

وَالَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ

ہرگز نہیں کہ اولادش زندہ نہ عشق
ثبت است جبریدہ عالم دوم

آخری مضامین

ملک کے جان نثار مسلمانوں کے علی غیاثی اور صلح و بیفارم مجتہد و مجدد مپشواری ملت امام وقت بہام
کے عاشق صادق قوم پرستان جن میں قربان کر دینے والے روح الدلور۔ عارف جنگ
آزیر سید اکبر سید احمد خاں صاحب بہادر
کے سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ڈی۔ ایف۔ آر۔ ایس

سید کاظم علی شاہ

مالک و ایدیر

ملک چن الدین الرشید ملک فضل الدین کنونی نقشبندی اکبر مجیدی اکبر

کوچہ کزنیاں بازار کشمیری

بصرف زکثیر باعاً و رواجاً و ترجمہ کر اگر نہایت صحت سے چھپو یا

و کتاب کے تمام حق حقوق موجب ایک ٹرم ۱۲ سالہ عری روسے ملک چین الدین کے نام محفوظ ہیں

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْواتٌ

ہرگز نہ کہہ دو کہ وہ شہید شد عشق ثبت است بر سریدہ عالم دوم

آخری مضامین

یعنی

بلکہ جان نثار مسلمانوں کے علی غنغار صلح و ریفارم مجتہد و مجدد پیشوا ملت امام وقت اسلام کے عاشق صادق قوم پرانیاتق من دھن تبیلدن کر دینے والے جو اول الدولہ عارف جنگ

آزیز سلاطین سر سید احمد خاں صاحب ہمارے

کے سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔ ڈی۔ ایف۔ آر۔ ایس

جائے مدرستہ العلوم علی گڑھ میں مدفون و غریبہ

از ابتداء یکم شوال ۱۳۱۲ ہجری المنقذس لغایت ماہ ذیقعد ۱۳۱۵ ہجری
مرتبہ

۱) جناب مولانا مولوی محمد امجد الدین صاحب گنج افق سترہ (۲) مولوی احمد بابا صاحب مخدومی لاہوری

اللہ والے کی قومی کان بلکہ حسین الدین غنی مکلف الفضل الدین نقشبندی

کوچہ کازین منزل نقشبندیہ بازار کشمیری

اکھوڑ

منصور پور سرائے لاہور میں کما در اشاعت منیر کی چھپو

نذر

مؤلفین کتب کی خاص بات کو مد نظر رکھ کر
اپنی تالیفات کسی نام اور شخص کے نام سے نام زد
کرتے ہیں مگر میں اس کتاب کو قوم مسلمان کے نام
پر معنون کرتا ہوں۔ اور دیکھتا ہوں کہ وہ قوم
اس عنونہ کی کہاں تک قدر کرتی ہے۔

اور احسان مانتی ہے *

خاکِ سدا

ملکِ چین الدین فضل الدین گنگوڑی

مالک اللہ والے کی قومی کان۔ بازار کشمیری

لاہور

آخر مضامین و اخلاقی اصول کا کمر سیّد خاں صاحب بہادر

کے۔ سی۔ ایس۔ آئی

مرحوم و مخدوم

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱	دیباچہ اول	۱
۲	دیباچہ دوم	۷
۳	انگلستان میں علوم دینیہ اور علمائے عربیہ و فلسفہ نوینی کی ترقی کس حد تک تھی اور اب کیوں تخرل ہو گیا ہے	۱۱
۴	ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم اور گورنمنٹ	۲۳
۵	تعلیم	۲۶
۶	اخلاق	۳۱
۷	اخلاق اور خلیفہ	۳۶
۸	امام اور امامت	۴۰
۹	سرسید احمد و کانگریس	۴۵
۱۰	عیسائیوں اور مسلمانوں میں باہمی مودت اور اتحاد	۵۳
۱۱	یونانی اور ترک	۵۹
۱۲	سلطان اور ہندوستان کے مسلمان	۶۱
۱۳	ترکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدردی	۶۴
۱۴	ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ	۶۶
۱۵	ہندو اور مسلمانوں میں ارتباط	۷۰
۱۶	پروہ	۷۳
۱۷	عجائبات کا ذہول اور عجائبات کا قبول	۷۴
۱۸	بحث ناسخ و منسوخ	۷۷
۱۹	قرآن مجید کی قسمیں	۷۹

صفحہ	مضمون	بر شمار
۸۲	سورج کی گردش زمین کے گرد قرآن مجید سے ثابت نہیں	۲۰
۸۴	ہم ہی کہیں اس رنگ میں تھے	۲۱
۸۵	سبح ارضین	۲۲
۹۱	مکاشفہ	۲۳
۹۳	واقعات عامۃ الورد	۲۴
۹۵	العجب ثم العجب	۲۵
۹۷	صبانا صبا	۲۶
۱۰۰	حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کا مذہب صنیف	۲۷
۱۰۴	سید کا خط آیت ران من اهل الکتاب الا لیومئذ کی تفسیر	۲۸
۱۰۷	احادیث	۲۹
۱۱۱	ولادت مسیح کے متعلق سوال اور اس کا جواب	۳۰
۱۱۵	ہزارہن مشہد محفل بہادر کے کسی پس سائی طائر ریاست پلن پور پیر کے ایک سوال کا جواب	۳۱
۱۱۷	استجاب دعا کی نسبت مرزا غلام احمد قادیانی کی طرف اشارہ	۳۲
۱۱۸	مارے بعد ہمارا نام رہے گا	۳۳
۱۱۹	ہماری قوم	۳۴
۲۲۲	غیر مذہب کے پیشواؤں کا ہم کو ادب کرنا چاہئے	۳۵
۱۲۳	منشی الکلام فی بیان مسائل الاسلام	۳۶
۱۳۱	ازواج مطہرات	۳۷
۱۵۵	قوم کی زندگی اور موت	۳۸
۱۵۹	دینی بدل حدیث یا متبع حدیث	۳۹

مُصَنَّفٌ

جناب صاحب زادہ بزرگوار حضرت مولانا خواجہ کمال الدین شیخ محمد حسان معصومی مدنی

یہ کتاب بظاہر حضرت نبیوم اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حالات میں الہی جامع اور مکمل ہے کہ اسکی مثال اور کوئی کتاب نہیں ہے۔ آج کے چار حصے میں ایک ایک قیوم کے حالات تفصیل ذیل درج ہیں :-

کہ احوال حضرت خنزیرۃ الرحمۃ عجیب و غریب جان شہزادہ لاکا کی امام بانی مجدد الف ثانی کی قوم اول حضرت امیر غنیہ
 مع احوال جو فرزند ان وضع کے آجنگاں بقیہ احوال قیومیت و کائنات و کرامات و عبادت
 و موصاف سلطنت و غیرہ

و در احوال حضرت عرو و الوثقی معصوم نهانی قیوم ثانی حضرت خواجہ محمد معصوم علیہ السلام مع احوال
جد و فرزند آن و غلطی و عجبنا ب یقین بر اهل قیومیت و کاشفات و کلمات و حاشات زمانه و
واقعات ملاطفت غیبی

رکن سوم کہ احیاء حضرت امام حزب اللہ حجۃ اللہ قیوم شاکر خواجه محمد نقشبندی علیہ الرحمۃ مع احوال حضرت خاندان
 و خلفائے اینجناب تفصیل سہل قیومیت و کاشفات و کرامات مایم مع واقعات و معاشات سلطنت و غیر
 مہ احوال حضرت پیر و ستارہ قیوم زمان سعیدہ اللہ سلطان الاولیاء قیوم باغ خواجه محمد زبیر رحمۃ اللہ علیہ مہ احوال
رکن چہارم کہ بعد از زندان خلفائے اینجناب تفصیل قیومیت سہل و کاشفات مع واقعات و معاشات سلطنت و غیر
 اس کتاب کو ہر نایاب کو ہر تلاش آنحضرت سے ہم پہنچا کہ اردو ترجمہ کر کے چھپوایا گیا ہے امید ہے کہ کاشفات
 ہر بار حمد و ثناء و دعا و دعا گوستان سکون و معصومیت و فاکہ زبان حضرت حزب اللہ خاندان بزرگہ خلیفہ اللہ اسے حوزہ جاں نیاں گئے
 خوشخط اعلیٰ کا قدیمیت جلد اول ہر دو حصہ ۷۷ جلد دوم ہر دو حصہ ۷۷ جلد سوم

اردو ترجمہ حضرت القیّد دوحیہ

نیا کیا بت حضرت محمدؐ بلکہ الدین ابوہریرہؓ سے مندی محمدؐ علیؓ کا جو حضرت امام باقی عجلہ الف ثانی کے بڑے بزرگ کے خلفا میں سے ہیں) دو حصوں میں تصنیف لطیف ہے اس میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے لیکر تمام سیران عظام خاندان علیہ نقشبندیہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے فضائل و کمالات نہایت تحقیق سے لکھے ہیں جو ہر ایک نقشبندیہ کے گھر میں موجود رہی چاہے جو کہ یہ کتاب بغیر اس کتاب نہایت کیا تھی اور خاندان نقشبندیہ کے تمام بزرگ حلقہ بگوش اس کے شائق تھے اس لئے بڑے محنت سے ہم بھی اس کو اردو میں سال کی لکھا تا محنت سے ترجمہ کر کے نہایت خوبی اور خوش سہولت سے اعلیٰ درجہ کے ولایتی کاغذ پر لکھی غوطہ طبع کرانی گئی ہے اور دونوں حصے الگ الگ ہیں اگر آپ کو حضرت علی نقشبندیہ جو چیز کے مفصل حالات اور انکی کرامات ان کے مکاشفات ملاحظہ فرمائے ہیں تو اس سے بہتر اور کوئی کتاب نہیں یہ کتابچہ یادگار ہے اور ان بزرگوں کے فیضان باطنی سے بہرہ اندوز ہوں اور چھپانے کیلئے دعا خیر فرمائیں علامہ و حصہ اول ال قیمت حصہ اول علامہ محمد رم سے

المشهور والے کی قوم کا ایک حصہ اللہ کے دیوانوں کے واسطے لکھ کر رکھ دیا اور

اردو ترجمہ ہر دفتر مکتوبات میر

امارتانی محمد الفتاحی شہید احمد فاروقی

سندھی رحمۃ اللہ علیہ

مع مفصل سوانح عمری

کون شخص ہے جو میر صاحب کی زندگی کے نام و رسم گرامی سے واقف ہو یہ آپ کا مجموعہ مکتوبات ہے جو آپ نے وقف فرمایا ہے میر صاحب کی خدمت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ کی خدمت اقدس میں ورد و اجاب کی طرف اوقاف فرمائے تھے اور جن کی تلاش اور مجموعہ میں تلامذہ اور مصنفین سے طلبہ اہل علم نے عموماً اور حلقہ بگوشان سرکار عالیہ نقشبندیہ خصوصاً خیران سرگوداں بھرتے تھے چونکہ یہ محدثہ اسرار انی نسیاں و ترقیق فارسی زبانوں میں ہونے والی تھیں کیونکہ باہر تھا اندھا غلام فقرا نے بیان طرہ ہمارے سبب علیہ اور حلقہ بگوشان سرکار خاندان نقشبندیہ کے لئے خصوصاً ہمارے ہر فرد کثیر اور دو ترجمہ کر کے نہایت خوش خط بنائے درجہ کے کاغذ پر طبع کرائے ہیں جن کو خرید کر ہر ایک طالب علم کی بیساختہ یہ شعرا و بانی زبان سے ورد کر لیا جائے۔ ہفتہ و چند دواہم جان حنیفہ ہم بنام ایزد مجیب اللہ جان حنیفہ ہم

قیمت دفتر اول ۵۰ قیمت دفتر دوم ۵۰ قیمت دفتر سوم ۵۰

سوانح عمری میر صاحب علیہ و بھول سکی ہے قیمت ۸۰

حیات دانی

مناقب و حالات حضرت محبوب مجاہدی شیخ عبدالقادر گیلانی رحمۃ اللہ علیہ زبان اردو

کیا نہایت حضرت عورت صمدانی قطب بانی میران علی الدین سیّد عبدالقادر گیلانی کے حالات و کلمات میں جامع ہوئی ہے

قادر اللہ الحوّا کہر فی مناقب شیخ عبدالقادر

مطبوعہ سرکار نیا سیدیں باجوہ اردو ترجمہ ہے اس کتاب میں حضرت موصوف کے عجیب سے بیان و حالات میں کلمات عالیہ نہایت تفصیل کے ساتھ دیے ہیں آپ کے علم و فضل کے حالات آپ کے دروس کی کیفیت آپ کے بارانِ صحت کے سوانح اور ان کے حالات جو آپ کے زمانہ میں دیکھے گئے ہیں ان سے تھے نیز آپ کے شاگردوں کے حالات اور ان کے کتب و کتب عالیہ کا تفصیلی بیان ہے انصاف ہے آپ کے فرزندان عالیہ کا تفصیلی بیان ہے حالات اور شجرہ نسب اس کے علاوہ دیا گیا ہے اس سے پہلے آج کل اردو زبان میں کوئی جامع کتاب نہیں چھپی + قیمت ۵۰

المنشہ تھو

اللہ والے کی قومی کان صلیب حسن الدین فضل الدین لکھنؤی تصوف کشمیری زبان اردو

ویباچہ اول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِیْعُ الْعَلِیْمُ

بعد حمد و نعت - بر آرائے رزین خضلاے عصر و عقلاے دہر مخفی نہ رہے۔ کہ تہذیب الاخلاق کے نہایت پاکیزہ اور دل پر اثر کرنے والے مضامین کی سواری و متوی خوبیاں۔ اُس کے پاک اثر جو ناظرین کی طباحت پر پڑتے رہے۔ مثلاً اہل ہند و پنجاب کو غفلت کی خواب سے جگانا۔ جمالت کے قمار سمندر سے نکال کر علمی روشنی کے وسیع میدان میں لانا۔ اُردو علم ادب میں ایک تازہ روح پھونکنا اور از سر نو جان ڈالنا۔ اُن اوہام باطلہ اور خیالات فاسدہ کو جو کالی گھٹاؤں کی طرح اسلام نورانی چہرے پر چھائے تھے۔ اپنے برائیوں کے دلائل سے جو کرکڑی صلی و خفقی پاک صاف چہرہ دکھا دینا۔ امور تمدن اور معاملات معاشرت کو بتا دینا وغیرہ ایسی ہمیشہ زندہ رہنے والی نیکیاں ہیں۔ کہ نہ صرف موجودہ صدی یا چند آئندہ صدیوں کے لئے ہی عمدہ یادگار رہیں گی۔ بلکہ جو جو قوم کی عالمگیر اصلاحات اس حیفہ فطرۃ کے انسان کامل (مصطفیٰ علیہ الرحمۃ) نے دنیا میں کر دی ہیں۔ وہ دیگر مذاہب کے احباب کو عموماً اور مسلمانوں کو خصوصاً ہر زمانہ اور ہر آن اپنا نمونہ احسان و مہربون مروت رکھیں گی۔ لیکن سب سے بڑھ کر بعض دلوں کے لئے تو (گو کہ ان کی تعداد قلیل ہی ہو) اس برگزیدہ آفاق باندق تہذیب الاخلاق کی ایسی ہی مثال تھی۔ جیسے تشنگانِ حجاز کے لئے آبِ زلال۔ اور دل وادگانِ تہذیب و روحانی و جسمانی کے لئے معشوقِ شیریںِ جمالِ یایوں کما جاوے کہ گمشتگانِ بادِ صلاحت کے لئے خضرِ فرخندہ خضال +

اس کے کارناموں کے بیان میں ہزاروں قلمیں اور لاکھوں زبانیں غذب البیان اور طرب اللسان ہو چکی ہیں۔ اور روشن ضمیران اور زندہ دلاں ہند و پنجاب کی مسلم الثبوت رائے قرار پا چکی ہے۔ کہ

اپنے وقت کا یہ ایک ہی نامور اور لاثانی علمی رسالہ تھا۔ جس نے آفتابِ لیتا کی طرح افقِ مشرق سے طلوع پا کر اپنی تیزین شعاعیں پنجاب اور ہند تک ہی محدود نہیں رکھیں۔ بلکہ عالمِ عالم اس فیض سے مستفیض اور جہانِ جہان اس نور سے منور +

پس اس احقر العباد اور بیچ میر کی کیا مجال ہے کہ اس باب میں اُن بزرگانِ قوم کا ایک ہزارواں حصہ بھی لکھ سکے۔ نہ تہذیبِ الاخلاق کو کسکی تعارف کی ضرورت ہے۔ اور نہ اپنی تعریف و توصیف کی کچھ حاجت۔ بلکہ یہ محترمِ خوبی اور سراپا محبوبی اپنی آپ تعریف ہے ع

حاجتِ مشاطہ نیست روئے دلارام را

کسی شاعرِ اکمال نے شاید یہ شعر اسی کی شان میں کہا ہے ع

شوقِ زلفِ تو نہ تنہا دلِ ماسخِ اکرو

ہر کہ ایں سلسلہ را دید جنوں پیدا کرو

یہ ذخیرہ دانش و سرمایہٴ بینش زمانہٴ حال کی دینی اور دنیوی بہتری کے لئے ہی عزیز تر نہیں ہے بلکہ جوں جوں ضروریات آنے والی نسلوں کو پیش آتی جاوینگے۔ خود بخود عزیز ترین ہوتا جاوینگا۔ ملکی اور قومی لائبریریوں کی زینت و زینت ہوگا۔ اسلامی مجالس میں اس کے نہایت شوق سے تذکرے ہوا کریں گے۔ قاضی نامہ نگاران اس سے سند لیا کریں گے۔ اردو لٹریچر کے سیکھنے والوں کا حزرِ جاں اور روحِ روان ہوگا +

ابتدائی سات سال کی شب و صبح کے بعد جب یہ قمرِ رخصت ہونے لگا۔ تو اس کے دلِ داگان یعنی پیاری تہذیب کے رشتہ بدشاگردوں نے اس کے فراق میں اپنا نالہٴ رنج و تیر تک پہنچا دیا۔ اور ملکی اخبارات میں غایت ورجہ کا رنج و ملال ظاہر کیا۔ جو اس کی سچی اور بے لاگ قومی محبت کا عینی ثبوت تھا۔ اور واقعی اس نے نظیر اور لاثانی۔ اخلاقی۔ تمدنی اور مذہبی اسلامی رسالہ کا ایسی حالت میں کہ ابھی مسلمانوں کی قومِ غفلت کی خمارِ آلود خواب سے بیدار ہو کر قومی قومی کننا سیکھی تھی۔ بند ہو جاتا قوم کی پر لے دہے کی بدبختی اور کم نصیبی کا باعث تھا۔ چنانچہ اکثر احباب اہل اسلام جو شکستہ دل اور غمتِ خاطر ہو گئے تھے۔ مجبورِ نیاز کے ساتھ سرسید مرحومِ معذور کی خدمت میں گذارشیں کرنے لگے۔ کہ دوبارہ اس کو جاری کیا جاوے +

چنانچہ ماہِ رمضان کے اخیر ۱۲۹۳ھ مطابق ۱۸۹۳ء ہجری کو بند ہوا تھا۔ اور ۱۳۱ھ نبوی مطابق ۱۲۹۶ھ ہجری یعنی تین برس کی مدت کے بعد دوبارہ جاری ہوا۔ اور کس زور و شور و آواز و تاب و تاب سے نکلا۔ کہ پہلے سے بھی بڑھ چڑھ کر۔ یعنی دو ٹی کے حجاب کو دور کر کر یا آواز بلند کر دیا۔ کہ اسلام اور فطرۃ دونیں ہیں۔ جس کا دل چاہے ایک کو دوسرے سے ملا کر کھرا کر لے۔ اور جس کے دل میں جاری طرف

سے کچھ غبار ہے۔ ہم کو پتہ چری کمر نکال لے۔ اس دوسری بار کی طرز و تحریر۔ رنگ و صنگ۔ نرالا اور نکما تھا۔ مگر افسوس ہے کہ ابھی پورے اڑھائی برس بھی گزرنے نہ پائے تھے۔ کہ قومی اور اسلامی کاموں کے اس قدر انبار آکر سر سید مرحوم پر پڑے کہ آخر کو خود بہ نفس نفیس اس کی خبر گیری نہ کر سکے۔ اور کسی کے دماغ میں وہ سرسبزی اور فطرۃ کے راز کماں تھے۔ جو سر سید مرحوم کو قادر مطلق نے عطا فرمائے تھے۔ کہ قائم مقامی کا حق ادا کر سکتا۔ غرض تہذیب الاخلاق پھیکا پڑ گیا۔ اور سر سید مرحوم کے دوستوں نے اس کا افسوس بذر یلہ اخبار سفیر مہند امرت سران کی خدمت میں پیش کیا۔ تو انتخاب نے اس کو تسلیم کر لیا اور لکھ دیا۔ کہ فی الحقیقت تہذیب الاخلاق کا ایسا ہی حال ہو گیا ہے۔ اور چونکہ دیگر اسلامی غائبی کے کاموں سے مجھے فرصت نہیں ملتی۔ اس لئے اسے بند کیا جاتا ہے۔ اور دوستوں کو افسوس نہیں کرنا چاہئے۔ کیونکہ ان کو تفسیر القرآن اس کا نعم البدل ملے گی +

اب تہذیب کے فریشتوں نے یقین کر لیا۔ کہ اس عقل افزا اور بامعشوق کا نورانی چہرہ پھر کبھی ہماری آنکھوں کو روشن نہیں کرے گا۔ ان اڑھائی سال کی جلدیں بھی موجود ہیں۔ اور موجودہ اور آئندہ اسلامی دنیا کو سوا اس کے کوئی چارہ نہ ہو گا۔ کہ اپنے گھروں میں انہیں عزت اور تعظیم کے ساتھ رکھیں۔ اور ان کا مطالعہ کیا کریں +

پھر نہ تو سر سید مرحوم کے کسی دوست کو یہ جرأت ہوئی۔ کہ سہ بارہ اس کے اجر کی تحریک کرے۔ اور نہ جہاں تک میری یادداشت ہے کسی ملکی اخبار میں اس باب میں کچھ لکھا پڑھا گیا مگر ناظرین باتملکین "قوم کی خوبی اقبال کا ستارہ ایک دفعہ اور اوج سطوت پر چمکنے کو تھا۔ جس میں وہ یار ویرینہ (تہذیب الاخلاق) ابھی ایک بارادہ بھی اپنا جہل دکھائے اور نئے کرشمہ و ناز و نور کو بے عشوہ و انداز سے ہمارے سامنے جلوہ دکھائے۔ اور اپنی علمی بخت اور قدرتی خوبیوں سے جو خداوند تعالیٰ نے اس کے بانی مہمانی کی طبیعت میں ودیعت کر رکھی تھیں۔ ان کو کام میں لا کر قرآن مجید کے حقائق اور معارف نیچرل تفسیر سے ہمیں سمجھائے۔ مگر اس خوشخبری کے ظاہر کسی قسم کے آثار ناپا نہ تھے۔ کہ یہ ایک محمد بن ایجوکیشنل کانفرنس کے سالانہ جلسہ میں جو دسمبر ۱۸۹۳ء میں بمقام علیگڑھ منعقد ہوا۔ شمس العلماء حافظ مولوی نذیر احمد دہلوی کی روانے طبع کے مولج سمندر کی موج نے ادھر پلٹا کھایا اور تہذیب الاخلاق کی چھڑ گئی۔ اس ہندوستان کے سحبان دائل میں خدا جانے خطیب بغدادی کی پاک روح نے حلول کیا ہے۔ یا جعفر طیار ہی داخل ہو گیا ہے۔ سامعین کو اپنے ہاتھ کا کھلونا بنانا نہیں کا کام ہے +

غرض مولانا موصوف نے اپنی طلقتِ ربانی اور جاہ و بیانی کے سمندر خوش خواہ کو قہرمانت اور بلاغت کے میدان میں اس درجہ تک جولانی دی۔ کہ حاضرین جلسہ کو دنگ ہی کر دیا۔ اور پہلے

سرسید مرحوم کو کوئی چارہ نہ رہا۔ بجز اس کے کہ معترف ہو کہ صدق دل سے اپنے اس تصور کا اقرار کریں۔ چنانچہ اسی سہ ماہی کے اخیر ۱۳۱۲ھ نبوی مطابق ۱۳۱۳ھ ہجری قمریاً گیارہ برس کے عرصہ کے بعد اپنے جگر پارہ پارہ کو سہ بارہ قوم کے نظارہ کے لئے بیوند کرنا چاہا۔ جیسا کہ خود حضرت نے اعلان کی پیشانی قائم کی تھی۔

آہادہ گشتہ ام و گرائینک نظارہ را بیوند کردہ ام جگر پارہ پارہ را اور تیسری بار یا سب سے آخری بار تہذیب الاخلاق پھر صفحہ ہستی پر آیا۔ مگر اس دفعہ ایک اور ہی قسم کے عشوے اور ادائیں غم کے اور ناز و انداز ساتھ لیکر آیا۔ اب کے مضامین سوائے سوائے معدودے چند کے نری تفسیر القرآن ہی تھے جس کی مسلمانوں کو کمال وجہ کی ضرورت اور اشد وجہ کی حاجت تھی۔ مگر افسوس ہے کہ صد افسوس ان مسلمانوں پر جنہوں نے ایسے بیش قیمت اور لائق جواہرات کی لکھا حقہ قدر نہ کی اور نہ قلمی اور ادبی دی۔ اور تہذیب الاخلاق آخری تین سال جاری رہ کر اخیر ماہ رمضان ۱۳۱۶ھ نبوی مطابق ۱۳۱۷ھ ہجری کو اپنا قالب تبدیل کر کر علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ کے ساتھ شامل ہو گیا۔

الحق کہ یہ وارنا پائدار دنیا گزشتہ اور گزشتہ تھی ہے۔ نہ دل بستنی اور دل آویختگی۔ جو تھل عرش بریں تک بلند ہوئے۔ آخر اُسے بھی فرش زمیں پر آنا ہے۔ کُلُّ نَفْسٍ ذَا لِقَاءٍ الْمَوْتِ اور کُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ کا ہر کریم پر دور دورہ ہے۔

یہ اقامت ہمیں پیغام سفید دیتی ہے

زندگی موت کے آنے کی خبر دیتی ہے

ہر آنکھ زاد بنا چار باید نش نوزشید ز جام دہرے کُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ

۲۷ مارچ ۱۸۹۵ء کا دن بھی آپسچا جو قوم کی آرزوؤں اور امیدوں کا خاتمہ کرنے والا تھا۔ اور اس مہشت اثر خبر کو مستحضر ہونا تھا۔ کہ آج وہ ملک کے جاں نثار اور مسلمانوں کے علی غمخوار۔ مصلح و رفیق مرحوم محمد و مجدد پیشوائے ملت و امام وقت۔ اسلام کے عاشق صادق قوم پر اپنا تین من و صحن قربان کر دینے والے سرسید اس دار فانی سے رحلت فرمائے عالم جاودانی ہوئے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَيْہِ رَاجِعُونَ۔

مولوی سید میر حسن سیالکوٹی فرماتے ہیں۔ "عزیز و! حضرت (سرسید مرحوم) ماہ ذی الحج مبارک کی پانچویں تاریخ ۱۳۳۲ھ ہجری میں پیدا ہوئے۔ اس مہینے کو ہمارے ملک میں بڑی عید کا کامیشہ کہتے ہیں۔ گویا سرسید مرحوم کا تولد مسلمانوں کے لئے بڑی عید تھا۔ اور پھر حضرت مدوح کی وفات حسرت آیات ماہ ذی القعدہ کی پانچویں تاریخ کو ۱۳۱۵ھ ہجری میں ہوئی۔ اس ماہ کو

ہمارے ملک میں خالی کا سینہ بولتے ہیں۔ گویا ملک کو اس بڑی عید کی خوشی سے خالی کر گئے۔

(ناسخ) ۷۰ کر گیا ہے میری آغوش کو جاناں خالی

اس سینے کو بجا کہتے ہیں انساں خالی

پھر ان کے مغفور و مرحوم ہونے کے لئے مادہ غفر کد کیا ہی عمدہ ہے۔ گویا پیدا ہوئے مسلمانوں کے حق میں بڑی عید کی خوشی۔ وفات ہوئی تو ملک خالی ہو گیا اور حضرت کا خاتمہ مغفرت پر ہوا۔

چونکہ سید ملک ہندی میں پیدا ہوئے۔ ہندی میں وفات پائی۔ اور اسی ملک میں حضرت کی نقش مبارک مدون کی گئی اس لئے مولانا موصوف نے ہندی تاریخ ۱۹۵۵ء اس فقرہ سے نکالی تھی

وفات حسرت آیات سرسید احمد

پس سرسید مرحوم کے وجود و باجوہ کے ساتھ ہی آنے والے مضامین تہذیب بھی ہم سے ابیدی جدا ہو کر گئے جن کی حسرت کبھی ہمارے دل سے دور نہ ہوگی (ذوق)

کیا جیب کو مجھ سے جدا فلک لے اگر نہ کر سکا میرے دل سے غم جیب چدا

جدا نہ درد جدائی ہو گر میرے اعضا حروف درد کی صورت ہوں اے طبیعت چدا

آخری مضامین ماہ رمضان ۱۳۱۴ھ نبوی سے لے کر۔ خاص کر وہ مضامین جن کی پیشانی پر لفظ تہذیب الاخلاق لکھا ہوا ہے۔ بہت تھوڑے احباب نے ان کو دیکھا اور ان سے فائدہ حاصل کیا ہو گا۔ وجہ یہ ہے کہ علیگڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ کے ساتھ شائع ہوتے تھے۔ جس کی بہت تھوڑی کاپیاں نکلا کرتی تھیں۔ اور جس کا سالانہ چندہ اس قدر زیادہ تھا کہ ایک سطر درجہ کی حیثیت کے مسلمان ان کو خرید نہ سکتے تھے۔ پھر ناظرین خوب جانتے ہیں کہ ہندو پنجاب کے کم لوگ ہی ایسے شوقین ہوتے ہیں۔ جو اخباروں کے قائل اپنے پاس جمع رکھیں۔ پس میرے اس اخلاص نے جو ستر مرحوم سے مجھے تھا۔ اس بات پر آمادہ کیا۔ کہ جہاں تک ممکن ہو۔ ان مضامین کو بہت جلدی چھپ کر ایک کتاب کی صورت بنا دیا جائے۔ تاکہ روشن ضمیر مسلمان اس سے فائدہ اٹھایں۔

چنانچہ حب الارشاد و فشی فضل الدین صاحب تاجر کتب قومی لاہور دوسرے مرحوم کے خاص دوستوں میں سے ہیں۔ اور جنہوں نے زکریا صرف کر کر اس برگزیدہ سلسلہ تہذیب الاخلاق کو از سر نو قائم چھپوا کر مسلمانوں پر بڑا احسان کیا ہے۔ اور جن پر سرسید مرحوم نے مندرجہ حاشیہ ریکارڈ کیا تھا نام اور اصلاح و صواب دہ مولوی احمد بابا محمد دومی لاہوری اس کی جمع و ترتیب شروع کی۔

۱۵ اس سنی آفرینی پر آفرین۔ سبحان اللہ (شاہد احمد بابا محمد دومی لاہوری)

۱۶ منقول از صفحہ ۷۰ علیگڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ ۱۸۹۵ء مجموعہ مضامین تہذیب الاخلاق۔

اس سے پہلے ہمارے کرم دوست فشی فضل الدین صاحب تاجر کتب قومی لاہور نے ایک (باقی صفحہ ۷۱)

ان مضامین کے جمع کرنے کی خاطر مجھے چند بڑے بڑے شہروں میں جانا پڑا۔ تو میں نے بہت محنت سے ان کو ہم پہنچایا تاکہ براور ان اہل اسلام ان جواہرات سے بیشمار فائدے حاصل کریں کیونکہ بقول مولوی احمد بابا مخدومی کے یہ مضامین بھی جن میں سے اکثروں کو دوسرے الفاظ میں تفسیر القرآن لکھنا چاہئے۔ جیسے کہ کالجوں اور سکولوں کے نوجوانوں کے لئے اکسیر اعظم کا کام دینگے۔ ویسے ہی ہمارے مقدس و بزرگ علمائے اہل اسلام کے درسوں کے حلقوں میں جہاں تفسیر القرآن سرسید اور دیگر تفاسیر کھلتی ہیں۔ ضرورتاً کھلا کرینگے +

جس قدر سرسید مرحوم کے پوشیل لکچر اور آپسچیں ہیں۔ ان کو علیحدہ کتاب میں لیا گیا ہے۔ جو عنقریب انشاء اللہ تعالیٰ شائع ہوگی۔ اور جب یہ مشورہ ہم نے جناب حافظ مولوی سید میر حسن صاحب پروفیسر مشن کالج سیالکوٹ کی خدمت میں پیش کیا۔ تو انہوں نے بھی اس پر صا د کیا +

سب سے آخری مضمون ناتمام جس کی پیشانی ہے از و لاج مطہرات رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر پورا ہو جاتا۔ تو اپنا آپ ہی ثانی ہوتا۔ مگر سیک ایزدی نے اپنے مالک تحقیقی کے حکم کی تعمیل کی۔ اور اس مضمون کا باقی حصہ جو ابھی مصنف مرحوم کے دل و دماغ ہی میں مقنا۔ زبان قلم پر نہ آسکا۔ چنانچہ خود سرسید مرحوم اپنے ایک خط میں جو ۱۱۔ مارچ ۱۸۹۸ء کو جناب حافظ مولانا مولوی سید میر حسن صاحب موصوف کو تحریر فرمایا تھا لکھتے ہیں :-

”ان دنوں میں ایک بہت نازک اور بڑے امر پر ایک رسالہ لکھ رہا ہوں یعنی از و لاج مطہرات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر یہ رسالہ چھپے گا تو مجھے یقین ہے کہ کسی کے دل میں کوئی شبہ باقی نہیں رہیگا +

ناظرین غور کرو۔ اس قابل ادب و لائق تعلیم نیک دل مسلمان سے زیادہ سچا اور وعدہ وفا کو ن پوکتا ہے جن کا عالم شباب۔ کمولت اور شوخ زخت۔ اسلامیوں کی خیر خواہی میں گذرا اور کچھ خاتمہ بالخیر اسلام کی حمایت اور ہمدردی میں ہوا۔ ہاں۔ بریں زاد و بریں بود و بریں مرد +

میری آخری التجا اس کتاب کے پڑھنے والوں کی خدمت میں یہ ہے۔ کہ وہ سرسید مرحوم کے حق میں دعاے مغفرت کریں۔ ”اَوْحَمُّ الدِّاعِمِينَ اِلَیْہِ الْپَاک“ سرسید مرحوم کو اپنے حبیب احمد مجتبیٰ رسول کریم ﷺ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کی بدولت اپنے جوار رحمت میں جگہ دے۔ آمین ثم آمین +

احقر العباد امام الدین گجراتی

۱۸۹۸ء

(بقیہ نوٹ صفحہ ۵) ایک مجموعہ ان تمام مضامین کا چھاپہ نفاذ جو ذاب حسن الملک مولوی سید رمزی علی سات برس کے قریب سے ایک تہذیب الاخلاق کے پرچوں میں لکھتے رہے ہیں۔ بابائوں نے اس کی دوسری جلد چھاپی ہے۔ اور اس میں مفت سالانہ چھاپہ کے جو مضامین و مقالات تہذیب الاخلاق میں چھپتے رہے ہیں۔ نہایت خوبی و تحریب سے جمع کر دیئے ہیں۔ اور جلد دوم تہذیب الاخلاق سے اس کو موسم کیا ہے۔ اس جلد کے ۶۷۰ صفحے ہیں اور معانی اور غریب سے چھاپے گئے ہیں۔ ہم اس کی نسبت اس سے زیادہ اہم کہ نہیں کہہ سکتے کہ ہلکے کم دوست ششی فضل الدین صاحب نے نہایت محنت سے دو مضامین جمع کئے ہیں۔ جو کہ جن میں تہذیب الاخلاق کو دھنسا دیا ہے ہوں۔ ان کے لئے یہ مجرور نہایت بکا را بد ہے قیمت اس کی تین روپیہ ہے

دیباچہ دوم

کون نہیں جانتا کہ آج سے ستراسی برس پہلے تک مسلمانوں میں ایک جمود و غمخو و اور علم طور پر سکون کی حالت طاری تھی۔ قرآن کے الفاظ کو بے سمجھے ہو جیسے رٹنا کافی جانا گیا تھا۔ کوئی غم و کشیدہ تھا۔ کوئی بکر کا۔ مدار عمل مجبور و فتاوے پر رہ گیا تھا۔ قرآن بالائے طاق قسم کھانے کے لئے تھا۔ اس کے سمجھنے کو عیقلی اور نہ سمجھنے کو دانش مندی تسلیم کیا جاتا تھا +

مسلمانوں کی وہ حالت تھی۔ کہ خدا کسی کو نہ دکھائے۔ دین بیضاد و مذہب اکمل اسلام کی وہ صورت بن گئی تھی کہ خدا کرے کافر بھی نہ پائے۔ اسی حال پر پلاں میں خدا کی غیرت حرکت میں آئی۔ اور اُس نے ہمیں میں سے خاک تاریک ہند سے ایک شخص کو جو مزاج کا خاکسار اور ملک و ملت کا بے لوث۔ سچا۔ صحیح الدماغ غم خوار تھا۔ جھٹکا دے کر جگا دیا۔ جس کی بدولت ساکنانِ خاک دامن گیر ہندوستان جنت نشان نے اقصائے عالم اسلامی کی جلد دینی یلکی اور علمی اصلاحات و ترقیات کی علم برداری کی قابلیت حاصل کی +

وہ کون! جناب فضیلت انتساب عالی مقام سید السادات الکرام۔ نجم الهند والاسلام سر آمد محدثین زمان۔ برآمد تسلیمین پسینیاں و پیشینیاں مفسر القرآن جواد الدولہ عارف جنگ انجیل ڈاکٹر سر سید احمد خان۔ فردوس مکان۔ غلہ آشیان۔ علیہ الرحمۃ والعفوان

سلام علی مرقدہ نام فیہ
امام زمان ہادیئے جن وانسا
امام بیہابی بہ الملک والذین
حرم درش قبلہ گاہ سلاطین

جس کے انفس قدسی کی تاثیر سے عظام رمیمہ میں جنبش ہی نہیں ہوئی۔ بلکہ مروے جی اُٹھے۔ مخالفین خطف البصار سے اور منکرین دلائل قاطعہ و براہین ساطعہ کی بھرمار سے مرثیہ ذالک لایۃ لمن خاف عذاب الآخرة ۛ لیھلک من ھلک عَنْ بَیِّنَةٍ ۛ وَ یُحْیِ مَنْ حَیَّ عَنْ بَیِّنَةٍ ۛ

اس مرد میدان فصاحت۔ مجدد دین و مصلح تمدن و معاشرت کی مساعی جمیلہ فلاح سود و بہبود قوم مسلمان ہندوستان کے حق میں بار آور ہویش۔ جس کے واسطے وہ جگر گوشہ بتول و آل رسول عمر بھر دے۔ درے۔ قدے۔ سخنے سر توڑ کوششیں کرتا رہا۔ وطن سے بے وطن ہوا۔ خویش و یگانے۔ اپنے اور بیگانے کا ہدف تیر ملامت بنا۔ سختیاں سہتا رہا۔

لے ناشائستہ۔ دوستانی۔ شائستہ۔ شری۔ مہدبران و حکام سلطنت +

بڑے بول سنتا رہا کبھی سودائی بنا۔ کبھی مجنون۔ پر حرف شکایت لب تک نہ لایا۔ کتا تو یسی کما کہ
 رَبِّ اِهْدِ قَوْحِيْ فَانَّهُمْ لَا يَعْلَمُوْنَ اُس نے سوئی قدم کو غفلت کی نیند سے جھنجوڑ
 جھنجوڑ کر جگایا۔ برسوں کے بھولے ہوؤں کو مشعل ہدایت سے نور و خلعت کا فرق دکھا کر راہ راست
 پر لایا۔ کبھی نرمایا۔ کبھی گرمایا۔ کبھی ملاطفت و ملائت انگیز سے کام لیا۔ اور کبھی ملامت و عداوت
 آمیز سے جوش دلایا۔ اور پردہ جہل و ضلالت ہٹا کر انہیں انوار علوم حقہ سے فیض یاب کیا +
 ترمی زباں بھی سبید زبان اُردو ہے ترابیاں بھی آخر بیان اُردو ہے
 کلام تیرا یہ گویا کہ جان اُردو ہے سخن ہے تیرا اور کمان اُردو ہے

مہی ہیں لفظ جولا تے ہیں سب عبارت میں

مگر ہے فرق شب و روز کا فصاحت میں

پس جن دلوں میں نرمی و گرمی تھی۔ جن کے چراغ قلوب میں اثر پذیریری کا تیل تھا۔ وہ راہ پر
 آگئے اور متور ہو گئے۔ جو سمجھنا تھا۔ سمجھ گئے۔ سلیم القلب اور مستقیم الطبع لوگوں میں سخن شناسی
 اور نکتہ فہمی کا ذوق پیدا ہو گیا۔ اور سرچشمہ ہدایت ربانی اور تعلیمات حقہ قرآنی کے جن کے حق میں
 قول سبحانی لَا يَآئِيْهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلُ مِصْرٍ
 حَكِيْمٌ حَمِيْدٌ وار د ہے۔ والد و شیدا ہو گئے +

اُس حکیم امت اور سالک راہ و رسم منزل نے الہام ایزدی سے سمجھ لیا تھا۔ کہ پُر ا
 ہتھیار۔ نئے اسلحہ آتش بار کے مقابلے میں بے کار ہیں۔ نہیں چلتی توپوں میں تلواران کی تو
 بھجوائے آہ کریمہ اَعِدُّوْهُمْ مَّا اسْتَطَعْتُمْ اسلوب جدید و طرز نوی کی بنیاد ڈالی +
 تہذیب الاخلاق کے بند ہونے کا سرسید کو نہایت قلق تھا۔ جس کو انہوں نے
 میرے دو خطوں کے جواب میں ورد انگیز الفاظ میں ظاہر کیا ہے جو ذیل میں درج کئے جاتے ہیں۔
 اے واقف راہ و رسم منزل !

آپ کا مضمون زیر عنوان تہذیب الاخلاق نظر سے گزرا۔ پڑھ کر بڑا رنج پیدا ہوا۔ اور رنج
 پیدا ہونے کی بات ہے۔ ابھی تھوڑا عرصہ گزرا ہے۔ کہ اس پرچے کے جاری ہونے کی خبر
 سن کر خوشی ظاہر کی تھی +

مجھے اس امر کا بڑا افسوس ہے کہ اتنے بڑے ملک ہندوستان میں اب تک کوئی
 آدمی بھی اس مذاق کے پیدا نہیں ہوئے ! میں سمجھے بیٹھا تھا۔ کہ میرے زمانے کا تہذیب الاخلاق
 بڑی تعداد میں چھپتا اور تقسیم ہوتا ہوگا۔ آپ کی اس تحریر سے میرا خیال غلط ثابت ہوا +
 میں کسی دوسرے کا حال تو جانتا نہیں۔ اور نہ کسی کے دل کی کیفیت سے اطلاع چوسکتی

لیکن میرا تو یہ حال ہے کہ ماہ قمری کا نصف گزرنے پاتا ہے۔ کہ تہذیب کے منتظرین میں بے قرار دن دن اور رات رات شمار کرتے لگتا ہوں۔ اختتام ماہ کے قریب جو حال ہوتا ہے۔ اس کا یہ شعرا بہ ہے۔

وعدہ وصل چوں شود و نزدیک آتش شوق تیز تر گردد
رات ہوتی ہے تو کتنا ہوں صبح کی ڈاک میں پرچہ آئیکا۔ وہ وقت گزر جاتا ہے تو شام کی ڈاک کا منتظر رہتا ہوں۔ اور جب تک پرچہ نہ مل جائے۔ دل مشتاق ویدار کو صبر و قرار نہیں آتا۔ اور پرچہ آ جانے پر طبیعت کیسی ہی ناساز نیکوں نہ ہو۔ پڑھے بغیر تسکین نہیں ہوتی۔
تہذیب الاخلاق وسیلہ ہے آپ سے ماہ وار گفتگو کرنے کا۔ آپ سے نصف ملاقات کا فطرت کے راز ہائے سربستہ کے انکشاف کا۔ پیارے خدا کے ذکر۔ پیارے رسول کی یاد کا۔
مزا آتا ہے باتوں میں خدا کی بھلی لگتی ہیں باتیں مصطفیٰ کی!
ہوئی باتوں میں منزل مفت کھوئی کہانی ہے بڑی اور رات چھوئی

اگرچہ مجھے آپ کی قلم سے نکلے ہوئے مضامین بھاتے ہیں۔ لیکن تفسیر کے پورا کتب خانے کی نظر سے میں نہایت ضروری سمجھتا ہوں۔ کہ آپ ہر ماہ میں صرف ایک آدھ مضمون پر انکشاف کے باقی وقت تفسیر پر خرچ کریں۔ اور جس طرح بن پڑے۔ اُس کو پورا کریں۔ مگر کیا ہوا۔ ان بہت سے دوستوں کو جنہوں نے مضامین لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ اور اس تمبیدی اشتہار میں جو ۱۸۹۷ء کو آپ نے چھاپ کر تقسیم کیا تھا۔ اس میں بڑے بڑے نامی اور قابل قدر علماء کے اسمائے گرامی درج ہیں۔ کیا انہیں اپنے وعدے فراموش ہو گئے ہیں؟ اور وہ آپ کے نہجری دوست کیا ہوئے۔ جو نیچرل فلسفہ کو نہایت ہی عمدہ جانتے ہیں۔ اور ڈارون کی تھیوری (نظریہ) کے برابر چلتے ہیں۔ برادری سے خارج کئے جانے کے ڈر میں ایسے آئے۔ کہ چپ پیر کا روزہ رکھ لیا یا یہ کہنے کا حکم ہوا ہے۔ کہ اِنِّیْ نَذَرْتُ لِلرَّحْمٰنِ صَوْمًا فَلَنْ اَکَلِمَ الْیَوْمَ رَاسِیًّا۔
میں تو جانتا ہوں کہ یہ بھی ہماری عملی قوت کے ضعف کا نتیجہ ہے۔ کہ یہ چھوٹا سا پرچہ بیس تیس صفحوں کا بھی نہیں چل سکتا۔ خوشحال اہل انگلستان کہ جو ٹائیٹلر سنچری۔ ریویو اوف ریویو اور کوئلر لی ریویو جیسے نہایت اعلیٰ درجے کے طبیعیہ۔ معاشرہ۔ تمدنیہ۔ فلسفہ۔ اخلاقیہ۔ سیاسیہ۔ علمیہ اور حکمیہ مضامین پر مستقل رسالے اور مخزن لکاتے ہیں۔ مجھے رشک آتا ہے کہ ہمارا تہذیب الاخلاق بھی کیوں ویسا ہی نہ ہو!

تفسیر کا پورا ہونا بڑا ضروری ہے۔ مگر تہذیب الاخلاق کا جاری رکھنا بھی لا بد ہے۔ اس سے مسلمانوں کی نہایت اہم اغراض مذہبی و دنیاوی وابستہ ہیں۔ اور اس کے چھوٹے چھوٹے

آریکل بڑی بڑی ضخیم مجلدات کا فائدہ دیتے ہیں +

پس نظریں حالات و وجوہ میری التماس ہے۔ کہ آپ ایک سال اور امتحانات تہذیب کو جاری رکھیں۔ اور دوستوں یا رول کو اس کے جاری رہنے کے واسطے کوشش کرنے کی ہدایت فرمادیں +

سر سید نے جواب دیا کہ

مخدومی مکرمی۔ آپ کا عنایت نامہ پہنچا۔ جو نوازش اور عنایت آپ نے اپنے عنایت نامے میں فرمائی ہے۔ اور جو قدر والی اور قدر افزائی تہذیب الاخلاق کی کی ہے۔ اس کا میں دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں۔ تہذیب الاخلاق کے بند ہونے کا مجھ کو بھی نہایت افسوس ہے۔ مگر افسوس ہے کہ میری ہمت ٹوٹ گئی ہے۔ اور بمقتضائے عمر اور بعض عوارض سے میں اپنے میں تہذیب الاخلاق جاری رکھنے کی اب قوت نہیں پاتا۔ اور ان وجوہ سے کسی طرح بعد رمضان وہ جاری نہیں رہ سکتا۔ مجھ کو افسوس ہے کہ میری اس تحریر سے آپ کی خاطر عاطر کو کچھ ملال ہو گا۔ مگر جو امر میری قدرت سے خارج ہو گیا ہے۔ اس کے عوض کرنے سے بھی مجبور ہوں۔ آپ کی عنایت اور مہربانی کا میں دوبارہ شکریہ ادا کرتا ہوں۔ اور امید ہے کہ آپ کی عنایت ہمیشہ میرے حال پر مہذول رہے گی۔ والسلام +

اس کے کچھ عرصہ بعد پھر میں نے ان کی خدمت میں لکھا:۔

سراج اُمت و ہادیئے طریقت!

رسالہ تہذیب الاخلاق بابت ماہ رمضان ۱۳۱۲ھ ہجری اب تک مجھے نہیں ملا۔

نامہ ازوار الشفائے وصل و صحت بہرہ خوراں ہجراں کا غذے

اس آخری پرچے میں کوئی ایسا مضمون درج کریں۔ جس سے دلوں پر چھریاں جایش سراق کے غم تازہ ہو جائے۔ بے قرار رہے اشتیاق اور آتش فراق چمک اٹھے! دینا کی سیر سے طبیعت سیر ہو جائے۔ اپنی بے ثباتی کی تصویر کھینچ جائے۔ اور اس عالم کے فنا ہونے کا سنا بندھ جائے! +

۱۴ فروری ۱۸۹۶ء کو جواب آیا کہ مخدومی و مکرمی۔ رمضان کا پرچہ تہذیب الاخلاق تو ضرور خریداروں کے پاس بھیجا جائیگا مگر میں نے اس کو نہیں لکھا۔ بلکہ ایک دوست نے لکھا ہے مجھ کو بھی نہیں معلوم کہ اس میں کیا لکھا ہے۔ میرا دل اس کے لکھنے میں نہیں لگا۔ اور اسی واسطے میں نے خود نہیں لکھا +

مرتب ثانی نے اس کی ترتیب کو کسی قدر ہل دیا ہے۔ وہ یہ کہ پہلی ترتیب میں آریکل تاریخ و تاریخ و تاریخ و تاریخ سے پریشان۔ اب سموار ترتیب دیئے گئے ہیں۔ سوالات ایک ایک کئے گئے ہیں تعلیم کے متعلق مضامین ایک ایک کئے گئے ہیں۔ ایک ایک آیت کی تفسیر کی تشریح میں اور دوسرے ملکی سیاسی موبیں داخل کیا گیا ہے۔ جن کا تلف ہو نہایت ہی نقصان دہ ہوتا ہے۔ لیکن ناظرین کو نظر رکھا کہ بعض جگہ مناسب شے دیئے گئے ہیں۔ مزید کہنے کی ضرورت نہیں۔ تاہم خود ہی اندازہ لگا لیتے۔ طوالت طالعیز سے پرہیز کر کے ختم کلام کیا جاتا ہے۔ ناظرین ناچیز کو دعا خیر سے یاد کریں +

اگلے زمانہ میں علومِ نئیہ اور علومِ عربیہ فلسفہِ نیا کی ترقی کیوں تھی اور اب کیوں تنزل ہو گیا ہے

ایک کلیہ قاعدہ ہے جو ہر ایک زمانہ اور ہر ایک قوم سے یکساں تعلق رکھتا ہے۔ اور کوئی چیز کسی زمانہ میں اس سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ اور نہ ہو سکتی ہے۔ اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ جس چیز کی قدر ہوتی ہے۔ اسی کی بہتات ہوتی ہے۔ جس کو انگریزی میں ڈمانڈ اور سپلائی کے لفظوں سے تعبیر کیا جاتا ہے +

ڈمانڈ اور سپلائی پولیٹیکل اکونومی کے اصطلاحی الفاظ ہیں۔ مگر ہم نے ان کی جگہ قسط اور بہتیت کے لفظ قائم کئے ہیں۔ تاکہ تمام اشیاء مادی و غیر مادی پر جاوی ہوں۔ کیونکہ درحقیقت یہ دو لفظ اشیاء مادی اور غیر مادی دونوں سے برابر تعلق رکھتے ہیں +

یہ بھی کلیہ قاعدہ ہے کہ دنیا میں جو کچھ کیا جاتا ہے کسی نہ کسی غرض سے کیا جاتا ہے۔ اور وہ غرض کبھی تو اس کام کا معاوضہ حاصل کرنے کی ہوتی ہے۔ اور کبھی کسی امر میں کمال حاصل کرنے کی۔ جس کے باعث خود اس کے دل میں ایک قسم کا فخر پیدا ہوتا ہے۔ یا اسے ازوقِ قدس پیدا ہونے کی جس کی لوگ قدر کرتے ہیں۔ یا صرف دوسروں کو فائدہ پہنچانے کے بغیر کسی ذاتی غرض کے یا بہ نیتِ خالص تقرب الی اللہ کے۔ پس ان تمام اسباب سے جس چیز کی قدر کی جاتی ہے اسی کی بہتیت ہوتی ہے +

مثلاً عرب جاہلیت میں شاعری کا بہت چرچا تھا ہر سال عکاظ کی منڈی میں شاعر جمع ہوتے تھے۔ اور اپنے اشعار پڑھتے تھے۔ اور ہر ایک دوسرے پر سبقت لیجانا اور اپنا فخر و دل پر جتلا نا چاہتا تھا۔ جس سے اس کے دل میں بھی ایک قسم کا فخر پیدا ہوتا تھا۔ اور تمام قوم اس کو معزز و معظم سمجھتی تھی۔ اور جریرہ عرب میں اس کی ناموری ہوتی تھی۔ اور یہی غرض ان کو شاعری سے تھی۔ اور اسی کی قدر ملک میں بھی تھی۔ اس زمانہ میں شاعری کا بڑا عروج تھا۔ نہایت عمدہ شاعروں کے قصیدے خانہ کعبہ میں لٹکائے جاتے تھے۔ جن میں سے سات قصیدے اب تک مشہور و معروف ہیں۔ پھر اسلام کا زمانہ آیا۔ اور کذب کی بُرائی بتلائی۔ اور تہوں کی پرستش اور ان کی الہیت تعریف کی جو ایک زیورست پرستوں کی شاعری کا تھا ممانعت ہوئی۔ اور خدا نے فرمایا: "وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْفَاوْرُ" اَلَمْ تَرَ اَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ" اس

سبب سے شاعری کی وہ قدر نہ رہی۔ جو زمانہ جاہلیت میں تھی۔ اور شاعری کو تنزل ہو گیا۔ امام غزالی نے تفسیر کبیر میں نہایت عمدہ بات لکھی ہے۔ کہ اسلام کے بعد تمام شاعروں نے کذب چھوڑ دیا تھا۔ اور سچائی اختیار کی تھی۔ اس سبب سے ان کی شاعری اچھی نہ رہی تھی۔ اور اس میں تنزل ہو گیا تھا۔ بسید اور حسان جب دو نو مسلمان ہو گئے۔ تو ان کے اشعار زمانہ اسلام کی عمدگی اور خوبی میں ان کے ایام جاہلیت کے اشعار کے برابر نہ تھے۔ یا ان ہمہ اسلام کے شروع زمانہ میں کچھ شعرا زمانہ جاہلیت کے باقی تھے۔ اور ان لوگوں میں بھی جو زمانہ قریب اسلام میں پیدا ہوئے تھے۔ جاہلیت کے زمانہ کے شعراء کا کچھ اثر تھا۔ جس کی مثال فروق میں پائی جاتی ہے۔ کہ جب ہشام ابن عبد الملک حج کو گیا۔ تو طواف میں کثرت ہجوم خلافت سے اس کو حجر اسود تک پہنچنے کا راستہ نہیں ملتا تھا مگر جب ہمارے دادا حضرت امام زین العابدین علیہ السلام طواف کرتے کرتے وہاں پہنچے۔ تو تمام ہجوم کاٹی کی طرح بھٹ گیا۔ اور حضرت امام کو حجر اسود تک جانے کا راستہ دیدیا۔ ایک شخص نے جو شام کا رہنے والا تھا۔ ہشام سے پوچھا کہ یہ کون شخص ہیں؟ اس نے تجاہل عارفانہ سے کہا کہ میں نہیں جانتا۔ وہاں فروق شاعر بھی موجود تھا۔ ہشام کا یہ کہنا اس کو بہت بُرا معلوم ہوا۔ اس نے حضرت امام کی شان میں فی البدیہہ ایک قصیدہ کہا جس کے یہ چند اشعار ہیں۔

هَذَا الَّذِي تَعْرِفُ الْبَطْحَاءُ وَطَائِفُهُ	وَالْبَيْتَ يَعْرِفُهُ وَالْحِجْلُ وَالْحَرَمُ
هَذَا ابْنُ خَيْبٍ عِبَادَ اللَّهِ كَلَّمُهُ	هَذَا التَّقِيُّ النُّقِيُّ الطَّاهِرُ الْعَلَمُ
هَذَا ابْنُ فَاطِمَةَ إِنْ كُنْتَ جَاهِلُهُ	بِحُجْلِهِ أَنْبِيَاءُ اللَّهِ قَدْ خَتَمُوا
مَا قَالُوا قَطُّ إِلَّا فِي تَشْهُلِهِ	لَوْلَا التَّشْهُلُ كَانَتْ لَدُنَّ بَغْمُ

یعنی یہ وہ شخص ہے کہ مکہ کی زمین اس کے نقش قدم کو پہچانتی ہے۔ اور خدا کا گھر اور اس کی بزرگ زمین اور تمام جنگل اور میدان اس کو جانتے ہیں۔ یہ فرزند ہے اُس کا جو تمام خدا کے بندوں میں سب سے بہتر تھا۔ یہ ہے بزرگ اور مقدس اور پاک جن کو سب جانتے ہیں یہ ہے فرزند فاطمہ کا گو کہ تو اس کو نہ جانتا ہو۔ اسی کے دادا پر خدا کے نبیوں کی نبوت ختم کی گئی ہے یہ ایسا فیاض ہے کہ بجز کلمہ پڑھنے کے کبھی اس نے "لا" کا لفظ نہیں کہا۔ اگر کلمہ میں بھی "لا" نہ ہوتا۔ تو "لا" کی جگہ وہ "نعم" ہی کہتا۔

زمانہ خلفائے نبی امیہ اور بنی عباس میں پھر شاعری کی قدر ہوئی۔ مگر شاعری کا رنگ بدل ہوا تھا۔ ان اشعار میں عرب جاہلیت کا جوش تھا۔ نہ سادگی اور سلاست باقی رہی تھی۔ ہاں مضامین

عرب کے دو مشہور شاعر گرسہ ہیں۔ حسان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نعمت میں قصیدہ کہا کرتے تھے۔ اور کفار کی ہجو کا جواب دیتے تھے ۱۲ (احمد بابا محمدوی)

دقیق اور نازک جو عرب جاہلیت کے خیال میں بھی نہ تھے۔ اور شاندار لفظ جو عرب جاہلیت کی سادگی کے مقابل میں پہنچتے شعروں میں داخل ہو گئے تھے۔ مگر عرب جاہلیت کے اشعار تک کب پہنچ سکتے تھے۔ جیسے کہ فارسی میں ظہوری اور نظیری نے بہت کچھ لفظی اور مضمون آزمائی کی۔ مگر حافظ کی شاعری سے جو نہایت سادہ و آرد کی خوبیوں سے ملو تھی۔ ان کے اشعار جن میں آورد کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ کب لگا سکتے تھے +

بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ کے بعد شاعری کی اور بھی قدر گھٹتی گئی۔ اور اسی کے ساتھ اس میں تنزل آتا گیا۔ اور اب یہاں تک تنزل آ گیا ہے کہ اگر میں چاہوں تو اپنے تئیں بھی عربی کا شاعر کہنے لگوں۔ گو کہ میں نے کبھی عربی کا شعر نہیں کہا۔ اور نہ کہہ سکتا ہوں۔ بلکہ عربی اشعار کو موزوں پڑھ بھی نہیں سکتا۔ اس سے بخوبی ثابت ہے کہ جس چیز کا ڈیمانڈ نہیں ہے۔ اس کی پملائی بھی نہیں ہے یعنی جس چیز کی قدر نہیں۔ اس کی بہتایت بھی نہیں ہے +

مگر یاد رہے کہ جو چیز دنیا میں بیکار آمد اور فائدہ مند ہوتی ہے۔ اس کی قدر کبھی نہیں گھٹتی۔ جب تک کہ اس سے زیادہ مفید و دوسری چیز پیدا یا ایجاد نہ ہو جائے۔ اور جو چیزیں بطور مشغلہ کے ہوتی ہیں۔ تو جب مشغلہ رکھنے والے نہیں رہتے۔ یا وہ ذریعہ باقی نہیں رہتا جو اس مشغلہ کو قائم رکھے۔ تو ان چیزوں کی قدر گھٹ جاتی ہے۔ شاعری اسی قسم کی چیز تھی۔ جس کی قدر زیادہ تر بطور مشغلہ کے کی جاتی تھی۔ جب وہ نہ رہا تو لازمی طور سے اس کا تنزل ہونا تھا۔ کیونکہ جب ڈیمانڈ نہ رہا تو سچپلائی بھی نہ رہی +

نثر زمانہ جاہلیت کی ہم تک نہیں پہنچی۔ اور جو ٹکڑے نثر جاہلیت کے بعض کتابوں میں ملتے ہیں۔ ان پر پورا یقین نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ خالص جاہلیت کے ہیں۔ اسلام کے قرن اول کا کلام یا خطبات جس قدر ہم کو ملتے ہیں۔ وہ بھی بذریعہ روایات کے ہم تک پہنچے ہیں۔ ان پر بھی پورا یقین نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ خالص کلام قرن اول اسلام کا ہے۔ صرف قرآن مجید ہمارے پاس یقین کے قابل ہے۔ جو ابتدائے اسلام اور آخر عہد جاہلیت کا کلام یقیناً خیال میں آ سکتا ہے +

قرآن مجید کو ہم وحی شملہ یا خدا کا کلام یقین کرتے ہیں۔ مگر جب وہ انسانوں کی زبان میں نہایت فصیح و بلیغ طرز پر وحی ہوا ہے۔ تو اس لئے ہم اس کو اس زمانہ کے لٹریچر سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر وہ کلام ایسا بے نظیر و بے مثل ہے کہ آج تک کسی سے ویسا ہوا ہے۔ اور ہم یقین کرتے ہیں کہ نہ مثل اس کے آئندہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ جب ہم نے دیکھا ہے کہ عربی لٹریچر کا روز بروز زوال ہوتا گیا ہے تو یہ پیشین گوئی کرنی کہ آئندہ بھی مثل قرآن کے کوئی تحریر نہیں ہو سکے گی۔ کوئی ناقابل

یقیناً بات نہیں ہے۔ ان تمام وجوہات سے ہم زمانہ جاہلیت کی نثر سے اسلام کے بعد کی نثر میں جو تنزل ہوا ہے اس کو علانیہ نہیں دکھا سکتے۔ مگر جب کہ فصحاے عرب مثل قرآن کے کوئی تحریر نہ لاسکے تو اس پر یقین ہو سکتا ہے۔ کہ اس زمانہ کے فصحا بھی قرآن کی مثل تحریر کرنے پر عاجز تھے۔ سخت افسوس اُن لوگوں پر ہے جو یہ سمجھتے ہیں یا کہتے ہیں۔ کہ قرآن مجید کی عبارت بھی یکساں نہیں ہے۔ بلکہ بعض آیتیں نہایت اعلیٰ درجہ کی ہیں اور بعض مقامات ویسے اعلیٰ درجہ کے نہیں ہیں مگر ایسا کہنا یا سمجھنا ان لوگوں کی نہایت نا سمجھی ہے۔ اداۓ کلام مقتضائے اُس مضمون کے ہوتا ہے جو ادا کیا جاتا ہے۔ نعیم جنت اور وعید جحیم ایک طرز کلام سے ادا نہیں ہو سکتیں اور نہ ان کو ایک طرز پر ادا کرنا مقتضائے فصاحت و بلاغت ہے جس وقت کہ ایک مضمون قہراً کو واسطے زبرد تو بیخ لوگوں کے بیان کیا جاتا ہے۔ اس کے الفاظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب دوسری طرح کی ہوتی ہے۔ اگرچہ اس کو پڑھتے ہیں۔ تو اس وقت صرف وہ لفظ ہی موجود ہوتے ہیں۔ اور جس ٹون سے وہ لفظ ادا کئے گئے ہیں۔ وہ ٹون موجود نہیں ہوتی۔ مگر اس کے الفاظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب اس قسم کی ہوتی ہے۔ کہ پڑھنے والے کے دل میں وہی ٹون پیدا کرتی ہے۔ اور جب کوئی مضمون محبت اور شفقت اور رحم اور عفو کا بیان ہوتا ہے۔ تو اس کے لفظ اور لفظوں کی ترتیب اور فقروں کی ترکیب جدا قسم کی ہوتی ہے۔ اور جب کوئی واقعہ یا حالات بیان کئے جاتے ہیں۔ تو اس کے الفاظ نہایت سادہ اور عبارت سلیس اور سہل متنع ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں یہ تینوں قسم کے مضامین اور ان کے مناسب الفاظ اور ان کے مطابق طرز بیان سب موجود ہے۔ اور ہر قسم کا مضمون جس طرح پر بیان ہوا ہے وہ بے مثل اور بے نظیر عبارت میں بیان ہوا ہے۔ پس یہ کہنا کہ۔ کئے رسد ثبتیداً باقیل یا ارض ابلغی نہایت بے سمجھی اور محض سفاہت کی بات ہے۔

بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں جو نثریں لکھی گئیں اور جن پر ان کے لکھنے والوں کو مثل مقامات حریری وغیرہ کے فخر ہے۔ وہ قرآن مجید کے سامنے نہایت ہی متبذل اور نہایت ہی حقیر ہیں۔ اور ہر شخص یقین کر سکتا ہے۔ کہ جو ساوگی اور سلاست عرب جاہلیت سے منسوب ہے۔ وہ مطلق اس کلام میں نہیں پائی جاتی۔ اور نہ عرب جاہلیت کے خیالات اس قسم کے تھے۔ جو اُن میں ادا کئے گئے ہیں۔

سب سے زیادہ مقدس حدیث کا علم ہے۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے وقت میں تو حدیث کی روایت کرنے کی ممانعت تھی۔ خود حضرت عمرؓ نے لوگوں کو حدیث کی روایت کرنے سے منع کر دیا تھا۔ جو لوگ حدیث کی روایت کرتے تھے۔ اُن کی دہ سے خبر لیتے تھے۔

اور ابن مسعود۔ اور ابو سعید و انصاری کہ جو حدیث کی روایت احادیث قید کر دیا تھا۔ کہا جاتا ہے کہ خود حضرت ابو بکرؓ نے جس قدر حدیثیں جمع کی تھیں وہ جلاوی تھیں +

اگرچہ یہ نہیں معلوم ہوتا۔ کہ کثرت حدیثوں کی روایت کرنے کا سلسلہ کب سے شروع ہوا۔ مگر اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ حضرت عمرؓ کی وفات کے بعد شروع ہوا ہوگا۔ خود صحابہ رضی اللہ عنہم نے حدیث کی روایت شروع کر دی تھی۔ اور ہم یقین کرتے ہیں۔ کہ صحابہ صرف خالصاً لوجہ اللہ احادیث کی روایت کرتے تھے +

اُس زمانہ میں حدیث کی روایت ایک سے دوسرے کو صرف زبانی تھی۔ مگر جو صحابہ زیادہ حدیثیں بیان کرتے تھے وہ معزز اور مقدس اور بہت بڑے حدیث جاننے والے خیال کئے جاتے تھے۔ اور تمام صحابہ ان کی بہت تعظیم و تکریم کرتے تھے۔ صحابہ کے بعد جو راوی تھے اُن کا بھی اعزاز کچھ کم نہ تھا۔ اور جو شخص کوئی حدیث روایت کرتا تھا وہ زیادہ کرم اور مقدس سمجھا جاتا تھا۔ اسی تقدس حاصل کرنے کو بہت سے لوگ جھوٹی حدیثوں کی روایت کرنے پر مائل ہوئے۔ اور حدیث کی روایتیں کرنے لگے۔ اور عن فلان عن فلان۔ یا اخیر فلان۔ یا ابن فلان کہ کر اخیر کو قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ دیتے تھے۔ چنانچہ علمائے حدیث کو جو آخر کو ہوئے۔ احادیث موضوع کے چھانٹنے میں نہایت مشکلات پیش آئیں۔ اور اس کے پرکھنے اور جانچنے کے لئے متعدد قواعد بنائے۔ یہ اگر باگمی اور زبانی روایت کرنے والوں کا اعزاز و تقدس اس وقت تک باقی رہا۔ جب کہ زبانی روایت کی کچھ ضرورت باقی نہ رہی۔ اور وہ زمانہ وہ تھا۔ جب علماء محدثین رضی اللہ عنہم اجمعین نے بعد تحقیق و تفحص راویوں کے حال کی حدیث کی کتابیں لکھنی شروع کیں۔ جب حضرت امام مالکؒ نے اپنی موطا لکھ لی۔ تو جو حدیثیں اس میں لکھی گئی تھیں ان حدیثوں کی نسبت کسی راوی کی زبانی روایت کرنے کی ضرورت باقی نہ رہی +

اس طرح جب محمد اسماعیل بخاری نے اپنی کتاب لکھ لی تو ان حدیثوں کی نسبت بھی کسی راوی کے زبانی روایت کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔ رفتہ رفتہ صحاح ستہ بلکہ صحاح سبعمہ مرتب ہو گئیں۔ تو زبانی روایت کرنے والوں کی کچھ قدر نہیں رہی۔ یعنی ان کا ڈمانڈ نہیں رہا۔ اور زبانی روایت بالکل زوال پذیر ہو گئی +

اب تمام دارو مدار علم حدیث کا ان کتابوں پر رہ گیا۔ جو صحاح کے نام سے مشہور ہیں۔ مگر اس وقت بھی راویوں کے حالات بیان کرنے کی ضرورت تھی۔ اور ان کے حالات کا بیان کرنا صرف زبانی بیان پر منحصر تھا۔ یہاں تک کہ اسماء و رجال کی کتابیں مرتب ہو گئیں۔ اور اس وقت راویوں کے حال کی جو روایت زبانی بیان کی جاتی تھی اس کا ڈمانڈ بھی نہ رہا۔ اور اُس

کو بھی زوال ہو گیا ہے

اب علم حدیث کا اور محدث ہونے کا دار و مدار صرف ان کتابوں کے پڑھنے اور جاننے پر رہ گیا۔ جو علم حدیث میں لکھی گئی تھیں۔ ابتدا ابتدا میں تو اسی شخص کی عورت کی جاتی تھی۔ جس نے وہ کتابیں ایسے شخص سے پڑھی ہوں۔ جس نے اپنی قرأت یا سماع کا سلسلہ ان کتابوں کے مصنف تک پہنچا دیا ہو۔ بعد کو یہ قید نہیں رہی۔ بلکہ چند جہز و حدیث کی کتاب پڑھ لینے کے بعد اُستاد کل کتاب کی سند دیدیتا ہے۔ مگر ہر زمانہ میں محدثین نہایت مقدس اور معزز گئے جاتے تھے۔ اور تمام مسلمان کیا امیر کیا فقیر کیا بادشاہ۔ محدثین کا نہایت اعزاز و اکرام کرتے تھے۔ اور جو اوصاف اُن میں تھے۔ درحقیقت وہ اسی قابل تھے۔ کہ لوگ ان کا اعزاز و اکرام کریں۔ اور ان کو مقدس جائیں۔ رفتہ رفتہ محدثین کے اوصاف میں بھی کمی ہوتی گئی۔ اسی کے ساتھ اُن کے اعزاز اور تقدس میں کمی ہوئی۔ اور اسی کے ساتھ علم حدیث کا بھی تزلزل شروع ہوا۔

میں یہ تو نہیں کہہ سکتا۔ کہ علمائے علم حدیث اس تقدس و اعزاز و اکرام حاصل کرنے کے علاوہ سے حدیث کے سیکھنے میں مشغول رہتے تھے۔ غالباً ان کی زیت خالصاً لئذ ہوگی۔ مگر اس میں بھی کچھ شبہ نہیں۔ کہ اس سبب سے ان کو فتوحات سلاطین کی طرف سے اور عام لوگوں کی طرف سے اس قدر پہنچتی تھیں۔ جو ان کی حاجت اور ضرورت سے بہت زیادہ تھیں۔ مگر رفتہ رفتہ اس میں بھی زوال آگیا۔ اور اسی کے ساتھ علم حدیث کو بھی زوال ہو گیا ہے

اس زمانہ میں حدیث کی کتابوں کی شرحیں ایسی مفصل لکھی ہوئی موجود ہیں۔ جن میں ہر ایک امر کی نسبت پوری بحث ہے۔ اور اسماء رجال کی متعدد و کتابیں نہایت مبسوط موجود ہیں۔ اس لئے کسی شخص کو جو عربی جانتا ہے کسی اُستاد سے حدیث پڑھنے کی ضرورت نہیں رہی۔ کیونکہ جو کچھ وہ ان کتابوں میں دیکھ کر پاتا ہے۔ اُستاد کبھی اتنا یا اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا۔ اور یہی وجہ ہوئی ہے کہ حدیث کی پوری کتابیں پڑھنے کی اب رسم نہیں رہی۔ بلکہ صرف تبرکاً کوئی حدیث کی کتاب کسی اُستاد سے شرف کی جاتی ہے۔ اور چند جہز و پڑھنے کے بعد اُستاد اس کتاب کی سند دیدیتا ہے۔ شاؤنا و درہی طالب علم ہونگے۔ جو اُستاد سے حدیث کی پوری کتاب پڑھتے ہونگے۔

حدیث کے بعد مقدس علم فقہ کا ہے۔ ائمہ مجتہدین کے زمانہ سے پہلے ہر ایک شخص حدیث پر جو اُس کو پہنچی تھی۔ یا تامل پر عمل کرتا تھا۔ اس زمانہ کے بعد ان حدیثوں پر جو کتابوں میں لکھی گئی تھیں۔ اور جو مطلب ان کا وہ سمجھتا تھا یا جس کا عالم اور مقدس سمجھتا تھا۔ اس کی سمجھ پر عمل کرتا تھا۔ رفتہ رفتہ فقہ اور اصول فقہ کی کتابیں مرتب ہوئیں۔ اور اہل سنت و جماعت

میں چار امام مقبول ہوئے۔ اور جو امام جس شہر یا نواح شہر میں تھا وہاں کے لوگ جو اس کے شاگرد تھے۔ اس کی رائے پر چلتے تھے۔ رفتہ رفتہ تقلید کا زور ہوا۔ اہل علم نے قرآن و حدیث پر غور کرنا اور اس سے مسائل کا استخراج کرنا چھوڑ دیا۔ اور جو کچھ ائمہ مجتہدین نے کہا اسی پر اکتفا کیا۔ اس سبب سے ان لوگوں میں سے مادہ اجتہاد کا زوال ہو گیا۔

ابتداءً میں ایسے لوگ بھی تھے جو مزحجن فی الروایت کے لقب سے مشہور تھے۔ وہ جانتے تھے۔ کہ فلاں حکم کہاں سے استنباط کیا گیا ہے۔ اور کتاب و سنت سے اس کی کیا دلیل ہے۔ اور جس کو قوی سمجھتے تھے اس کو اختیار کرتے تھے۔ مگر جب فقہ کی کتابیں زیادہ مبسوط تصنیف ہو گئیں جن میں ہر ایک امر کی تفصیل تھی۔ تو مزحجن فی الروایت کی بھی ضرورت نہیں رہی۔ اور اس میں بھی زوال آ گیا۔ اب صرف روایات جزیئہ پر جو کتب فقہ اور فتاویٰ میں مندرج ہیں۔ وارد ہاڑھنا اور اقتدا کا رہ گیا ہے۔ ان قاضیوں اور مفتیوں کو یہ بھی معلوم نہیں کہ یہ حکم کہاں سے اور کیونکر اور کس وجہ سے استنباط ہوا ہے۔ بڑا فقیہ وہ ہے جو ہر ایک جزئی روایت کو کسی فتاویٰ سے نکال دے۔

اس زمانہ میں ایک فرقہ ہے۔ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتا ہے۔ اور اس کے مخالف اس کو وہابی کہتے ہیں۔ وہ فرقہ تقلید کا منکر اور عمل بالحدیث کا قائل ہے۔ مگر وہ بھی تقلید میں پھنسا ہوا ہے۔ اس لئے کہ اس نے احادیث مجتہدہ میں روایت کو چھوڑ دیا ہے۔ بلکہ اس کو حرام سمجھتا ہے۔ اور حدیث کی نسبت اگلے لوگ جو لکھ گئے ہیں۔ اس کی تقلید کرتا ہے۔ اور جس قدر لوگوں کی تقلیدیں ائمہ مجتہدین تقلید کرتے ہیں۔ اس سے بہت زیادہ لوگوں اور راویوں کی یہ فرقہ تقلید کرتا ہے۔ اس بیان سے ظاہر ہے کہ جس چیز کا ڈانڈ تھا۔ اسی کی سپلائی تھی۔ جب ڈانڈ نہ رہا تو سپلائی بھی رہی۔ اس کے بعد فلسفہ ہے۔ جس کے جاننے پر چند علمائے اسلام بہت فخر و ناز کرتے تھے مگر بعض علماء اسلام نے تو اس کا پڑھنا حرام بتلایا ہے۔ اور بعض نے منطق کو بھی جرد فلسفہ سمجھ کر اس کے پڑھنے کو بھی حرام ٹھہرایا ہے۔

یہ فلسفہ جواب تک ہمارے پاس ہے واصل یونانیوں سے جو بہت پرست تھے۔ لیا گیا ہے۔ اس کا موضوع زیادہ تر انجانی چیزوں پر بحث کرنی ہے۔ اور بہت سادہ اس کا خیالی امور پر بحث کرنے سے متعلق ہے۔ اس لئے یہ بھی بطور ایک مشغلہ کے سمجھے جانے کا مستحق ہے۔ کیونکہ اس سے کوئی امر محقق حاصل نہیں ہوتا۔ بیوقوفانہ اور صورت اور موزوں تجویز کی بحث میں عمر صرف ہو جاتی ہے۔

۱۷۔ ہیلو۔ ہر چیز کا مادہ۔ ہر شے کی ماہیت۔ ہر چیز کی اصل۔ حکماء نے اس کی تعریف یوں کی ہے۔ کہ جہانی صورت حاصل ہے۔ جو ہر اول کو بھی کہتے ہیں۔ بعض اس کو بہتیت اولیٰ کا مخفف کہتے ہیں۔ (باقی نوٹ صفحہ ۱۸ پر)

اس فلسفہ کے مقابلہ کے لئے علماء اسلام نے علم کلام ایجاد کیا تھا۔ تاکہ اسلام کو اس کے صدر سے بچاویں۔ اس لئے چند مسائل فلسفہ کے علم کلام میں داخل ہو گئے تھے مگر بہت ہی کم۔ اور شاید کوئی بھی نہیں۔ علمائے مذہب ایسے ہوئے ہیں جن کو اس فلسفہ میں کافی دستگاہ حاصل ہوئی ہو۔ اور اس لئے ضرور تھا کہ اس فلسفہ کو روز بروز تنزل ہوتا جاوے۔ کیونکہ اس کا ڈمانڈ نہیں تھا۔ یا بہت ہی کم تھا +

علم ادب کا عروج یا تو سلاطین کی قدر کے سبب سے تھا یا اس سبب سے تھا۔ کہ اسی زبان کے ذریعہ سے نظم ہی کتابیں پڑھی جاتی تھیں۔ ایسے لوگ تو بہت کم گذرے ہیں جنہوں نے عربی زبان کو علوم عربیہ اور علوم مذہبیہ کو صرف خالصاً لے کر پڑھا ہو۔ بلکہ وہ علم جو ذریعہ حصول معاش کے بھی تھے۔ اور عمدہ قضا اور افتا اور تولیت اور محاسب اور دیر و وزیر اور دیگر عمدہ ہلے و فتر سلطنت سلطنت ہائے اسلامیہ ان کے پڑھنے سے حاصل ہوتے تھے۔ اور نیز اموال و تقدس اور قبولیت عام انہی علوم کے پڑھنے سے ہوتی تھی۔ اور نیز فتوح سلاطین اور نذر دنیا ز عوام انہی کے ذریعہ سے حاصل ہوتی تھی۔ اس لئے کثرت سے لوگ ان علوم کے پڑھنے پر متوجہ تھے۔ جب کہ ان کا ڈمانڈ نہ رہا۔ تو ان کی بہت سی بھی نہ رہی تعجب ہے کہ اگلے زمانہ میں فقراء اور صوفی اور صاحبان سجادہ و خانقاہ بہت کثرت سے موجود تھے۔ مگر اس زمانہ میں وہ بھی نایاب ہیں۔ اور اگر کم ہیں کچھ اس کے مدعی پائے جاتے ہیں۔ وہ اگلے لوگوں کی خاک پا کے برابر بھی نہیں ہیں۔ اس کا سبب کچھ ہی ہو۔ مگر یہ گھٹتی کہ جس قدر ڈمانڈ ہوتا ہے۔ اسی قدر سپلائی بھی ہوتی ہے۔ ان پر بھی صادق آتا ہے +

اگلے زمانہ میں بہت بڑی مشکل یہ تھی کہ اگر کوئی عالم کسی مسئلہ میں کوئی بات جو مذہب

(بقیہ نوٹ صفحہ ۱۷) جزو لاء تجزئے۔ ایسی چیز جو نہایت چھٹائی و بایگنی کی وجہ سے اس قابل نہ ہو کہ اس کو بانٹا جاسکے۔ اگلے یونانی حکما اس کی تقسیم کے قائل تھے۔ اور کئی توحیدوں سے اس کو ثابت کرتے تھے۔ لیکن اسلامی حکما جن کو تکلمین کہا جاتا ہے۔ اس کی تقسیم کے قائل نہ تھے +

مشکلمین کہا کرتے تھے۔ کہ اگر ہر جسم انقسامات غیر متناہیہ کے قابل ہے۔ تو لازم آتا ہے کہ خردل والی کے ایک والے کی جڑوں سے اگر انہیں کرۂ ارض واحدۃ بعد واجب مبیسوط کیا جائے۔ تو ساری زمین ڈھانگی جائے۔ اس لئے کہ خردل کے اجزاء جیسا کہ حکما و کاندھب ہے۔ غیر متناہی ہیں۔ اور پھر ظاہر ہے کہ زمین کا محیط متناہی ہے۔ اور غیر متناہی تنہا ہی کو ڈھانک سکتا ہے۔ بلکہ کچھ بھی رہتا ہے +

صورت۔ ایک جو ہر ہے کہ جب جسم مطلق سے لاق ہو جائے۔ اسے دیگر انواع سے جدا کر دیتا ہے۔ صورت نوعی صورت ترکیبی اسی کی ذیل میں ہیں۔ مگر ہر سے الفاظ کا مفہوم بہت ہی سیدھے اور صاف لفظوں میں بتا دیا گیا ہے۔ کہ پڑھنے والا موئے طور پر ان علمی اصطلاحوں سے آگاہی حاصل کر لے + (احمد محمد زئی)

مروجہ کے خلاف بھی تحقیق کرتا تھا۔ تو اس کو ظاہر نہیں کر سکتا تھا۔ اور اگر ظاہر ہو جاتی تھی۔ تو قتل و قید سے محفوظ نہیں رہ سکتا تھا۔ اور اس لئے تحقیقات مسائل مذہبی بالکل بند ہو گئی تھی۔ امام غزالی نے اس میں کسی قدر جرأت کی اور چھوٹے چھوٹے رسالے "المظنون علی غیر اہلہ" اور "المظنون علی اہلہ" اور "التفرقة بین الاسلام والزندقة" لکھے۔ ان کی قسمت اچھی تھی کہ ملک شاہ سلجوقی کے چنگل سے بچ گئے۔ ورنہ قتل ہونے میں کچھ باقی نہ تھا۔ ان کی کتاب "إحياء العلوم" جو نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اس میں بھی کچھ شائبہ تحقیق جدید کا پایا جاتا ہے۔ اس کے بھی جلانے اور معدوم کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رہا تھا۔ ہمارے قریب زمانہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ہوئے جو محدث بھی کہلاتے تھے۔ مگر ان کے خیالات و اقوال بھی کسی قدر تحقیقات جدید پر مائل تھے۔ ان کی قدر بھی نہ اُس زمانہ میں ہوئی جب وہ زندہ تھے۔ اور نہ اُس زمانہ میں لوگوں کے دلوں میں اُن کی قدر ہے۔ باوجودیکہ اکثر لوگ سمجھتے ہیں۔ کہ اِس اخیر زمانہ میں مثل اُن کے کوئی دوسرا عالم نہیں ہوا۔

اِس زمانہ میں ہر ایک کو اپنے خیالات ظاہر کرنے کو کوئی امر مانع نہیں ہے۔ مگر اب نہ پہلے سے عالم ہیں۔ اور جو ہیں کیا مقلد اور کیا اہل حدیث سب تقلید کی زنجیر میں جکڑے ہوئے ہیں۔ اور ان میں مادہ اجتہاد و تحقیق معدوم ہو گیا ہے۔ پس ہر ایک اپنی لکیر پر فقیر ہے۔ اور کوٹھو کے بیل کی مانند اُسی حلقہ میں جکڑ کھاتا جاتا ہے جس حلقہ میں اس کو آنکھ بند کر کے ہانکا تھا۔ اِس زمانہ میں ایک مقدس گروہ علوم عربیہ کے زندہ کرنے اور رونق دینے پر آمادہ ہے۔ ہم بھی خدا سے چاہتے ہیں کہ وہ اس میں کامیاب ہو۔ مگر سوال یہ ہے۔ کہ بموجب اِس قاعدہ کلیتہ کے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ بغیر ڈمانڈ کے سپلائی نہیں ہو سکتی

اگلے زمانہ میں جو علوم عربیہ کو رونق دینی تھی وہ سلاطین کے انعامات۔ جاگیرات۔ اُمراء کے میللات۔ اور عوام کی نذرات۔ حصول معاش کے ذرائع اور تقدس حاصل ہونے کے سبب سے تھی۔ اور یہی امور اُن کے لئے ڈمانڈ تھے۔ مگر اب یہ ڈمانڈ نہیں رہا۔ اُس کی سپلائی کیونکر ہو سکتی ہے۔ باقی راخا لصا لہ۔ اور بریت ثواب بلا خیال تقدس کسی علم کو یا علم دین کو حاصل کرنا۔ یہ تو شاید کسی کا مقصد ہو۔ کیونکہ نیک آدمیوں سے دنیا خالی نہیں ہے۔ مگر کروڑوں مسلمانوں کا جو دنیا بستے ہیں یہی ایک مقصد نہیں ہو سکتا۔ ولہذا دُر من قابل

شب کہ عقد نماز بر بندم چہ خورد با د ا و فسر ز ند م
ہاں یہ بات دوسری ہے کہ کوئی غار پر دھ کر یا پڑھا کر پیٹ بھرے۔ کوئی وعظ کر کر
پیٹ پائے۔ کوئی حدیث۔ فقہ پڑھا کر معاش حاصل کرے۔ کوئی فقیر اور مشائخ اور سجادہ

نشین ہو کر زندگی بسر کرے +

اس زمانہ میں مدارس علوم عربیہ اس کثرت سے ہیں کہ پہلے زمانہ میں نہ تھے۔ مگر چونکہ ان کا ڈانڈ نہیں ہے۔ سب کے سب خستہ حالت میں ہیں۔ اور لوگوں کو برباد کرتے جاتے ہیں اور آخر کو خود بھی برباد ہو جاتے ہیں۔ ایک گروہ قلیل مسلمانوں کا ہے جو علوم زبان انگریزی کی تحصیل میں مشغول ہے۔ ان پر بے انتہا جھوٹی تمہتیں لگائی جاتی ہیں۔ اور ان جھوٹی تمہتوں کا لگانا بڑی دینداری سمجھا جاتا ہے۔ جو لوگ ادھر ادھر و نو طرف ملے جکے ہیں ان سے ان کے قدیم یار کہتے ہیں: "اَهْشُوا لِمَا اَمَنَ النَّاسُ" تو وہ جواب دیتے ہیں: "اَنْتُمْ مِثْلُ كَمَا اَمَنَ الشَّقَاءُ" اور خدا کہتا ہے: "اَلَا رَأَيْتُمْ هُمْ اَلِشَّقَاءِ" اس پر ہمارے انگریزی خواں طالب علم کہتے ہیں کہ ہم کیا کریں۔ جس چیز کا پہلے زمانہ میں ڈانڈ تھا۔ اُس کو پہلے لوگ حاصل کرتے تھے جس چیز کا اس زمانہ میں ڈانڈ ہے۔ اس کو ہم حاصل کرتے ہیں۔ پس ہم میں اور پہلوں میں کچھ فرق نہیں ہے +

ان انگریزی خواں لوگوں میں جو لوگ کچھ زیادہ جان گئے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم ان علوم کو جو عربی میں ہیں کیوں پڑھیں۔ جب کہ تمام علوم جو اُس میں تھے۔ بہت زیادہ اور اعلیٰ درجے پر ترقی کر گئے ہیں۔ اور اُس میں بہت سے علم ایسے ہیں۔ جو محض غلط اور خیال خام پر مبنی تھے۔ اور جن کی غلطیاں علانیہ ظاہر ہو گئی ہیں۔ اور بہت سے علوم جدید تحقیق ہو گئے ہیں پس اگر ہم علم حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ تو ترقی یافتہ علوم قدیم اور تحقیقات شدہ علوم جدید کو کیوں نہ حاصل کریں +

بعض علما ان کو نصیحت کرتے ہیں کہ ارے کم سختہ علوم دین کو تو پڑھو۔ تو وہ ان عالموں کو جواب دیتے ہیں کہ علوم دین سے اگر تمہارے نزدیک ہماری کنارہ کشی ہے۔ تو اُس کا مذاق اور گناہ تمہارے سر پر ہے۔ کیونکہ کتب قدیمہ مذہبی میں تم سے بزرگوں نے ایسے امور شامل کر دیئے ہیں جن کا غلط ہونا ثابت ہو گیا ہے۔ خدا اور رسول نے اُن کو شامل نہیں کیا۔ بلکہ علمائے اپنی غلطی سے اُن کو مذہب میں شامل کر دیا ہے۔ اور تم ان کی تنقیح نہیں کرتے۔ علاوہ اس کے علوم جدیدہ سے جو بعض مشکلات امور مذہبی میں پیش آتی ہیں۔ اُن کو تم حل نہیں کرتے۔ اور علوم جدیدہ کے مقابلے کے لئے کوئی جدید علم کلام نہیں بناتے۔ جیسا کہ تمہارے پیشواؤں نے یونانی فلسفہ کے لئے بنایا تھا پس جو کچھ اس میں گناہ ہے۔ وہ تمہارے سر پر ہے۔ مگر برائے خدا ایسا علم کلام نہ بنانا کہ الٹی نہ ہو بہت سے بزرگ انگریزی خواں لوگوں کو یہ عقیدہ یا مہود و دہریہ کہتے ہیں۔ شاید ایسا

کوئی ہو جس سے یہ واقف نہیں ہوں۔ مگر ایسے لوگوں سے واقف ہوں جو ایک حرف انگریزی کا نہیں دانتے وہ بھی یہ عقیدہ ہیں۔ اور اگر میں مذہب اسلام کا ایک وسیع دائرہ

میں ہونا تسلیم نہ کرتا۔ تو ان کو اسلام کے دائرہ سے خارج کر دینا +

انگریزی خوانوں کی نسبت کہا جاتا ہے کہ نیچری خیال رکھتے ہیں۔ اور نماز روزہ کے پابند اور احکام مذہبی میں چسٹ نہیں ہیں۔ اور عقائد مذہبی سے ناواقف محض ہیں۔ یہ کہنا کسی قدر صحیح ہے۔ مگر انگریزی مدرسوں اور مشنریوں کے مدرسوں کی نسبت یہ کہنا زیادہ موزوں ہے۔ یورپ کے مدرسوں میں علاوہ پروفیسروں کے ایک شخص طالب علموں کے مذہب کی نگہبانی کے لئے مقرر ہوتا ہے۔ جو دین کہلاتا ہے۔ ہم نے بھی اپنے کالج میں طالب علموں کی مذہبی احتیاط کے لئے ایک نہایت لائق عالم مقرر کیا ہے۔ جس کی نصیحت سے طالب علموں کو بہت فائدہ ہے۔ تمام طالب علم جماعت کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں مختصر کتابیں عقائد مذہبی کی ان کو پڑھائی جاتی ہیں۔ اسلام کی مختصر تاریخ ان کے درس میں شامل ہے جنہوں نے عربی زبان بطور سیکنڈ لنگویج کے لی ہے ان کو عربی میں۔ اور جنہوں نے سیکنڈ لنگویج کے لی ہے ان کو فارسی میں۔ اور چھوٹے لوگوں کو نماز کی کتابیں اردو میں پڑھائی جاتی ہیں پس ہمارے کالج کی نسبت یہ کہنا کہ انگریزی خوان طالب علموں کو عقائد مذہبی سے لاعلمی ہوتی ہے۔ محض غلط ہے۔ ہم تو سمجھتے ہیں۔ کہ ہمارے کالج کے طالب علم جس قدر نماز روزہ کے پابند ہیں شاید بہت کم گھر لے آئے ایسے نکلیں جن کے لڑکے اس قدر نماز روزہ کے پابند ہوں +

احکام مذہبی میں چسٹ نہ ہونے کی نسبت ہم پوچھتے ہیں۔ کہ کونسا خاندان ہے جس کے لڑکے انگریزی نہیں پڑھتے اور وہ احکام مذہبی میں چسٹ ہیں۔ یا زمانہ سابق میں کوئی خاندان تھا جس کے لڑکے احکام مذہبی میں چسٹ تھے۔ لڑکوں کو جانے دو ہم بڑوں کی نسبت پوچھتے ہیں کہ سوائے اشخاص خاص کے کس قدر ہیں جو احکام مذہبی میں چسٹ ہیں۔ جس طرح زمانہ کے مسلمانوں کا حال ہے ہماری دانست میں ہمارے کالج کے طالب علموں کا اس سے بہتر حال ہے۔ کہنے والوں کو اختیار ہے جو چاہیں سو کہیں +

بعض علماء مسلمانوں کو نصیحت کرتے ہیں۔ کہ نئی روشنی والوں یعنی انگریزی خوانوں اور ان کے حامیوں کو آگے بڑھتے جانے دو۔ اگر تم دینی تمدنی ترقی چاہتے ہو۔ تو پیچھے نہ ہو۔ اور پچھلے لوگوں سے ملو۔ اور یہاں تک پیچھے نہ ہو کہ ہتھ پٹتے صحابہ اور بنی آخر الزمان سے جا ملو۔ اے حضرت پیچھے ہٹنا تو آسان ہے مگر صحابہ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک جا ملنا نہایت دشوار بلکہ ناممکن ہے۔ مجھ کو خوف ہے کہ ایسا نہ ہو کہ پیچھے ہٹتے ہٹتے گڑھے میں جا پڑو۔ ”وَلَا تَكْمِدْ عَلَى شَفَا حُفْرَةٍ“ پھر علم جزئی سے کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے زمانہ تک پہنچنا تو دشوار ہے۔ مگر برائے خدا پیچھے ہٹنے کی نصیحت نہ فرمائیے جس تک مسلمان نہ آئے اسی جگہ ٹھیرے رہنے تو مسلمانوں کو اور مسلمان

سلطنتوں کو برباد۔ قوم اسلام کو ذلیل اور خوار کر دیا۔ دنیا میں جہاں مسلمان ہیں۔ سب ایک حالت میں ہیں۔ پھر اب ان کو پیچھے ہٹا کر کیا کیجیے گا۔ کیا ان کو معدوم کر دینے کا ارادہ ہے۔ خدا نہ کرے بقول ایک بزرگ کے مسلمان عالموں نے اپنے تعصب بے جا یا نادانی اور بے سمجھی اور جھوٹی وینداری اور جھوٹی ترک دنیا کی نصیحت کرتے کرتے تو مسلمانوں کو لنگوٹی بندھوا دی۔ اب کیا آپ کا ارادہ اس لنگوٹی کے بھی کھلوا لینے کا ہے ؟

اب ہم مسلمانوں کو نصیحت کرتے ہیں۔ اور بلا خوف لومۃ لا یم۔ بلند آواز سے کہتے ہیں۔ کہ مذہب اسلام کی شان نہایت ارفع ہے۔ اور دنیوی جاہ و مکنزت۔ دولت و عورت کے حاصل کرنے سے اور اس میں ترقی کرنے سے اس میں کوئی خلل نہیں آتا۔ اسلام کی عورت۔ اسلام کی شان و شوکت خود مسلمانوں کی عورت اور مسلمانوں کی شان و شوکت سے ہے۔ وہ علیحدہ بنت نہیں ہے جس کی پرستش مسلمانوں سے علیحدہ ایک منہد میں یا کعبہ کی چار دیواری میں کی جائے۔ تاریخ اسلام کی ورق گردانی کرو۔ اور دیکھو کہ جب کبھی مسلمانوں نے علوم مذہبی کے ساتھ علوم دنیوی میں ترقی کی اور دنیا میں دولت اور عورت شان و شوکت حاصل کی۔ وہی زمانہ اسلام کی ترقی اور جاہ و جلال اور عورت و شوکت کا سمجھا جاتا ہے۔ جو علماء (اور وہ غالباً حنفی علماء ہیں) نصیحت کرتے ہیں کہ انگریزی پڑھنے اور علوم جدیدہ میں ترقی کرنے سے مسلمانوں کے ایمان میں خلل آتا ہے۔ اُن کو یاد رکھنا چاہئے اور نہیں بھولنا چاہئے کہ ”الایمان لا یزید ولا ینقص“ اور اُن کو سوچنا چاہئے۔ اور نہایت راستبازی سے کہنا چاہئے کہ اسلام میں اور دنیوی عورت حاصل کرنے میں کوئی تناقص نہیں ہے اور اب بجائے اس کے کہ وہ پکارتے ہیں کہ زمانہ کے رُخ کے برخلاف حرکت کرو مسلمانوں کو یہ سچی نصیحت کرنی چاہئے کہ ”ذُرِّعَ الدِّهْرِ کَیْفَ مَا دَارَ“ وَاللّٰهُ یُحْدِیْ مَنْ یَّشَاءُ اِلٰی حِرَاطٍ مُّسْتَقِیْمٍ

ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم کو زبردستی

ایک زمانہ ہندوستان پر ایسا گذرا ہے کہ بڑے بڑے پولیٹیشنوں کی یہ رائے تھی کہ ہندوستانیوں کو علوم جدیدہ اور زبان انگریزی کی اعلیٰ تعلیم دینا نہیں چاہئے۔ بلکہ ان کو ایشیائی علوم میں جو محض بے سود ہیں غلطان اور پیحیاں رہنے دینا مناسب ہے۔ تاکہ ہندوستان کو زیر رکھنے اور ہندوستان کو وحشیوں کی حالت سے آگے نہ بڑھنے اور اُن کی آنکھ کے پکھلنے دینے کو اس سے بہتر کوئی پالیسی نہیں ہے +

اُن کے برخلاف چند نیک دل پالیٹیشن ایسے تھے جن کی یہ رائے تھی کہ نہیں ہندوستانیوں کو اعلیٰ تعلیم دینا چاہئے لگہ ہم ایسا نہ کریں گے۔ تو اپنا فرض اُن لوگوں کے ساتھ جن پر خدا نے ہم کو حکومت دی ہے ادا نہیں کریں گے +

چند سال تک پہلوں کی رائے غالب رہی اور ایشیائی علوم اور ایشیائی زبانوں کی تعلیم پر بڑی سرگرمی رہی۔ آخر کار پکھلوں کی رائے غالب آئی جس کا نتیجہ ہندوستان میں یونیورسٹیوں کا قائم ہونا ہے۔ مگر یہ مرت سچھو کہ پہلی رائے معدوم ہو گئی ہے۔ بلکہ اب تک موجود ہے اور اُس کے پھر زندہ ہونے کے آثار معلوم ہوتے ہیں۔ اور کیا عجب ہے کہ وہ پھر زندہ ہو جائے یا زندہ ہو گئی ہو +

ہندوستان کی یونیورسٹیاں شمالی انگلستان کی یونیورسٹیوں کے اعلیٰ تعلیم کی ڈاگمیاں دیتی ہیں۔ مگر اس کو اعلیٰ تعلیم کہنا نہایت شرم کی بات ہے +

اعلیٰ تعلیم صرف چند کتابوں کے پڑھ لینے اور طوطے کی طرح یاد کر لینے اور امتحان دینے اور انگریزی میں (آئی ٹی ٹی ٹی) بول لینے سے حاصل نہیں ہوتی۔ بلکہ اُس کے لئے سب سے بڑی تعلیم دینے والی عمدہ سوسائٹی ہے جس کا وجود ہندوستان میں نہیں ہے اور شاید صدیوں تک ابھی نہیں ہونے کا۔ ایک دانشمند کا قول ہے کہ انگلستان میں بچوں اور طالب علموں کو کتاب پڑھنے سے اس قدر تعلیم نہیں ہوتی جس قدر کہ کان اور آنکھ سے ہوتی ہے +

تربیت تعلیم کا بہت بڑا رکن ہے۔ مدرستہ العلوم میں ہم نے طالب علموں کی تربیت پر ختم المقدور کوشش کی ہے مگر انگلستان کے کالجوں اور سکولوں کی سی تربیت تو محال ہے البتہ اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ ہندوستان کے اور کالجوں کی نسبت

مدرستہ العلوم میں تعلیم کے ساتھ عمدہ تربیت بھی ہوتی ہے +

علاوہ اس کے انگلستان کے کالجوں میں اُن طالب علموں کے لئے جو اعلیٰ درجہ کی ڈگری پاتے ہیں۔ اُن علوم میں ترقی کرنے کو جن کا اُن کو مذاق ہے ہزاروں روپیہ سال کی فلو شپ دی جاتی ہے جس سے وہ فارغ البال ہو کر اس علم میں اعلیٰ درجہ کی ترقی کرتے ہیں۔ اور نئی نئی ایجادوں اور عمدہ عمدہ تصانیف سے ملک فائدہ پہنچاتے ہیں۔ اور علم کو قوم میں شائع کرتے ہیں ہندوستان کے کسی کالج میں اس کا جو دھجی نہیں ہے۔ اور ہندوستان کے طالب علم جو کچھ اپنا علم کالجوں سے حاصل کرتے ہیں۔ اُس کی ترقی کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے اور اس لئے جو کچھ انہوں نے سیکھا ہے۔ اس میں بھی روز بروز منزل ہو جاتا ہے۔ ہم نے چاہا تھا کہ مدرستہ العلوم میں فلو شپ مقرر کرنے کا دستور جاری کریں۔ مگر اس کے لئے سرمایہ ہم نہیں پہنچ سکتا۔ اس سبب سے مجبور ہیں +

اس بیان سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ ہندوستان میں جو اعلیٰ درجہ کی تعلیم کھلائی جاتی ہے وہ درحقیقت اعلیٰ درجہ کی تعلیم نہیں ہے۔ بلکہ صرف ایک اونٹے درجہ کی تعلیم ہوتی ہے۔ مگر جہاں کسی نے کوئی ڈگری یونیورسٹی سے پائی۔ اُس نے سمجھ لیا کہ اب میں بہت بڑا عالم ہو گیا۔ کوس لمن الملک الیوم۔ بجانا شروع کر دیا۔ مگر وہ آواز بطل سے کچھ زیادہ وقعت نہیں رکھتی۔ نا واجب آزادی کو وہ اپنا ایمان بنا تا ہے۔ اور یہ سمجھتا بھی نہیں کہ آزادی کیا چیز ہے؟ حب الوطنی کا بہت جوش اس کے دل میں اٹھتا ہے۔ مگر وہ نہیں سمجھتا کہ حب الوطنی کیا چیز ہے؟ اور کیونکر ہوتی ہے۔ پالیٹکس میں جو ایک بہت بڑا اور عمیق فن ہے۔ اُس میں تو وہ اپنے تئیں لاثانی سمجھتا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ نتیجہ اعلیٰ درجہ کی تعلیم اور تربیت نہ ہونے کا ہے۔ یہ تمام باتیں صرف انہیں لوگوں میں نہیں ہوتیں جنہوں نے یونیورسٹی کی کوئی ڈگری پائی ہے۔ بلکہ ان طالب علموں میں بھی جنہوں نے اے۔ بی۔ سی۔ ڈی شروع کی ہے۔ یہ سب باتیں دیکھا دیکھی ان میں بھی سیرا ہی ہوتی ہیں۔ شور و شغب کرنا اور گورنمنٹ کی ہر ایک بات میں مخالفت کرنا اور ملک میں غل مچاتے پھرنا۔ اُن کا شیوہ ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ اس زمانہ میں کانگریس والوں کا شیوہ ہے۔ اگر یہی نتیجہ انگریزی تعلیم کا ہے۔ تو ہم کو خوف ہے۔ کہ اُن پرانے پالیٹیشنوں کی رائے چہر زندہ ہو جاوے گی۔ اور اس رائے کا زندہ کرنا گورنمنٹ کا فرض ہو جاوے گا۔ اور زیادہ تر مسلمان طالب علموں کا نقصان ہو گا جنہوں نے ابھی چند روز سے انگریزی تعلیم پر کسی قدر توجہ کی ہے +

ہنگالیوں میں۔ دکن کے برہمنوں میں۔ پارسیوں میں بہت کثرت سے ایسے لوگ ہو گئے ہیں جو اپنی قوم کے بڑے بھلے لوگوں کو سنبھال سکیں گے۔ لیکن مسلمانوں کی ایسی حالت نہیں ہے۔ اگر

مسلمان طالب علموں نے بھی ویسا ہی طریقہ اختیار کیا جیسا کہ ان قوموں کے طالب علموں نے اختیار کیا ہے۔ تو ان کا دین اور دنیا میں کہیں ٹھکانا نہیں رہنے کا۔

ہم نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ پنجاب میں جو حضور ملکہ معظمہ قیصر انڈیا کا اسٹیجیو قائم کرنے کی تجویز پیش ہوئی تھی اُس میں کیا امر تھا جو اس قدر شور و غوغا کیا گیا۔ اور ایسا طریقہ برتا گیا جو تہذیب کے بالکل برخلاف تھا۔

چند لوگوں نے یہ تجویز قرار دی تھی کہ ملکہ معظمہ قیصر انڈیا کا اسٹیجیو لاہور میں قائم کیا جائے جو لوگ اس کے بانی تھے انہوں نے اس تجویز کو قطعی قرار دیا تھا۔ اور عام مجمع میں اس تجویز کو اس پیش کیا تھا کہ جو لوگ اس کو پسند کرتے ہوں اس میں شریک ہوں۔ اور جو لوگ اپنا رویہ اس سے بہتر اور مفید کام میں لگانا چاہتے ہوں۔ ان کو اختیار رکھی تھا کہ وہ اس میں شریک ہوں اور چندہ نہ دیں پس کوئی وجہ شور و تشعب کرنے اور بے تہذیبی برتنے کی نہ تھی۔ سیدھی بات تھی کہ جن لوگوں کا خیال کسی سرے مفید کام کی طرف تھا اس کے چندہ میں شریک نہ ہوتے۔ ہمارے نزدیک اگر سچی اور حقیقی اعلیٰ تعلیم پائے ہوئے لوگ اس مجمع میں ہوتے تو نہایت خاموشی سے ان لوگوں کی تقریر سنتے اور پھر ان کو اختیار تھا کہ اُس میں شریک ہوتے یا نہ ہوتے۔ مگر جو کچھ اس مجمع میں ہوا۔ اُس کے ہونے کا کوئی موقع نہیں تھا۔ ہم تو اپنے کالج کے مسلمان طالب علموں کو نصیحت کرتے ہیں۔ کہ وہ کسی پلٹن میں باختم نہ کبھی پڑیں۔ پولٹیکل امور میں کسی کالج کے طالب علموں کا کام نہیں ہے بلکہ ان کو اپنے تحصیل علوم میں مشغول رہنا چاہئے۔ پولٹیکل امور ایسے نازک اور باریک ہیں۔ کہ بڑی معلومات اور وسیع علم اور بہت سے تجربوں کے بعد اس میں رائے لگانے کا موقع ملتا ہے جن کے معلومات نہایت محدود ہیں جن کا علم ابھی کچھ ہے وہ کیا رائے اُس کی نسبت لگا سکتے ہیں۔

بہت لوگوں کا خیال ہے کہ جب مسلمان بھی اس قدر تعلیم یافتہ ہو جاویں گے جس قدر کہ بنگالی ہیں تو وہ بھی ان کے ساتھ ہو جاویں گے۔ اور تعلیم کو ایسا ہی بدنام کرینگے۔ جیسا کہ انہوں نے کیا ہے۔ اگرچہ ہم مسلمانوں کی تعلیم کے دل سے خواہاں ہیں۔ لیکن اگر اس تعلیم کا وہی نتیجہ ہو۔ جو اور قوموں میں ہوا ہے تو خود ہم کو مسلمانوں کی تعلیم پر کوشش کرنے کا افسوس ہو گا اور ہم کو کنا پڑیگا کہ

بیشک اس فتنہ است خوابش برزد بہ

مگر ہم کو اپنے کالج کے مسلمان طالب علموں سے یہ توقع نہیں ہے کہ ان کو تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ملے گی وہ ہرگز گورنمنٹ کی مخالفت پر کمر نہیں باندھیں گے اور گورنمنٹ کی پالیسی کو سمجھیں گے اور جانیں گے کہ گورنمنٹ کی کیا مشیعلیں پیش آتی ہیں اور کس خیال اور عمدگی سے وہ ان کو حل کرتی ہے اور جہاں تک ممکن ہے عایا کی اسودگی اور ہڈیوں کی خوشحالی کی کوشش کرتی ہے اور اگر غم یادہ تر لائق زیادہ تر وفادار زیادہ قابل اطمینان گورنمنٹ کے ہونگے تو زیادہ آسائش سے سیر کریں گے پس ہی طریقہ ہمارے مسلمان طالب علموں کو اختیار

تعلیم

تعلیم سے ہماری مراد موافق عرف عام کے لکھنا پڑھنا سیکھنے سے ہے۔ ہر زمانہ میں لاکھوں کروڑوں آدمی مختلف مقاصد سے لکھنا پڑھنا سیکھتے رہے ہیں +

عام مقصد جس کے سبب سے تعلیم پر توجہ ہوتی ہے خواہ تعلیم پانے والے خود اس پر متوجہ ہوں یا اطفال کے مربیوں نے اطفال کی تعلیم پر توجہ کی ہو۔ یہ ہے کہ اُن کے ذہن میں یہ بات سمائی ہوئی ہوتی ہے کہ ایک جاہل کندہ نازاں سے لکھنا پڑھنا آدمی زیادہ بہتر ہوتا ہے۔ اور وہ تعلیم جس درجہ کی ہوئی ہو زندگی کے کاروبار میں اُس کے لئے نہایت مفید اور کارآمد ہوتی ہے +

اُن تعلیم پانے والوں میں لاکھوں آدمی تو ایسے ہوتے ہیں کہ انہوں نے درجہ تعلیم تک پہنچ کر اور کچھ متوسط درجہ کی تعلیم تک پہنچ کر رہ جاتے ہیں۔ اور چند ایسے ہوتے ہیں کہ متوسط درجہ کی تعلیم سے آگے بڑھتے ہیں اور اپنے مذاق کے موافق علم کی شاخوں میں سے کسی شاخ کی تکمیل پر مائل ہوتے ہیں۔ کوئی شاعر بننا چاہتا ہے۔ کوئی ادیب۔ کوئی فلسفہ میں ترقی کرتا ہے۔ اور کوئی ریاضیات میں۔ اور کوئی دینیات میں۔ دسٹے لٹا اقیاس۔ مگر ہر ایک کے ساتھ حصول معاش کا خیال لگا رہتا ہے۔ اور جو کچھ وہ حاصل کر رہا ہے یا کرنا چاہتا ہے۔ اس کو ذریعہ حصول معاش ضرور سمجھتا ہے +

تعلیم بغیر اس کے کہ اُس کے حاصل کرنے کے لئے کوئی زبان اختیار کی جاوے غیر ممکن ہے۔ جس زمانہ میں جس زبان کا عروج ہوتا ہے وہی زبان اس کے لئے اختیار کی جاتی ہے۔ یہ ایک کلیتہ قاعدہ ہے کہ جس ملک میں جو زبان حکومت کرتی ہے۔ اسی زبان کا عروج ہوتا ہے۔ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس کے زمانہ میں عربی زبان کا عروج تھا۔ ہر شخص اُسی زبان میں علوم کو سکھنا چاہتا تھا۔ ہندوؤں کے زمانہ میں ہندوستان میں سنسکرت زبان کا عروج تھا۔ اُسی کو لوگ اختیار کرتے تھے۔ جب مسلمانوں کی عملداری ہندوستان میں ہوئی۔ تو فارسی زبان کا عروج ہوا۔ اور سب نے فارسی زبان میں تعلیم پانا اختیار کیا۔ اب ہندوستان میں انگریزی حکومت ہے۔ جس کی زبان انگریزی ہے۔ اور اسی زبان کا عروج ہے۔ اس لئے ہر شخص اُسی زبان کے اختیار کرنے پر مائل ہے۔ ہاں مسلمانوں نے انگریزی زبان کے حاصل کرنے میں بہت کچھ کوتاہی کی۔ اس کے کچھ ہی سبب ہوں۔ مگر اس کا سب سے بڑا سبب یہ تھا۔ کہ وہ اپنی غلطی سے انگریزی زبان پڑھنے کو مخالف مذہب اسلام سمجھتے تھے۔ مگر جب سے یہ خیال کم ہو گیا یا دیوبند ضرورت نے انہیں مجبور کیا اُسی وقت سے مسلمانوں نے بھی انگریزی زبان میں تعلیم اختیار کرنی شروع

کر دی ہے۔ مگر بہت سے مسلمان مذہب کو دنیوی ضرورت سے مقدم سمجھتے ہیں۔ اور اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ ان میں یہ خیال کہ انگریزی پڑھنی مذہب اسلام کے برخلاف ہے۔ کم ہو گیا ہے۔ اکثر حکام اور نیز بہت سے لوگوں کا یہ خیال ہے کہ لوگ صرف سرکاری نوکری حاصل کرنے کو انگریزی پڑھتے ہیں۔ مگر غور کرنے کی بات ہے کہ ہر سال ہندوستان کی یونیورسٹیوں سے سینکڑوں بی۔ اے اور ایم اے ڈگری پاتے ہیں۔ اور ان کو یقین کامل ہوتا ہے کہ گورنمنٹ پاس اس قدر نوکریاں نہیں ہیں کہ وہ اس جم غفیر بی۔ اے اور ایم۔ اے ڈگری یافتوں کو دے سکے۔ پس یقینی ڈگری یافتہ طالب علموں کو اس کا یقین ہے کہ سب کو سرکاری نوکری نہیں مل سکتی۔ باوصف اس یقین کے جو وہ انگریزی پڑھنے پر مشغول ہیں تو ضرور ہے کہ سوائے ملازمت سرکاری کے اور کسی ذریعہ سے بھی ان کو معاش حاصل کرنے کا خیال ہے۔ یا اس بات کا یقین ہے کہ انگریزی پڑھا ہوا بن انگریزی پڑھے ہوئے سے دنیوی کاروبار کے لئے زیادہ مفید اور سیرآمد ہے۔ بہر حال یہ بات غلط ہے کہ ہر ایک بی۔ اے اور ایم۔ اے سرکاری ملازمت حاصل کرنے کے لئے پڑھتا ہے اور نہ ملنے کے سبب سرکار سے ناراض ہوتا ہے۔ کیونکہ اُس کو پہلے سے یقین ہے کہ سرکار سب کو نوکری نہیں دے سکتی۔ ہاں جب موقع ہوتا ہے۔ تو ہر ایک سرکاری ملازمت ملنے کی کوشش کرتا ہے جو اس کو ضرور کرنی چاہئے۔

اس زمانہ کی تعلیم میں جو ذریعہ انگریزی زبان کے ہوتی ہے۔ اور اگلے زمانہ کی تعلیم میں جو ذریعہ عربی زبان کے ہوتی تھی یہ فرق ہے کہ اگلے زمانہ میں تعلیم کا سامان ایسا موجود اور مہیا تھا کہ ہر شخص جو علم کی کسی شاخ میں یا شاخوں میں اس زمانہ کے موافق اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانا اور اس فن کا ماسٹر ہونا چاہے تو ہو سکتا تھا۔ اور سوئیٹی جو اُس زمانہ میں موجود تھی۔ اُس تعلیم کی مدد کرتی تھی۔ اور اس پر عمدہ اخلاقی اثر ڈال کر اُس کو اس سوئیٹی کے لائق کر لیتی تھی۔ اگلے زمانہ کی سوسائٹی بلحاظ اخلاق اور حسن معاشرت کے ایسی عمدہ تھی کہ اُس میں کوئی نقص اس زمانہ میں بھی نہیں نکالا جاسکتا مگر افسوس ہے کہ زمانہ کے انقلاب کے ساتھ وہ قائم نہ رہی۔

اس زمانہ کی تعلیم جو انگریزی زبان کے ذریعہ سے ہندوستان میں ہوتی ہے۔ اس کے لئے کوئی ایسا سامان نہیں ہے کہ جو شخص کسی علم کی کسی شاخ میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پانا چاہے۔ تو اعلیٰ درجہ کی تعلیم پا کر اس فن کا ماسٹر ہو سکے۔ ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم دینے والی وہ یونیورسٹیاں ہیں۔ جو ہندوستان میں موجود ہیں۔ وہ بلاشبہ بی۔ اے اور ایم۔ اے کی ڈگریاں دیتی ہیں۔ مگر اُس تعلیم کو اعلیٰ تعلیم کہنا ہمارے نزدیک محض ناداجب ہے۔ بلکہ وہ علم کی بعض شاخوں میں اوسط درجہ کی تعلیم ہے۔ اور بعض شاخوں میں ادنیٰ درجہ کی تعلیم کا تہہ رکھتی ہے۔

بالفعل جو اتباع احکام یونیورسٹیوں کے اس کے ماتحت کالجوں میں تعلیم دی جاتی ہے۔ وہ زیادہ تر کتابی اور دماغی تعلیم سے متعلق ہے۔ اس قسم کی تعلیم کا نتیجہ ضرور وہی ہونا چاہئے جو مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں بیان کیا ہے اور جس کو اودھ اخبار نے اردو زبان میں لکھا ہے انہوں نے فرمایا کہ "تعلیم کا منشا یہ نہیں ہے کہ چند آدمیوں کی دولت بڑھ جائے یا آنکھ غراب کے مقابلہ یا قیامانہ اشخاص کی زیادہ رعایت کی جائے۔ اور نہ تعلیم کا منشا یہ ہے کہ اس کے ذریعہ سے لوگ صرف اپنی باہمی محافظت کریں یا سوداگری اور تجارت ہی کو ترقی دیں۔ بلکہ تعلیم کی خواہش غایت اور اصل منشا یہ ہے کہ لوگ نیک محضر اور عمدہ قسم کے باشندے ہو جائیں۔ اور وہ خاموشی حاصل کریں۔ جو زندگی کے بے داع رہنے سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اور لوگوں کے شوق اور اخلاقی خصائل کی تکمیل کریں۔ اور ان بھاری اور عمدہ کاموں کا حوصلہ دلالتیں۔ جن سے ملک کی عزت اور زینت ہوتی ہے۔"

سر ولیم میکور تھ نیگ نے جو ڈگری یافتہ طالب علموں کو مخاطب کر کے فرمایا۔ اس کا حاصل بھی وہی ہے جو مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں کہا تھا۔ سر ولیم میکور تھ نیگ نے ڈگری یافتہ طالب علموں کو مخاطب کر کے فرمایا کہ "اُن کی ڈگریاں اس بات کے لئے ہیں۔ کہ وہ اپنے یومیہ معاملات اور گفتگو میں معزز بننا اختیار کریں۔ اخلاق اور عمدہ تعلیم کی ترقی میں مدد دیں۔ یوشیل نظام اور اپنے بھینسوں کی بہبودی کے قائم رکھنے میں کوشاں رہیں۔ المختصر ایک بھاری سلطنت کے برآمدہ شہریوں کے فرائض ادا کرتے رہیں۔"

مگر ہماری رائے میں اخلاقی تعلیم صرف کتابوں کی تعلیم سے حاصل نہیں ہوتی۔ بلکہ عمدہ سوسائٹی اس کی تعلیم دیتی ہے۔ ہندوستان میں جو قدیم سوسائٹی علما اور نیک خدا پرست رحم دل۔ نیک خلعت لوگوں سے مرکب تھی وہ مدت ہوئی کمرہ ہو گئی ہے۔ اور نئی سوسائٹی جو زمانہ حال کے موافق ہو۔ اب تک قائم نہیں ہوئی۔ یا مکمل نہیں ہوئی۔ اس لئے وہ نتائج جن کا ذکر مسٹر کرول نے اپنے لکچر میں کیا یا سر ولیم میکور تھ نیگ نے ڈگری یافتہ طالب علموں سے خواہش کی حاصل نہیں ہوتی۔

ہم اس بات کو جیسا کہ اودھ اخبار نے لکھا ہے نہایت مفید اور ضروری سمجھتے ہیں کہ اسکول ماسٹر کو چاہئے کہ اپنے شاگردوں کے نفقش ذہن کرتے رہیں۔ کہ وہ اعلیٰ درجہ کا چلن اور شریفانہ الواعزمیاں اختیار کریں۔ اور اسی طرح ہمارے کالجوں کے پروفیسروں کو بھی منجملہ ایسے لوگوں کے ہونا چاہئے جن میں خیالات عالیہ پائے جاتے ہوں۔ مگر ہماری رائے میں جب تک کہ خود اسی قوم کے چند لوگ اُس قوم کی سوسائٹی کے مہذب کرنے پر آمادہ ہوں اور دلی سعی و کوشش کریں۔ سوسائٹی کی حالت درست نہیں ہو سکتی۔ اور یہی سبب ہے کہ باوجودیکہ کئی قرن گورنمنٹ کو

ہندوستانیوں کو تعلیم دیتے ہوئے گزرے مگر ان کی سوسائٹی کی حالت اب تک درست نہیں ہوئی +

نہایت مشکل یہ ہے کہ دنیا میں کسی قوم کی سوسائٹی اور سوشیل حالت ایسی نہیں ہے کہ جس میں ایسے امور بھی شامل نہ ہوں جن کی بنا غلط یا صحیح طور پر مذہبی امور پر مبنی ہونی نہ کہی جاتی ہو۔ پس اگر وہ امور ترقی سوسائٹی کے مانع ہیں۔ اور غلطی سے اُن کی بناء مذہبی امور پر کی جاتی ہے۔ تو جب تک اُسی قوم کا کوئی شخص اس غلطی کو ظاہر نہ کرے اور اُس مانع کے رفع کرنے میں کوشش نہ کرے۔ تو وہ رافع نہیں ہو سکتی بغیر قوم کے شخص کا اس امر مانع پر متنبہ کرنا گو وہ کیسا ہی سچ کہتا ہو مخالف اثر پیدا کرتا ہے۔ اور خیال ہوتا ہے کہ وہ شخص بہ سبب اختلاف قومی یا مخالفت مذہب کے ایسا کہتا ہے۔ اگرچہ ہم قوم اور ہم مذہب والے پر بھی ہزاروں شخص طرح طرح کے اہتمام لگاتے ہیں اور اس کی بات کی سماعت نہ ہونے پر کوشش کرتے ہیں۔ اور گورنمنٹ تو ایسی کوئی بات جس سے مذہب میں مداخلت کرنے کا شبہ بھی ہوا اختیار نہیں کر سکتی۔ مغضیکہ اخلاقی اور شریف النفس کی تعلیم عمدہ سوسائٹی پر منحصر ہے۔ اور انگریزی گورنمنٹ سوائے تعلیم دینے کے اور کوئی طریقہ اختیار نہیں کر سکتی جس سے ہندوستانیوں میں سوسائٹی کی حالت اچھی ہو اور عمدہ سوسائٹی ان کی بن جاوے +

دماغی تعلیم جن کا ہم نے ابھی اوپر ذکر کیا کچھ شبہ نہیں ہے کہ انسان کو انسان اور اس کی عقلی اور دماغی قوتوں کے کامل اور اُس کے اخلاق کو عمدہ بنانے میں بہت کچھ مدد کرتی ہے۔ مگر جب مسئلہ حصول معاش پر نظر کی جاتی ہے تو لوگ کہتے ہیں کہ یہ یقینی امر ہے کہ محض علمی پیشوں میں حصول معاش کی ذرا بھی گنجائش باقی نہیں ہے۔ اور اس لئے اُن کا اور نیز ہمارے نظام کا اس طرف خیال جاتا ہے کہ حرفت اور فن کی تعلیم کو جسے سینئر اور ٹیکنیکل ایجوکیشن سے تعبیر کیا جاتا ہے زیادہ وسعت دی جاوے +

ٹیکنیکل ایجوکیشن کے معنی تو ہم آج تک نہیں سمجھے کہ اُس سے کیا مراد ہے؟ اگر اس کی مراد حرفوں کی تعلیم سے ہے جیسے توہاری۔ تجارتی۔ نوربانی وغیرہ تو اس کی ضرورت تو ہم ہندوستان میں بہت کم پاتے ہیں۔ کیونکہ اس قسم کے تعلیم یافتہ لوگوں کی کمی ہندوستان میں نہیں ہے۔ اگر یورپ کو یا اور کسی ملک کو اس باب میں کچھ تفوق ہے۔ تو وہ صرف اس وجہ

سہ اس انگریزی لفظ کا ترجمہ اردو میں دست کاری۔ صنعت و حرفت کی تعلیم ہو سکتا ہے۔ مثلاً تجارتی۔

آہن گری۔ باندگی۔ رنگ سازی۔ مایون گری۔ موٹر کلام۔ شیشے کا کام۔ دیاسلانی بنانا۔ یہ اور ایسے ہی اور کام

ٹیکنیکل تعلیم کے تحت میں آئیے گئے + (احمد محمد می)

سے ہے کہ جو کام ہندوستان میں ہاتھوں سے ہوتا ہے۔ وہ اُن ملکوں میں ملکوں کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ مگر کلیں قائم کرنے والے وہ لوگ نہیں ہیں جو ان میں کام کرتے ہیں۔ بلکہ ملکوں کے قائم کرنے والی ایک جدا جماعت ہے۔ ہندوستان میں اگرچہ کہیں کہیں ایسی جماعتیں قائم ہوئی ہیں۔ مگر ہندوستان میں عام طور پر ایسی جماعتوں کا قائم ہونا ظاہر اہرت دور اور بعض وجوہ سے اگر ممکن نہیں تو مشکل تو ضرور معلوم ہوتا ہے +

سینئر بلاشبہ نہایت عمدہ چیز ہے۔ اور سینئر کا جاننے والا آج کل کے زمانہ میں قریب قریب ہر حرفت پر پورا پورا اختیار اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے۔ اور معاش حاصل کرنے کے لئے ایک نہایت عمدہ ذریعہ اُس کے پاس ہوتا ہے۔ جیسا کہ یورپ کے ملکوں میں دیکھا جاتا ہے۔ مگر یورپ کے ملکوں کا قیاس ہندوستان پر نہیں ہو سکتا۔ یورپ میں ہر قسم کے متعدد کارخانے موجود ہیں۔ اور اس لئے یورپ کی یونیورسٹیوں میں سینئر کی تعلیم دینا فائدہ سے خالی نہیں۔ کیونکہ ہر قسم کے سینئر جاننے والے کے لئے ہر قسم کے کارخانے موجود ہیں جن میں وہ جاسکتا ہے۔ اور اپنی معاش پیدا کر سکتا ہے۔ مگر ہندوستان میں اس قسم کے کارخانے نہیں ہیں اور نہ ابھی ان کے ہونے کی توقع ہے۔ پس سینئر جاننے والا بجز اس کے کہ سینئر کا عالم ہو کر اپنے گھر میں بیٹھا رہے اور کوئی ذریعہ معاش کا حاصل نہیں کر سکتا۔ گورنمنٹ ڈاکٹری۔ انجینیری۔ نقشہ نویسی وغیرہ کی چوٹیکینیکل ایجوکیشن یا سینئر میں داخل ہیں۔ بقدر ضرورت اس ملک کے تعلیم دیتی ہے۔ اور اس ذریعہ سے وہ لوگ معاش بھی پیدا کرتے ہیں۔ مگر اس سے زیادہ تعلیم کی نہ ہندوستان کی موجودہ حالت میں گنجائش ہے اور نہ وہ اُس تعلیم سے کچھ معاش پیدا کر سکتے ہیں +

بڑی ضرورت ہندوستان میں اعلیٰ درجہ کی دماغی تعلیم کی اور اخلاقی اور سوشل حالت کی درستگی کی ہے جو ابھی تک نہیں ہوئی۔ یا پورے طور پر نہیں ہوئی۔ اس کے بعد باقی امور لحاظ کے قابل ہیں۔ پس ہم کو مناسب نہیں ہے کہ ہم دفعۃً سب امور کا ہونا چاہیں بلکہ جو کام ہم کو پہلے کرنا ہے اس کو مقدم سمجھیں۔ اور اس کے بعد جو کام کرنے ہیں وہ کریں +

خلافت



اول نبوت یعنی شریعت کے احکام کا خدا کی طرف سے آپ کے پاس پہنچنا +
دوم۔ اُن احکام کی لوگوں میں تبلیغ +

سوم۔ ملکی سیاست اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک کی حفاظت اور قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت +

پہلا۔ امر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال پر ختم ہو گیا +
اور اس امر میں کوئی شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ اور نائب نہ تھا۔ اور نہ ہو سکتا ہے +

دوسرے امر میں تمام فقہاء اور علماء اور محدثین جو احکام شریعت محمدیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام کی لوگوں میں تبلیغ کرتے ہیں۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ یا نائب تصور ہو سکتے ہیں۔ اور اسی واسطے بعض مفسرین نے آیت **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَوْلِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ** میں جو لفظ **أُولِيَ الْأَمْرِ** کا ہے۔ اس میں ائمہ اہل بیت علیہم السلام اور علماء اور فقہاء کو داخل کیا ہے +

تیسرے امر میں وہ لوگ جو کسی ملک کو اپنے قبضہ میں رکھتے ہیں اور اس کی سیاست کے مختار ہیں اور نفاذ احکام اور محافظت احکام شریعت کی قوت اور اہل ملک کی حفاظت اور قوت اور طاقت سے مخالفین کی مدافعت کر سکتے ہوں۔ وہ لوگ اس امر میں خلیفہ یا نائب رسول تصور ہو سکتے ہیں۔ بشرطیکہ وہ خود صفات اور اخلاق محمدی سے موصوف اور تمام احکام شرعی کے پابند ہوں۔ اور تقدس ظاہری اور باطنی اُن کو حاصل ہو۔ اور بعض مفسرین نے سرداران لشکر اسلام کو بھی اولی الامر میں شامل کیا ہے جن کے ماتحت بہت سے لوگ ہوتے ہیں +

سلاطین اسلام جو کسی ملک پر سلطنت رکھتے ہوں لیکن ہے کہ اس تیسرے امر کے لحاظ سے اپنے تئیں خلیفہ کے لقب سے ملقب کریں۔ مگر اُن کی خلافت یا سلطنت اسی ملک پر اور اسی ملک کے مسلمان باشندوں پر محدود رہیگی کہ جو ان کے قبضہ اقتدار میں ہے نہ اُس ملک کے مسلمان باشندوں پر جو اُن کے قبضہ حکومت میں نہیں ہیں۔ اس لئے کہ خلیفہ کو ضرور لازم ہے کہ وہ ملک پر قبضہ اور سلطنت رکھتا ہو۔ اور احکام حدود و قصاص اس میں جاری کر سکتا ہو۔

اس کا حکم اُس میں جاری ہو۔ دین کی حمایت کرتا ہو۔ دشمنوں کے ہاتھ سے اس ملک کو اور اس ملک کے باشندوں کو محفوظ رکھ سکتا ہو اور اُس ملک میں امن قائم رکھنے کی قوت اُس کو حاصل ہو۔ پس جس ملک میں کسی مسلمان بادشاہ کو ایسا اختیار اور اقتدار نہ ہو۔ وہ اس ملک کے لئی اُس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ نہ خلیفہ کہلایا جاسکتا ہے +

سلطان ترکی کے خلیفہ ہونے کی نسبت جو اس پر بحث کی جاتی ہے کہ وہ نسل قریش سے نہیں ہیں اور جو لوگ ان کو خلیفہ جانتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ روایت جس میں خلیفہ کے قریشی النسل ہونے کا ذکر ہے صحیح نہیں ہے۔ ہم ان تمام بحثوں سے قطع نظر کرتے ہیں۔ اور مسلمان کو خلیفہ تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ اگر وہ خلیفہ ہیں تو اس ملک کے اور اس ملک کے مسلمان باشندوں کے خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ جن میں ان کی حکومت ہے اور جس میں ان کو قتل و قصاص اور احکام دین کے قائم رکھنے کا اختیار اور اقتدار حاصل ہے نہ اُس ملک کے جہاں ان کو مطلق اقتدار اور اختیار حاصل نہیں ہے نہ وہ قتل و قصاص کے احکام کو جاری کر سکتے ہیں نہ دین کو قائم رکھ سکتے ہیں۔ نہ وہاں کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکتے ہیں۔ ایسے ملک میں وہ شرط نہیں پائی جاتی۔ جو خلیفہ ہونے کے لئے ضرور ہے۔ اور اس لئے وہ اس ملک یا اس ملک کے مسلمان باشندوں کے لئے خلیفہ نہیں ہو سکتے +

ہم مسلمان ہندوستان کے رہنے والے گورنمنٹ انگریزی کی رعیت ہیں۔ اور گورنمنٹ انگریزی میں مستامن ہو کر رہتے ہیں۔ گورنمنٹ انگریزی نے ہم کو امن دیا ہے اور ہم کو ہر طرح پرندہ سہی آزادی بخشی ہے۔ باوجودیکہ گورنمنٹ انگریزی عیسائی مذہب رکھتی ہے۔ اگر کوئی عیسائی مسلمان ہو جاوے تو وہ اسی طرح کچھ مزاحمت نہیں کرتی جس طرح کہ کسی مسلمان کے عیسائی ہو جانے سے نہیں کرتی۔ مشنری پادریوں کو گورنمنٹ سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ جس طرح کہ وہ وعظ کرتے پھرتے ہیں۔ اسی طرح سینکڑوں مسلمان مذہب اسلام کا وعظ کرتے پھرتے ہیں۔ اگر کوئی مسلمان عیسائی ہو جاتا ہے تو ہمیشہ کوئی نہ کوئی عیسائی بھی مسلمان ہو جاتا ہے۔ پس گورنمنٹ انگریزی نے ہم مسلمانوں کو جو بطور رعیت کے مستامن ہو کر اُس کی عمارت میں رہتے ہیں۔ کافی طور پر مذہبی آزادی دے رکھی ہے۔ علاوہ اس کے گورنمنٹ انگریزی میں ہماری مال و جان کی حفاظت ہوتی ہے۔ ہمارے تمام حقوق جو نکاح طلاق وراثت وصیت۔ ہبہ و وقف سے متعلق ہیں بموجب شرع اسلام کے ہم کو ملتے ہیں۔ گوکہ اس قسم کے مقدمات ایک عیسائی حاکم کے سامنے پیش ہوں۔ کیونکہ عیسائی حاکم مجبور ہے کہ ان کو بموجب شرع اسلام کے فیصلہ کرے۔ اور اس لئے ہمارا مذہبی فرض ہے کہ

ہم گورنمنٹ انگریزی کے خیر خواہ اور وفادار ہیں اور کوئی بات ٹولاؤ نہ لیاؤ ایسی نہ کریں۔ جو گورنمنٹ انگریزی کی خیر خواہی اور وفاداری کے برخلاف ہو +

سلطان عبدالحمید خاں خلد اللہ ملکہ کی ہم رعیت نہیں ہیں۔ نہ ان کو ہم پر یا ہمارے ملک پر کسی قسم کا اقتدار حاصل ہے۔ پس وہ بلاشبہ ایک مسلمان بادشاہ ہیں۔ اور بوجہ اتحاد اسلامی کے ہم ان کی بھلائی سے خوش اور برائی سے ناخوش ہوتے ہیں۔ مگر کسی طرح نہ شرعاً نہ مذہباً ہم خلیفہ ہیں نہ خلیفہ ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو کوئی حق خلافت ہے تو وہ اُسی ملک پر اور اُسی ملک کے مسلمانوں پر محدود ہے جو ان کی عملداری میں رہتے ہیں +

تاریخ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ جن مسلمان بادشاہوں نے لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ ان کی خلافت اُسی ملک اور اُسی ملک کے باشندوں پر محدود رہی ہے جو ان کی سلطنت میں شامل اور ان کے قبضہ اقتدار میں داخل تھے اور جو ملک ان کی سلطنت میں نہ تھے ان کی خلافت یا امامت یا سلطنت سے ان کو کچھ تعلق نہ تھا۔ چنانچہ اس مقام پر ہم تاریخانہ طور سے خلفاء کے سلسلہ کو بیان کرتے ہیں جس سے معلوم ہوگا کہ ان کی خلافت اُسی حد تک محدود تھی۔ جس قدر ملک کہ ان کے قبضہ میں تھا +

حضرت ابوبکر جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ہوئے بلاشبہ وہ پسند فرماتے تھے کہ خلیفہ رسول اللہ کہلاویں۔ مگر جب حضرت عمر ان کے جانشین ہوئے تو یہ بات پسندیدہ نہیں تھی کہ حضرت عمر خلیفہ رسول اللہ کہلاویں۔ اس لئے بجائے اُس لقب کے امیر المومنین کا لقب اختیار کیا گیا۔ جس کے معنی ہیں مسلمانوں کے سردار۔ یہی لقب حضرت عمر کا اور حضرت عثمان اور حضرت علی مرتضیٰ کا اور حضرت امام حسن علیہم السلام کا رہا +

جب حضرت امام حسنؑ نے خلع خلافت کی اور معاویہ بن سفیان کے ہاتھ حکومت آئی اور ائمہ ہجری مطابق ۶۶۱ء عیسوی کے دمشق دارالخلافہ تھیں۔ اُس وقت ان کا لقب بھی امیر المومنین رہا اور آج تک امیر معاویہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ مگر جو کہ خلیفہ کا لقب زیادہ مقدس سمجھا جاتا تھا کہ اس میں اشارہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کا نکلتا تھا۔ اس لئے وقتاً فوقتاً جو کوئی بنی امیہ میں سے جانشین بڑا سب نے اپنا لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ خلفائے جو درحقیقت بمعنی سلطان کے تھے +

اُس کے بعد بنی عباس نے بنی امیہ کو مغلوب کیا اور ۱۳۰ھ ہجری مطابق ۷۴۸ء عیسوی کے السقاہ نے حکومت حاصل کی اور المنصور نے بجائے دمشق کے بغداد کو

دار الخلافہ بنایا اور جو لوگ وقتاً فوقتاً بنی عباس میں سے جانشین ہوتے گئے سب نے اپنا لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ خلفائے بنی امیہ معدوم ہو گئے۔ اور خلفائے بنی عباس کا دورہ ہو گیا۔

المقتدر باللہ عباسی بغداد میں خلیفہ موجود تھا اسی کے عہد میں ایک خلافت افریقہ میں قائم ہو گئی یعنی ۲۹۷ھ ہجری مطابق ۹۰۹ء عیسوی کے عبد اللہ المہدی نے فزلقہ میں بمقام قیروان خلافت کی بنیاد ڈالی اور ۳۴۱ھ ہجری مطابق ۹۵۲ء عیسوی کے المعز باللہ نے قیروان سے مصر کو دار الخلافہ ٹھہرایا۔ عبد اللہ المہدی اور اس کے جانشین سب علوی تھے اور سب نے خلیفہ کا لقب اختیار کیا تھا۔ اب اسلامی دنیا میں دو خلیفہ مستقل با اقتدار و اختیار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں دوسرے خلفائے علویین قیروان یا مصر میں۔

۳۸۰ھ ہجری مطابق ۹۹۱ء کے عبدالرحمن الداخل میں داخل ہوا۔ چند روز تک تو اس کے جانشینوں نے خلیفہ کا لقب اختیار نہیں کیا۔ مگر جب المقتدر باللہ کے زمانہ میں جو بغداد میں خلیفہ تھا۔ یعنی ۳۸۰ھ ہجری مطابق ۹۹۱ء کے عبدالرحمن ناصر تخت پر بیٹھا اُس نے اور اُس کے بعد جو جانشین ہوئے۔ انہوں نے لقب خلیفہ کا اختیار کیا۔ جن کا دار الخلافہ قرطبہ تھا۔

اب اسلامی دنیا میں تین خلیفہ مستقل اور با اقتدار و اختیار پیدا ہو گئے۔ ایک خلفائے بنی عباس بغداد میں اور خلفائے علویین مصر میں اور عبدالرحمن ناصر اور اُس کے جانشین اندلس میں۔ یہ تینوں خلیفے اپنے تئیں اسی ملک کا خلیفہ سمجھتے تھے۔ جو اُن کے قبضہ اقتدار میں تھے۔ ہر ایک خلیفہ کے دربار میں قاضی اور مفتی سب موجود تھے۔ اور اپنے اپنے ملک کے خلیفہ کے حکم اور مرضی سے فقہ کے احکام جاری کرتے تھے۔ بغداد کی عباسی خلافت میں عدالتیں فقہ حنفی پر عملدرآمد کرتی تھیں۔ مصر کی فاطمی حکومت میں فقہ اسماعیلی کا رواج تھا۔ اور اندلس کے اموی خاندان کی علامتوں میں فقہ مالکی جاری تھی۔ اور وہ ہر ایک کی خلافت کو اُس ملک میں جو اُس کی سلطنت میں تھا جائز قرار دیتے تھے۔ پس ان تمام حالات سے ظاہر ہے کہ سلطان عبدالحمید بنی خلد اللہ ملکہ نہ ہم مسلمانوں کے لئے جو رعایا کو گورنمنٹ انگریزی ہیں خلیفہ ہیں اور نہ ہو سکتے ہیں بلکہ اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ سلطان ترکی محافظ حریم شریفین ہیں بلکہ حافظ احرام شریفہ ہیں جن میں مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ اور بیت المقدس یعنی یروشلم جو مقام مقدس یہودیوں، عیسائیوں اور مسلمانوں کا ہے داخل ہیں۔ مگر اس سے اور

خلیفہ ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے +

تمام دنیا میں ایک

امام یا خلیفہ کا ہونا

بعض لوگ کہتے ہیں کہ امام یا خلیفہ ہر زمانہ میں تمام دنیا کے مسلمانوں کے لئے ایک ہی ہوتا ہے۔ اور اس لئے سلطان ترکی کو وہ تمام دنیا کے مسلمانوں کا خلیفہ قرار دیتے ہیں مگر محض غلط رائے ہے۔ کیونکہ اس بات کا ثبوت تمام دنیا میں ایک امام یا خلیفہ ہونا قرآن مجید سے ہوتا ہے نہ کسی حدیث سے۔ کوئی شخص نہ آج تک ایسا ہوا ہے اور شاید ہو گا بھی نہیں جس کی حکومت و سلطنت تمام دنیا پر ہو۔ مسلمان دنیا کے مختلف حصوں میں رہتے ہیں۔ اور جب ایسے ملکوں میں ہوں جن میں کسی مسلمان بادشاہ کی حکومت و سلطنت نہیں ہے تو وہاں نہ کوئی مسلمان اُن مسلمانوں پر جو وہاں رہتے ہیں خلیفہ ہو سکتا ہے نہ امام زمان جس کو مرادف خلیفہ تصور کیا ہے۔ اور یہ رائے تاریخ کے بھی برخلاف ہے۔ کیونکہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں کہ ایک وقت میں تین خلیفہ گذرے ہیں۔ جن کو اُن ملکوں کے رہنے والے مسلمان علما و قاضی و مفتی جو اُن کی حکومت میں رہتے تھے خلیفہ برحق قرار دیتے تھے +

نزول جیلو

وہی کی

اکثر مشیریں

موضوع پر

ہاں مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ قیامت کے قریب جب حضرت عیسیٰ آسمان سے اتریں گے اور حضرت امام مہدی پیدا یا ظاہر ہوں گے تو حضرت امام مہدی تمام دنیا کے امام ہوں گے۔ اُس وقت جو زندہ رہیں گے وہ دیکھیں گے کہ کیا ہوتا ہے (مگر ہمارے نزدیک تو نہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے اترنے والے ہیں نہ مہدی موعود پیدا یا ظاہر ہونے والے ہیں) کیونکہ جتنی روایتیں اس باب میں ہیں وہ ثابت نہیں ہیں اور اکثر اُن میں کی موضوع ہیں +

بیعت امام

بعض روایتوں پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ہر مسلمان کو امام زمان کا جاننا اور اس سے بیعت کرنا واجب ہے۔ گو یہ روایتیں بھی قابلِ وثوق اور لائقِ اعتبار نہیں ہیں۔ مگر ہم انہیں کچھ بحث کرنا نہیں چاہتے اور اُن کے تسلیم کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ ہر شخص کو اپنے خلیفہ کا جس کی سلطنت میں وہ رہتا ہے۔ جاننا اور اس سے بیعت کرنا ضرور ہے۔ بیعت کا مطلب صرف اس بات کا اقرار کرنا ہے کہ ہم اس کے مطیع اور تابعدار ہیں۔ اور جو شخص جس کی حکومت میں رہتا ہو اس کا فرض ہے کہ اُس کی تابعداری کرے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو لوگ اس کی حکومت میں نہیں رہتے وہ بھی اُس کی تابعداری کا اقرار کریں۔ غرض کہ کوئی مسلمان یا بادشاہ اُن مسلمانوں کے لئے جو اُس کی سلطنت میں نہیں رہتے خلیفہ نہیں ہو سکتا +

خلافت اور خلیفہ

خلافت کے معنی جانشین ہونے کے ہیں۔ اور خلیفہ اس شخص کو کہتے ہیں جو کسی کا جانشین ہو۔ مگر اب خلافت ایک مذہبی لفظ ہو گیا ہے۔ اور خلیفہ بھی ایک مذہبی عہدہ کا خیال کیا جاتا ہے۔ ابتدا اس کی رومن کیتھولک مذہب سے ہوئی۔ سب سے بڑا افسر سینٹ پیٹرز برگ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری سینٹ پیٹرز کا جانشین سمجھا جاتا ہے جس کو پوپ کہتے ہیں +

رومن کیتھولک کے اعتقاد میں پوپ معصوم ہے یعنی اُس سے کوئی غلطی نہیں ہوتی۔ رومن کیتھولک کا یہ اعتقاد ہے کہ پوپ کو دین و دنیا اور نجات آخرت تینوں باتوں کے اختیار حاصل ہیں۔ اور ہر ایک پوپ کو یہ اختیارات حاصل ہوئے ہیں۔ یہاں تک کہ اس زمانہ میں بھی جو ہولی پوپ ہے اس کو بھی یہ اختیارات حاصل ہیں +

دنیوی امور میں اختیار ہونا تو ایک ظاہری امر ہے۔ دینی اختیار ہونے سے یہ مراد ہے کہ جو حکم وہ دینی امور میں صادر کرے وہی مانا جاوے خواہ وہ پہلے احکام دینی کے موافق ہو یا برخلاف اور گو کہ اُس نے ناجائز امر کو جائز یا جائز امر کو ناجائز عموماً کر دیا ہو یا کسی شخص کے لئے کر دیا ہو۔ نجات آخرت سے یہ مراد ہے کہ اُس کو لوگوں کے گناہ معاف کر دینے کا جب کہ وہ پوپ کے سامنے اپنے گناہ بیان کرے اور معافی چاہیں۔ بالکل اختیار ہے۔ اور جب پوپ اُن گناہوں کو معاف کرے۔ تو وہ شخص ایسا ہی پاک صاف ہو جاتا ہے۔ مگر ذنب لہ۔ اور آخرت میں اُن گناہوں کی بابت کچھ اس سے مواخذہ نہیں ہوگا۔ اور یہ بھی پوپ کو اختیار ہے کہ مرے ہوئے لوگوں کو گناہوں سے نجات دے اور بہشت میں داخل کرے۔ اسی لئے پوپ کی ٹوپی گول اور لمبی ہوتی ہے۔ اس کی چوٹی پر صلیب کی صورت بنی ہوتی ہے اور ٹوپی کے گرد تین تاج ہوتے ہیں۔ پہلے تاج سے دنیوی اختیار مراد ہے۔ اور دوسرے تاج سے دینی اختیار۔ اور تیسرے تاج سے آخرت کا اختیار +

مسلمانوں میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد حضرت ابو بکرؓ حضرت کے جانشین قرار پائے۔ اور ان کو خلیفہ رسول اللہ کا لقب بھی ملا۔ مگر وہ ایسے خلیفہ نہیں تھے جیسا کہ رومن کیتھولک اپنے پوپوں کو سمجھتے ہیں۔ یعنی ان کو دینی اختیارات کچھ نہیں تھے۔ نہ وہ حرام کو حلال کر سکتے تھے نہ حلال کو حرام۔ صرف ان کا کام یہ تھا کہ جو دینی احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمائے ہیں۔ اُن کی تعمیل اور تعلیم کی کوشش کریں۔ اور مسلمانوں کے گروہ کی جو ضروریات ہیں۔ اُن کو پورا کریں۔ اور مطلق اُن کو اختیار نہ تھا۔ کہ کسی دینی حکم کو منسوخ کریں۔ یا کوئی نیا حکم دین میں جاری کریں۔ اور آخرت کا خیال اُن کو مطلق نہیں تھا۔ نہ وہ کسی کے گناہ معاف کر سکتے تھے۔ نہ کسی کو بخشوا سکتے تھے +

ہولی پوپ جو دینی حکم دیتا تھا۔ اُس میں کسی کو چون و چرا کرنے کی مجال نہ تھی۔ مگر اسلام میں جن کو خلیفہ کہا جاتا ہے۔ اُن کے احکام دینی میں ہر شخص کو حق تھا کہ اگر وہ خدا اور رسول کے حکموں کے برخلاف ہوں تو اُن کو نہ مانے اور اُس پر سخت کریں۔ غرض کہ جن کو مذہب اسلام میں خلیفہ کہا جاتا ہے۔ اُن کو خلافت فی النبوة۔ یعنی مذہبی احکام کے وضع کرنے کا حق حاصل نہیں تھا۔ بلکہ صرف وہ خلیفۃ النبی تھے جس سے یہ مراد ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کو قائم رکھیں۔ اور مسلمانوں کے حالات کی اصلاح کریں۔ اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ کو خلیفہ رسول اللہؐ کہا گیا ہے۔ مگر حضرت عمرؓ کے زمانہ سے یہ لفظ متروک ہو گیا۔ اور بجائے اس کے امیر المومنین کا لقب اختیار کیا گیا۔ جو بالکل صحیح اور نہایت موزون اور واقع کے مطابق تھا +

حضرت علی مرتضیٰؓ کے زمانہ تک اور اُن کے بعد بھی چند روز تک بجائے خلیفہ کے امیر المومنین کا لفظ زیادہ استعمال ہوتا تھا۔ مگر اُن کے بعد اور امام حسن علیہ السلام کے زمانہ کے بعد جن لوگوں نے اقتدار حاصل کیا انہوں نے اس خیال سے کہ خلیفہ کا لفظ امیر المومنین کے لفظ سے زیادہ مقدس ہے اپنے تئیں خلیفہ کے لفظ سے تعبیر کیا۔ جیسے کہ خلفائے بنی امیہ اور بنی عباس نے اپنے نام کے ساتھ خلیفہ کا لفظ بھی شامل کر لیا تھا۔ مگر یہ امر غور طلب ہے۔ کہ خلیفہ یا امیر المومنین کا ہونا قریش کی نسل کے لوگوں پر منحصر ہے یا نہیں +

اس باب میں مختلف روایتیں ہیں۔ مستدرک حاکم میں اور اُس کی دوسری کتاب میں جو کئیوں کے بیان میں ہے۔ حضرت انسؓ سے ایک روایت لکھی ہے۔ اس میں ہے۔ **الْأَمْرُ مِنْ قُرَيْشٍ** اور مستدرک حاکم۔ اور سنن بیہقی میں حضرت علی مرتضیٰؓ کی روایت سے لکھا ہے۔ **أَلَا يَهْتَمُّ مِنَ الْقُرَيْشِ سَنَدُ إِمَامِ أَحْمَدَ حَنْبَلٍ** اور بخاری۔ اور صحیح مسلم میں ابن عمرؓ سے جو روایت ہے۔ اس میں لکھا ہے۔ **لَا يَزَالُ هَذَا الْأَمْرُ فِي قُرَيْشٍ**۔ اور معجم طبرانی اور مسند امام احمد حنبل میں ذی حجر کی روایت میں ہے۔ **كَانَ هَذَا الْأَمْرُ فِي حَمِيرٍ فَنَزَعَهُ اللَّهُ مِنْهُمْ وَجَعَلَهُ فِي قُرَيْشٍ**۔

۱۔ مقدس پاک (احمد بابا محمدوی) ۲۔ سردار قریش سے ہیں + ۳۔ یہ کام حمیر میں تھا۔ خدائے ان سے عین

اس روایت ظاہر ہوتا ہے۔ کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری یا حکومت مراد ہے۔ کیونکہ حمیر کی قوم سے خلافت رسول اللہ کو کسی طرح متصور ہو نہیں سکتی۔ پس صاف ظاہر ہے۔ کہ ہذا الامر سے قوم کی سرداری اور حکومت مراد ہے۔ نہ خلافت مصطلحہ ۛ

اور مسند امام غنبل اور مسند ابی یعلیٰ - اور صحیح ابن حبان اور جامع ترمذی میں سفینہ سے روایت ہے۔ الخلافۃ بعدی - فی اُمّتی ثلاثون سنة ثم مملک بعد ذلك۔

سنن البو داؤد اور مستدرک حاکم میں سفینہ ہی سے روایت ہے۔ خلافت النبوة ثلاثون سنة ثم یوتی الله الملك من یشاء۔ اور معجم طبرانی۔ اور شعب الایمان بقی۔ اور کتاب المعرفة البو نعیم میں معاذ اور ابو عبیدہ بن الجراح سے روایت ہے کہ ان ہذا الامر یداء رحمة ونبوة ثم یمکون رحمة وخلافة ثم کائن ملکا عضواً ثم کائن عتواً وجبرية وفساداً فی الامر من۔

یہ تمام روایتیں جو ہم نے بیان کیں۔ منتخب کنز العمال فی سنن الاضواء والاقوال میں مندرج ہیں۔ ہمارے نزدیک یہ تمام روایتیں مجروح و مقدوح ہیں۔ اولاً ثانی اعتبار نہیں۔ مگر ہم اس آرٹیکل میں اس امر پر بحث نہیں کرتے۔ بلکہ انہیں روایتوں کو قابل قبول تسلیم کر کے کہتے ہیں۔ کہ ہر گاہ خلافت کا اختتام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے تیس برس بعد مذکور ہو چکا ہے۔ اور وہ تیس برس غلب خلافت حضرت امام حسن علیہ السلام پر ختم ہوتے ہیں۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے۔ کہ اُن کے بعد جو لوگ صاحب حکومت و سلطنت ہوئے ہم اُن کو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ مصطلح قرار دیں۔ خواہ وہ قرشی ہوں۔ خواہ غیر قرشی ہوں۔

پس خلافت کا زمانہ ہونے کے بعد جو لوگ صاحب حکومت ہوئے وہ لوگ بادشاہ یا سلطان یا والی ملک یا امیر وغیرہ قرار پا سکتے ہیں اور جو نہ تعلق ہم مسلمانوں کو ان خلفا سے تھا جو زمانہ تیس برس بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوئے۔ وہ ان حاکموں سے نہیں ہو سکتا۔ جو بعد تیس برس مذکور کے ہوئے۔ خواہ وہ اپنا نام خلیفہ رکھیں۔ یا سلطان یا امیر یا جو کچھ چاہیں۔ پس کسی مسلمان حاکم کو جو کسی ملک میں حکومت رکھتا ہو بجز ایک مسلمان حاکم کے اور کچھ نہیں خیال کر سکتے۔ نہ اس کو خلیفہ رسول اللہ یا خلیفہ رسول اللہ تسلیم سکتے ہیں۔ ہاں بیشک اسلامی اتحاد اُس کے ساتھ رکھتے ہیں۔ اس کی بھلائی و بہتری سے خوش اور اُس کی بُرائی و ذلت سے غمگین ہوتے ہیں۔ سلطان ٹرکی کی اُس فتح

۱۴ خلافت میرے پیچھے میری امت میں نہیں رہے۔ اس کے بعد بادشاہ ہوں گے، ۱۵ بھڑے آول وفتح بانی

سے جو اس وقت یونانیوں پر حاصل ہوئی ہے۔ بسبب اس اتحاد قومی کے جو اسلام نے مسلمانوں پر قائم کیا ہے۔ مسلمان نہایت خوش ہیں۔ اور خدا کا شکر کرتے ہیں۔ اگر خدا نخواستہ ترکوں کی شکست ہوتی۔ تو ہم کو اسی اتحاد کے سبب ضرور رنج ہوتا۔ اور یہ ایک امر انسان کا طبعی ہے۔ جس سے انکار نہیں ہو سکتا۔

یونانی ہمارے حاکم نہیں ہیں۔ ہم ان کی رعیت نہیں ہیں پس ہم کو یہ کہنے میں کہ خوب ہوا یونانیوں نے شکست پائی اور ذلیل ہوئے اور خدا کا شکر ہے کہ ترکوں نے فتح پائی۔ کیا تامل ہے۔

ہم کو ہرگز نہیں معلوم ہے۔ کہ گورنمنٹ انگریزی کی جس کے امن میں بطور رعیت ہم مسلمان رہتے ہیں۔ اس لڑائی میں جو ترکوں اور یونانیوں سے ہوئی۔ کیا پالیسی ہے۔ اور جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں۔ کہ انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے۔ ہم کو اس پر یقین نہیں۔ اور کچھ شبہ نہیں ہے۔ کہ لوگ وہ بات کہتے ہیں کہ ان کو درحقیقت معلوم نہیں۔ اور اگر بالفرض انگلش گورنمنٹ کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہو۔ تب بھی از روئے مذہب کے جو ہمارا فرض اپنے حاکموں کی اطاعت اور فرمانبرداری کا ہے۔ اس سے ہم کسی طرح سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اور ایسی حالت میں بھی ہمارا فرض ہے کہ اپنی گورنمنٹ کے مطیع فرمانبردار اور وفادار رہیں۔ بہت سے بہت اگر کچھ کر سکتے ہیں۔ تو یہ ہے کہ خدا سے دعا کیا کریں۔ کہ برٹش گورنمنٹ اور مسلمانوں کی سلطنتوں میں خواہ وہ ترکی کی ہو۔ یا ایران یا افغانستان کی یا اور کسی دور دراز ملک کی۔ دوستی اور ارتباط رہے۔ اور کبھی مخالفت پیدا نہ ہو۔

امام اور امامت

اس مقام پر امام کے لفظ سے ہماری مراد اس شخص سے نہیں ہے جو سب کے آگے کھڑا ہو کر لوگوں کو نماز پڑھاتا ہے۔ بلکہ ایسے شخص سے مراد ہے جو بہ سبب کمال فہمی و روحانی یا علمی و عملی کے امام کے لفظ سے مخاطب کیا جاتا ہے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں علاوہ نبوت اور نفاذ احکام اور محافظت مسلمین کے جو آنحضرت کے بعد شان خلافت سے متعلق ہیں۔ ذاتی کمالات اور اعلیٰ درجہ کی صفات بھی تھیں۔ پس ان صفات کمال میں مشابہت پیدا کرنا۔ اس کمال میں امامت کے درجہ پر پہنچنا ہے۔

مثلاً رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم دین میں محققاً بذریعہ وحی یا الہام کے جو متفقہاً قطرت نبوت تھا۔ اعلیٰ درجہ کا کمال حاصل تھا۔ اور گو اس درجہ کا کمال کسی دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہو سکتا مگر جن لوگوں نے علم دین اور احکام شریعت کے سمجھنے اور نکالنے میں بطور تقلید بلکہ بطور اجتہاد کوشش کی اور اس کو حاصل کیا۔ اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو قبول و تسلیم کیا۔ گو کہ اس میں خطا کا احتمال بھی ہو انہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال دینی میں ایک قسم کی مشابہت پیدا کی۔ اور اس کمال میں درجہ امامت حاصل کیا۔ اور تمام لوگوں نے اس فن میں ان کو تسلیم کیا۔ جیسے کہ مجتہدین اربعہ امام۔ ابوحنیفہ۔ امام شافعی۔ امام احمد حنبل۔ امام مالک۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین تھے۔

یا مثلاً جو تفسیر ذاتی اور صفات روحانی اور علم دینی و روحانی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا۔ اس کو ائمہ اہل بیت علیہم السلام نے حاصل کیا خواہ تعلیماً خواہ وحیاً اور اس کمال میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مشابہت پیدا کی۔ اس لئے جم غفیر مسلمانوں نے ان کو اس کمال میں امام تسلیم کیا اور ائمہ اہل بیت سے ملقب ہوئے۔

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عفاً تذقیلاً یا از روے وحی یا الہام کے حاصل تھا جو دوسرے کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ پس اس میں مشابہت کا حاصل کرنا صرف استدلال پر منحصر تھا۔ پھر جس نے استدلال سے اس کو حاصل کیا۔ گو کہ اس میں غلطی کا بھی احتمال ہو۔ اور جم غفیر مسلمانوں نے اس کو تسلیم کیا۔ اس نے اس فن میں امام کا درجہ پایا۔ جیسا کہ

امام غزالی اور امام فخر الدین رازی دو دیگر علماء علم کلام اس فن میں صبح امامت کو پہنچے تھے۔
 علاوہ اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں اور بہت سے کمالات ذاتی تھے جیسے
 تقدس روحانی۔ استغراق فی ذات اللہ۔ توجہ الی اللہ تمیل حکم بآلین علم رحمت۔ شفقت
 علی المسلمین وغیرہ وغیرہ پس جو شخص کمالات مصطفوی کے کسی کمال سے اپنے تئیں مشابہ کرتا
 ہے وہی اس کمال کا امام ہوتا ہے۔ خواہ وہ امام کے نام سے مشہور ہو یا نہیں۔

اور جس نے جو تمام روحانی اور اخلاقی صفات محمدی علیہ صا جہا القلوۃ والسلام
 میں مشابہت پیدا کی ہو اور ملک بھی اس کی حکومت میں ہو جس میں اس کو احکام شرعی
 کے نفاذ اور مسلمانوں کی ہدایت اور حفاظت کا اختیار حاصل ہو۔ بلاشبہ وہ شخص بھی اس
 ملک کے لئے جو اس کی حکومت میں ہے۔ خلیفہ رسول اللہ اور امام کے لقب سے ملقب
 ہونے کا مستحق ہے اور اگر اس نے اپنے تئیں ان صفات کمال کے جو رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم میں تھیں مشابہ نہیں کیا۔ اور کسی ملک کی حکومت حاصل کی جیسا کہ بنی اُمیہ و بنی
 عباس نے تو وہ درحقیقت اُس ملک کے لئے اور اس ملک کے مسلمان رہنے
 والوں کے لئے سلطان ہے نہ امام۔ اور نہ خلیفہ رسول اللہ۔ گو کہ اس نے فخریہ طور پر خلیفہ
 کا لقب اختیار کیا ہو اور بزور حکومت اپنے تئیں خلیفہ کہوایا ہو۔ اسی لئے اس نے اپنے
 اجتہاد سے جو احکام متعلق مذہب کے دیئے ہوں وہ وقعت سے نہیں دیکھے جاتے۔
 اور اگر اس نے اپنے تئیں صفات کمال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ کیا
 ہے اور کوئی ملک اُس کی حکومت اور قبضہ اقتدار میں نہیں ہے۔ جس میں وہ احکام شرعی
 کو نافذ اور وہاں کے مسلمانوں کی حفاظت کر سکے تو وہ صرف انہی امور میں جن میں اس
 نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مشابہت پیدا کی ہے امام ہے مگر اس خلیفہ
 رسول اللہ کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اور اسی وجہ سے ائمہ اہل بیت علیہم السلام امام کے
 لفظ سے ملقب ہوئے ہیں۔

مگر فرق اسلامیہ میں امام کا مرتبہ قرار دینے میں اختلاف ہے بشیعہ تو امام
 کو معصوم اور منسوب من اللہ اور مفروض الطاعت قرار دیتے ہیں۔ اور یہ کرامت حضرت
 امام مہدی علیہ السلام پر جو ائمہ اہل بیت کے اخیر امام ہیں ختم ہو گئی۔ وہ پیدا ہوئے تھے
 اور سر من رسل کی غار میں غائب ہو گئے ہیں۔ مگر اب تک زندہ ہیں۔ اور امام الجہد
 والزمان ہیں اور قیامت کے قریب ظاہر ہونگے۔ اور اس لئے کوئی دوسرا شخص
 امام نہیں ہو سکتا۔

مگر اہل سنت و جماعت کسی امام کو منصوب من اللہ اور معصوم عن الخطا قرار نہیں دیتے بلکہ وہ سوائے پیغمبر کے کسی کو گو کہ وہ کیسا ہی مقدس - ذی علم اور صاحب فضل و کمال ہو معصوم عن الخطا نہیں سمجھتے +

نتیجہ اس اختلاف کا یہ ہے کہ شیعہ تو امام کے حکم تمام دنیا کے شیعہ مسلمانوں پر بیچون و چرا واجب التعمیل سمجھتے ہیں۔ مگر جو کہ اُن کے امام دنیا کی آنکھوں سے غائب ہیں اس لئے اس زمانہ میں کوئی ایسا حکم اُن کے لئے وجود پذیر نہیں ہو سکتا۔ جس کی اطاعت تمام دنیا کے شیعہ مسلمانوں پر واجب ہو +

اہل سنت و جماعت کسی امام موجودہ یا گذشتہ کا حکم تمام دنیا کے سنی مسلمانوں پر بیچون و چرا واجب التعمیل نہیں سمجھتے۔ جو لوگ بے پڑھے یا کم استعداد ہیں۔ وہ تو جس امام کے متقید ہیں یا جس کے اُن کے باپ و ادا معتقد تھے۔ اسی کی پیروی کرتے ہیں۔ اور جو لوگ ذی استعداد اور قابل ہیں وہ جب تک اس بات کو نہ سمجھ لیں کہ وہ حکم امام کا صحیح اور کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے مطابق ہے اس کو واجب التعمیل نہیں جانتے۔ اور اسی سبب سے اہل سنت و جماعت میں تقلید اور عدم تقلید امام معین پر بحث مہملی آتی ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ قرون مشہود دلہا بالخیبر میں اور اس کے بعد تک بھی یعنی جب تک فقہ کی کتابیں مرتب ہوئیں کوئی شخص کسی کی تقلید پر مجبور نہیں تھا۔ اگر کوئی مسئلہ کسی کو معلوم نہیں تھا تو وہ کسی عالم سے جس سے اس کا جی چاہتا تھا۔ پوچھ لیتا تھا +

غرضیکہ سنیوں میں بعد پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی شخص ایسا نہیں ہو سکتا کہ بذہنی امور میں اس کا حکم تمام دنیا کے مسلمانوں پر واجب التسلیم ہو۔ خود صحابہ متعدد مسائل مذہبی میں مختلف الراسے تھے۔ اور ایک دوسرے کی رائے کو واجب التسلیم نہیں سمجھتا تھا۔ مثلاً اکثر صحابہ معراج حبمانی کے قائل تھے۔ مگر حضرت عائشہ کو معراج حبمانی سے انکار تھا۔ حضرت عبداللہ بن عمر سلع موتے کے قائل تھے۔ مگر بعض صحابہ اس کے سخت مخالفت تھے۔ حضرت ابو ہریرہ کا عقیدہ تھا کہ عزیروں کے نوہ کرنے سے مردہ پر عذاب نازل ہوتا ہے۔ حضرت عائشہ اس کے مخالف تھیں۔ یہ اختلاف صحابہ میں عقائد کا تھا۔ اسی طرح وہ فقہی مسائل میں بھی باہم مختلف تھے۔ حضرت عبداللہ بن عباس اس بات کے قائل تھے کہ دنوں میں اعضاء کو ایک ایک بار دھونا چاہئے مگر حضرت ابو ہریرہ کے نزدیک دو دو بار دھونا لازم تھا۔ حضرت علی اور حضرت ابن عباس اور حضرت ابو ہریرہ تو فجر کی نماز میں

صحابہ میں
مختلف الراسے
تھے۔

فقہی مسائل میں
اختلاف
تھا۔

و عاقبت پڑھنے کو لازمی قرار دیتے تھے۔ مگر حضرت ابوالکلامؒ کو اس سے انکار تھا۔ اکثر صحابہ مسیح علی الخفینؑ کو جائز سمجھتے تھے۔ مگر حضرت عائشہؓ اور حضرت ابن عباسؓ کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اسی طرح اور بہت سے مسائل ہیں۔ جس میں صحابہ اور تابعین آپس میں مختلف رائے تھے۔ اور ایک دوسرے کی رائے کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔

موجودہ زمانہ کے حالات پر غور کرے سے ثابت ہوئے کہ اس زمانہ میں کوئی ایسا شخص موجود نہیں ہے جو امام کا رتبہ رکھتا ہو۔ اور نہ کوئی شخص گو کہ وہ کسی ملک کا حاکم بھی ہو۔ ایسا ہے جو خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلمؐ کہلانے کا مستحق ہو۔ البتہ جو مسلمان کسی ملک کی حکومت رکھتے ہیں وہ اس ملک کا سلطان کہلانے کے مستحق ہیں۔ اور وہ حقیقت وہ اُس ملک کے سلطان بھی ہیں گو انہوں نے اپنے تئیں کسی لقب سے ملقب کیا ہو۔

اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ مذہب اسلام کی رو سے رعیت کو اپنے سلطان کے ساتھ کس طرح پیش آنا لازم ہے۔ اس کا بیان مشکوٰۃ کی ایک حدیث میں ہے جس کو ہم بعینہ اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔

معن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: إِنَّ السُّلْطَانَ قِیلُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ يَأْوِي إِلَيْهِ كُلُّ مَظْلُومٍ مِنْ عِبَادِهِ - فَإِذَا عَدَلَ كَانَ لَهُ الْكَفَرُ وَعَلَى الرَّعِيَّةِ الشُّكْرُ - وَإِذَا جَارَ - كَانَ عَلَيْهِ الْأَمْرُ وَعَلَى الرَّعِيَّةِ الصَّبْرُ۔

یعنی ابن عمر نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلمؐ کا فرمان نقل کیا ہے کہ بادشاہ زمین پر خدا کا سایہ ہے کہ ہر مظلوم اس کے بندوں میں سے اس کی پناہ میں آتا ہے۔ پھر اگر اُس نے عدل کیا تو اس کی بھلائی اُس کے لئے ہے اور رعیت پر اس کا شکر کرنا فرض ہے۔ اور اگر وہ ظلم کرے تو اس کی بُرائی اس پر ہے۔ اور رعیت کو اس پر صبر کرنا لازم ہے۔

اس حدیث میں سلطان کا لفظ بغیر کسی قید کے آیا ہے پس وہ سلطان خواہ مسلمان ہو خواہ یہودی ہو۔ خواہ عیسائی ہو خواہ آتش پرست۔ خواہ بُت پرست۔ اُس کے ساتھ اس کی رعیت کو اسی طرح پیش آنا لازم ہے کہ جس طرح کہ اس حدیث میں بیان ہوا ہے۔ اس حدیث میں سلطان کو ظلم اللہ اس لئے کہا ہے کہ جس طرح ہر مظلوم خدا کی پناہ ڈھونڈتا ہے اسی طرح اس کی رعیت کا ہر مظلوم کسی مذہب کا ہو سلطان کی پناہ میں آتا ہے۔ اور اسی مشابہت سے سلطان کو ظلم اللہ کہا ہے۔

اب ہم کو ہندوستان کے مسلمانوں پر غور کرنی ہے۔ جو بطور رعیت کے اور مُنتابین ہو کر انگلش گورنمنٹ کے ماتحت رہتے ہیں۔ انگلش گورنمنٹ نے اُن کے ساتھ عدل

و انصاف کرنے میں بقدر اپنی طاقت کے کوئی دقیقہ اٹھائیں رکھا۔ اُن کے تمام معاملات کے فیصلہ کے لئے قانون بنا دیئے ہیں۔ اور ہر شخص پہلے سے جانتا ہے کہ کسی فعل کا نتیجہ وہ ہے جو قانون میں لکھا ہے +

مذہبی آزادی انگلش گورنمنٹ نے ہر ایک قوم کو دی ہے۔ تمام مذہب والوں کے مذہبی معاملات ان کے مذہبی مسائل کے موافق عدالت سے فیصلہ ہوتے ہیں۔ جان اور مال کا امن اور سوائے بغاوت اور شرارت کے ہر قسم کی آزادی انگلش گورنمنٹ کی رعیت کو حاصل ہے۔ پس بالخصوص مسلمانوں کو مطابق اُس حدیث کے جو اوپر مذکور ہوئی انگلش گورنمنٹ کا شکر ادا کرنا چاہئے۔ اور انگلش گورنمنٹ کی رعایا ہو کر وہ انگلش گورنمنٹ کے ساتھ کسی قسم کا فساد یا مخالفت یا بغاوت قولا و فعلاً نہیں کر سکتے +

اور حدیث کی کتابوں میں متعدد وعیدیں اس مضمون کی موجود ہیں۔ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو نہایت تاکید سے نصیحت کی ہے اور فرمایا ہے کہ تم اپنے امیروں اور حاکموں کی ہر حالت میں اطاعت کرو۔ خواہ تمہارے ساتھ ظلم و ستم ہوتا ہو۔ یا وہ انصاف و مروت سے پیش آتے ہوں۔ اُن حدیثوں میں حاکم یا امیر کے ساتھ کوئی شرط یا قید نہیں ہے۔ جس سے یہ بات معلوم ہو کہ حاکم یا امیر کس مذہب کا ہو۔ پس تمام مسلمانوں کو ان حدیثوں کا ماننا اور اس پر عمل کرنا لازم ہے۔ اور انہی حدیثوں کی نوسے لازم آتا ہے کہ تمام مسلمان جو ہندوستان میں جو برٹش گورنمنٹ کے سایہ حکومت میں زندگی بسر کرتے ہیں۔ نہایت وفاداری اور نمک حلائی کے ساتھ برٹش گورنمنٹ کی اطاعت کریں۔ اور خدا کا شکر کریں کہ اُس نے ایسی مہربان اور عادل گورنمنٹ اُن کی جان و مال اور عزت اور مذہب پر مسلط کی ہے جو اُن کی جان و مال اور عزت کی حفاظت کرتی ہے۔ اور اس نے ہر طرح کی مذہبی آزادی عنایت کی ہے۔ اور وہ کوئی ایسا حکم نہیں دیتی ہے نہ کبھی دیگی جس سے ہم کو خدا کی نافرمانی کرنی پڑے۔ اور اس قول پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آئے کہ لا سمع ولا طاعة فی معصیۃ اللہ +

سرسید احمد و کانگریس

یہ تحریر ایک رسالے سے لی ہے۔ اسے سیاسی و امور تہذیبی سے تعلق ہے۔ اس پر مناسب جان کر درج کی جاتی ہے۔ (سلاحد بایا مخدومی)

ماخوذ از پالیو نیر

بخدمت ایڈیٹر پالیو نیر

میرے ایک دوست نے مجھ کو ایک پرچہ اخبار دکن بجٹ مورفہ و اتاریخ بھیجا ہے جس میں مفصل عبارت درج ہے :-

”اخبار ہندو اس بیان کے لئے ذمہ دار ہے کہ سرسید احمد نے اپنی پالیسی بدل دی اور اب شامل ٹینس امتحانات کے (یعنی ہندوستان میں بھی سول سروس کا امتحان ہونا کرے) حامی ہو گئے ہیں۔ اور جو وجہ بیان کی گئی ہے وہ اور بھی خلاف شان علی گڑھ کے ٹائٹ کے ہے کہ اُن کے بیٹے مسٹر جسٹس سید محمود سے اوپر چیف جسٹس اور ہائی کورٹ الہ آباد کے دیگر ججوں سے تکراری ہو گئی ہے اور اپنی دو برس کی خدمت کے اختتام پر مجبوری ریٹائر کئے جائینگے۔ اس لئے سرسید اب کل طبقہ حکام اور اُن کے کاموں کے دشمن ہو گئے ہیں“۔

میں نے ہندو اخبار جس کی طرف دکن بجٹ نے اشارہ کیا ہے نہیں دیکھا۔ اور دکن بجٹ پاس کوئی ذریعہ بھی نہیں تھا کہ اس بے بنیاد افواہ کی موکد تکذیب کرتا۔ میرے بعض دوستوں نے مجھ سے کہا ہے کہ میں موکد اور علانیہ انکار ایسی افواہوں کا کروں کیونکہ وہ خیال کرتے ہیں کہ یہ افواہیں میرے بہت سے ہموطنوں اور ہم مذہبوں کو دھوکا دینگی جو کہ اگرچہ مجھ سے ذاتی واقفیت نہیں رکھتے لیکن پبلک معاملات کے متعلق میری آراء اور پالیسی کے متقرر ہوتے ہیں اور ان کی زیادہ تر وقعت کرتے ہیں پس نسبتاً ایک معمولی شخص کی آراء کے۔ جیسکے میں ہوں۔ انہوں نے مجھ کو صلاح دی ہے۔ کہ میں آپ کے باوقفت اخبار کے کالم میں ان بے بنیاد افواہوں کی تردید کروں اور نیز اپنی رائے مختصر طور پر بیان کروں +

اس سے بہت پہلے کہ انٹرنیشنل کانگریس کا خیالی بھی ہوا ہو۔ میں اس مسئلہ پر غور کیا تھا کہ آیا ریسپرینٹیشن گورنمنٹ ہندوستان کے مناسب حال ہے؟ اور جان اسٹوارٹ مل کی آراء بتائیں ریسپرینٹیشن گورنمنٹ کے (جو آرائے غالباً نہایت عمدہ توضیح سے بیان کی گئی ہیں) پر طعن کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ چونکہ اول لازمی امر ایسے طریقہ حکومت کے لئے جس کا انتظام صرف کثرت ملک پر چلتا ہو یہ ہے کہ ووٹرز (راے دینے والوں) میں ہم جنسیت ہو۔ بلحاظ قوم کے۔ اور مذہب کے۔ اور عادات معاشرت کے۔ اور سومات کے۔ اور تمدنی حالات کے۔ اور بلحاظ تاریخی ملکی روایات کے۔ یعنی ریسپرینٹیشن طریقہ سے رائے دینے میں یہ مسلم امر ہے کہ رائے دینے والوں اور ملک کی آبادی میں ہم جنسیت یا مشابہت امور بالا میں ہو۔ اور جب یہ باتیں موجود ہوں تو یہ طریقہ حکومت عمل میں آسکتا ہے یا منفید ہو سکتا ہے۔ جہاں یہ امور موجود نہ ہوں یا ان کا خیال نہ کیا جائے۔ تو ایسے ملک میں جیسا کہ ہندوستان ہے کہ جہاں کہیں کسی امر بالا میں ہم جنسیت نہیں۔ سوائے ملک کے امن اور یہودی کو نقصان پہنچنے کے اور کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا۔ اور میں دل سے امید کرتا ہوں کہ خواہ کنسٹیٹیوٹیو یا لیبرل یا یونیٹریٹ یا سپریمیٹ بلحاظ آئرلینڈ کے۔ یا زیادہ سے زیادہ ریڈیکل کو بھی جب پارلیمنٹ میں قوت حاصل ہو تو وہ اس امر کو بھلا دینگے کہ ہندوستان براعظم ہے اور مثل انگلستان یا اسکاٹ لینڈ یا ویلز یا آئرلینڈ کے ایک چھوٹا سا ملک نہیں ہے۔ اور اس میں وسیع مختلف آبادیاں ہیں۔ جن کی تمدنی اور اخلاقی اور سوشل اور پولیٹیکل اور مذہبی اور طبعی اور تاریخی حالات بہت مختلف ہیں۔ اور جن میں اسلامی سلطنت کے زوال کے بعد سے کبھی اتفاق نہیں ہوا۔ اور بجائے اس کے کہ کوئی اور طریقہ حکومت اسلامی طریقہ کے لئے قائم کرتے۔ ہمیشہ آپس میں لڑتے رہے۔ اور لوٹ مار اور خونریزی اور طوائف الملوکی کو قائم رکھا۔ اور جو طریقہ ختم نہیں ہوا جب تک کہ سابق ایسٹ انڈیا کمپنی کا شائبہ نہ کرنے والا اور منظم ہاتھ یہاں نہ پہنچا جو کمپنی جماعت انگریزی حاکموں کی تھی۔ اور واقعات کی مدد سے اور انصاف اور مذہبی آزادی کی وجہ سے وہ اس قابل ہوئے کہ امن اور انتظام قائم کیا۔ اور مختلف صوبوں کو متحد کر کے ایک سلطنت قائم کی۔ جو کہ ۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد صییکہ حقیقت میں سلطنت تھی ظاہر ابھی سلطنت کہلانے لگی جب کہ بموجب شرائط برٹش کانسیٹیوشن الملک

نے خود اپنے ہاتھ میں عنان حکومت لی۔ اور ۱۸۵۸ء کے مشہور اشتہار کے قریب سے منہ پر کیا۔
 میں اُن آدمیوں میں سے نہیں ہوں جو کہ ہندوستان کے طریقہ حکومت میں جو یہ تبدیلی واقع
 ہوئی اس کو یونہی برائے نام خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ جو کوئی ہندوستان کی اس زمانہ کی تاریخ
 سے واقف ہے۔ جانتا ہے کہ سوداگروں کی جماعت کے ہاتھ سے خواہ وہ کتنے ہی علاقے
 دوست اور اشراف اور کارکن کیوں نہ ہوں۔ مالک تخت و تاج کے ہاتھ میں حکومت چلے
 جانے سے ایک حقیقی اور عظیم تبدیلی واقع ہوئی اور اس وجہ سے میں نے یہ بھی خیال نہیں
 کیا کہ ملکہ معظمہ کا قصہ ہند کا خطاب یکم جنوری ۱۸۵۸ء کو اختیار کرنا ایک بے معنی رسم
 یا بچوں کا کھیل تھا۔ یہ امر چند شرائط کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ موجودہ انتظام حکومت
 کی جزئیات میں ترقی ہو سکتی ہے۔ لیکن اس پر بحث کرنا یہ موقع نہیں ہے لیکن اس
 کے خلاف نہیں کہا جاسکتا کہ سلطنت جمہوری کی کامیابی کیلئے پہلی اور ضروری شرط یہ ہے
 کہ اُس آبادی میں ہم جنسیت ہو۔ اور جتنے وہ زیادہ تر مشاہیر ہوں اتنا ہی بہتر ہے۔ کیونکہ
 جمہوری حکومت میں ضروری اور خیال کر لیا جاتا ہے۔ کہ افراد ایسے ہی مشاہیر ہیں جیسے دو
 مٹر کے دانے میں آئر لینڈ کے ملکی معاملات کے لئے سند نہیں ہوں۔ لیکن جو ذرائع
 مجھ کو ہم پہنچ سکتے ہیں۔ جب کہ میں اس ملک سے اتنے فاصلہ پر ہوں اور مختلف قوم
 اور ملت کا شخص ہوں۔ میں یہ کہنے کی جرأت کرنا ہوں کہ میری رائے عاجز میں قریباً قریب
 مشکلات اور مصائب آئر لینڈ میں واقع ہوئیں۔ وہ ان پولیٹیکل واقعات کی وجہ سے ہوئیں۔
 یعنی آئر لینڈ مفتوح ملک ہے اور آئرلش مفتوح قوم ہے۔ جن کو انگلش نے فتح کیا۔
 اور وہاں جو کہ انگلش رہتے ہیں خصوصاً وہ بڑے بڑے مالکان اراضی جن کو وہاں کا زمیندار
 اور تعلقہ دار کہا جاسکتا ہے۔ وہ انگلش نسل کے ہیں۔ اور حکمران قوم ہیں۔ اور اس امر سے انکار
 نہیں کیا جاسکتا خواہ غلط دوستی راستہ منافقوں اور موجودہ زمانہ کی تہذیب کے چکنے
 چکنے الفاظ سے کتنا ہی کیوں نہ چھپایا جائے۔ آئر لینڈ میں انگلش انگلش ہیں اور اس لئے
 حکمران قوم ہیں۔ اور آئرلش آئرلش ہیں اور مفتوح قوم۔ اور نیز حکمران انگلش پرائسٹنٹ
 مذہب کے ہیں۔ اور آئرلش رومن کیتھولک۔ اور اس لئے ایک دوسرے کی طرف
 سے آپس میں تلخ خیالات پیدا ہوتے ہیں۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اگر انگلش حکومت
 آئر لینڈ اس صوبہ وراثت تک قائم رہی تو اس کی وجہ صرف وہ بجنسیت اور میل جول
 ہے جو رنگ کی اور مذہب کی مشابہت سے باہمی معاشرت اور تمدنی حالات اور
 عادات کا ایک سا ہونا اور باہمی سلوک ہے۔ جس پر جمہوری سلطنت بے خطرہ

قائم ہو سکتی ہے۔ لیکن بائیمہ انڈین نیشنل کانگریس کے مقاصد بنی ہیں تاریخی واقعات زمانہ گذشتہ و حال کے مجملہ دینے پر۔ اور ہندوستان کی مختلف اقوام کا لحاظ نہ کرنے پر۔ اور فرض کر لیتے ہیں کہ مسلمان اور ہر مذہب۔ برہمن اور چھتری۔ بنیا اور شودر۔ سکھ اور بنگالی۔ مدراسی اور پشاور کا سب سے ایک قوم کی طرح برتاؤ کیا جاسکتا ہے۔ اور سب ایک ہی قوم سے ہیں۔ اور ان کا مذہب ان کی زبان ان کی عادات اور مراسم اور ملکی اور تاریخی روایات بالکل ایک ہیں اور ان سے اس طرح بحیثیت مجموعی برتاؤ کیا جاسکتا ہے۔ گویا وہ انسانوں کا ایک گٹھ ہیں۔ میں اس خیال کو وہم سے کم نہیں سمجھتا کہ جمہوری طریقہ کل اقوام اور مذاہب اور ممالک اور ازمہ کے لئے یکساں موزوں ہے۔ میری رائے میں یہ طریقہ عقلاً بھی ناکمل ہے۔ کیونکہ یہ ضروری بات ہے کہ ایسے طریقہ میں کثرت رائے سے انتظام ہو۔ اور اس لئے یہ مان لیا جاتا ہے کہ انسان کی میجاری اس قابل ہیں کہ یہ فیصلہ کر سکیں کہ نہ صرف اپنے آپ پر بلکہ نارضا مند مینیاری پر بھی کیونکر حکومت کی جائے۔ حالانکہ حقیقی امر یہ ہے جیسا کہ مسٹر کارلائل مرحوم نے جن سے مجھے ذاتی واقفیت رکھنے کی عورت حاصل تھی۔ کہیں کہا ہے۔ کہ کثرت انسان عقلمندی سے بہت دور ہیں۔ یہ خیال فیاض نہ ہو مگر بدقسمتی سے ٹھیک ہے۔

تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ باوجود یونان اور روم کی قدیم جمہوری سلطنتوں کی شان و شوکت کے۔ اور باوجود ان عظیم فتوحات کے۔ جو مسلمانوں کو نیم جمہوری سلطنت میں پہلے خلفاء کے عہد خلافت میں حاصل ہوئیں۔ لیکن زمانہ حال میں سوائے انگریزوں کی یا برٹش اقوام کے جن میں یونانیٹڈ اسٹیٹ امریکہ اور آسٹریلیا و نیوزیلینڈ کی کانٹونیاں شامل ہیں کسی اور قوم کو جمہوری سلطنت میں کامیابی نہیں ہوئی۔ لاطینی اقوام میں فرینچ اور اٹالین اور اسپینش کے زمانہ حال میں جمہوری حکومت قائم کرنے کی کوشش کی۔ لیکن بے سود۔ اور کم ترقی یافتہ اقوام مثل روس وغیرہ نے کوشش بھی نہیں کی۔ سوائے اس بدکھی کے جو سوشلسٹ اور ناپسٹ فرقوں نے امن میں خلل ڈالنے سے پیدا کی۔ ایشیا میں ترکوں نے آخری جنگ مابین ترک و روس کی مصائب کے بعد ضعیف اور انقلابی کوشش کی۔ کہ پارلیمنٹ قائم کریں۔ لیکن کامل ناکامیابی ہوئی۔ خاص ایشیا میں ایک ذہین اور ہشیار اور محنتی اور تجارتمند اور ایک لحاظ سے مہذب ملک جیسا کہ چین ہے۔ اور جہاں بلحاظ رنگ و نژاد مذہب

لے کثرت۔ لے عقیدت۔ لے اصطلاح متحدہ و فریقہ۔ لے کو لونیا (نئی بستی)

فرہادی۔ ستمبر

اور قوم کے زیادہ بھجسیت ہے۔ بہ نسبت ہندوستان کے اُس نے ابھی تک اس کی کوشش نہیں کی۔ اور اگر جاپان جس کو مجبوزیرہ ہونے کے اور یونائٹڈ اسٹیٹ امریکہ کے عمدہ اثر کے زیادہ مواقع حاصل ہیں۔ اب اس کا تجربہ کر رہا ہے۔ تو یہ کوشش زیادہ تر بندر کی نقلوں کی ہے اور حقیقی پر دی انگلینڈ اور امریکہ کی نہیں ہے۔ اور ابھی یہ دیکھنا باقی ہے کہ اس کا نتیجہ اُس ملک کی قسمت پر کیا ہوگا۔ کل دنیا کے ممالک میں سے ہندوستان جہاں مختلف الجنس اقوام ہیں ایسا ملک ہے جو سب سے کم جمہوری طریقہ کے لئے موزوں ہے۔ اور میں اس تجربہ کو جو انڈین نیشنل کانگریس کی کوشش کرنا چاہتی ہے۔ ایک ایسا تجربہ سمجھتا ہوں جو شک اور مصائب سے بھرا ہوا ہے۔ کل اقوام ہند کے لئے اور خصوصاً مسلمانوں کے لئے کیونکہ اگرچہ مسلمان مینارٹی ہیں۔ لیکن سب سے بڑی متحد مینارٹی ہیں۔ اور کم سے کم روایتاً اس بات کے عادی ہیں کہ جب مجارٹی ظلم کرے تو تلوار ہاتھ میں لیں۔ جو طریقہ ۱۸۵۷ء کی مسیبتوں سے بھی زیادہ ترمضرب ہوگا۔ مسلمانوں کی آئندہ بہبودی اور ترقی کے لئے۔ بحیثیت ملکہ معظمہ انگلستان اور قیصر ہند کی با امن اور تابع اور وفادار رعایا ہونے کے۔ میں بوجہ ہونے برٹش سبجکٹ اور وفادار سٹیژن کے۔ اور اپنے مہوطنوں کا عموماً۔ اور اپنے ہم مذہب مسلمانوں کا خصوصاً سچا خیر خواہ ہونے کے۔ بہت زیادہ اور سخت مخالف ہوں۔ کل ایسی جمہوری تحریکوں کا جو برٹش رول کے خلاف شکایتیں اور رنجشیں بھڑکاتی ہیں۔ اور اس ملک میں جہاں مختلف اقوام اور مذاہب آباد ہیں اس کی اعلیٰ قوت اور اختیار کو ترزل میں ڈالتی ہیں۔ یہ امر کہ مجھ کو اس رائے پر کہ جمہوری سلطنت کے لئے لازم ہے کہ اُن باتوں میں ہم جنسیت ہو جن کا ذکر میں نے اوپر کیا۔ کس قدر پورا اور اثنیٰ یقین ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ چند سال گزرے کہ جب محمدن اینگلو اورینٹل کالج علی گڑھ کی گورننگ باڈی کے انتظام کے قواعد بنائے جاتے تھے۔ جہاں رہنے کا طریقہ مثل آکسفورڈ اور کیمبرج کے کالجوں کے ہے۔ اور اس وجہ سے کل ہندوستان کے مختلف اضلاع کے لڑکے تعلیم پاتے ہیں۔ تو میں نے اس امر کی بہت احتیاط اور کوشش کی۔ کہ کالج کے ٹرسٹیز جن کے ہاتھ میں کل انتظام ہوگا۔ اور جن کی کثرت رائے پر کالج کی آئندہ حالت منحصر ہوگی۔ وہ سب مسلمان ہوں۔ اگرچہ بہت سے کالج کے اور میرے ذاتی ایسے یورپین اور ہندو دوست ہیں جو بوجہ کالج کے ساتھ ہمدردی

۱۷ رعیت برطانیہ + ۱۸ شہری۔ باشندہ شہر + ۱۹ حکومت برطانیہ + ۲۰ جماعت منتظمہ +

۲۱ انگلستان میں دو شہر ہیں اور یونیورسٹیاں + (احمد یابا محذومی)

۲۲ رفیقان + (احمد محذومی)

کہتے اور اس کی طرف قیامی کرنے سے اور ہر طرح پر اس قابل تھے کہ کالج کی منتظم جماعت کے رکن ہوں۔ اور وہ دوست جانتے ہیں۔ کہ یہ قاعدہ اگرچہ مذہب اور قوم کے اعتبار سے سخت ہے۔ لیکن کسی ایسی وجہ سے نہیں بنایا گیا جو تعصب اور تنگدلی سے منسوب ہو۔ بلکہ اُن ہی خیالات کی وجہ سے بنایا گیا ہے۔ جن کا اوپر ذکر ہوا۔ اور اسی وجہ سے چند سال ہوئے۔ جب کہ انڈین نیشنل کانگریس نے اول اور ثور و غل کیا کہ میں نے اپنی پبلک اسپیسوں میں اپنے ہوطنوں اور ہم مذہبوں کو یہ صلاح دی کہ اُس کانگریس کی خطرناک اور اس لئے غیر وفادار اور گمراہ کرنے والی اور دھوکا دینے والی تحریک سے بالکل الگ رہیں۔ اور میں یہ کہنے کی جرأت کرتا ہوں کہ باوجود اس کے کہ کانگریس کی رپورٹوں میں اپنے مسلمان ممبروں کو بہت کچھ بڑھایا جاتا ہے۔ لیکن اگر غور سے امتحان کیا جائے تو معلوم ہو جائیگا کہ ایک بھی بڑا معزز شخص مسلمانوں میں سے اُس میں شریکیت نہیں ہوا۔ اور مسلمان اُمراء اور اشراف عموماً کانگریس کے غل و شور میں شریک نہیں ہوئے۔ اور کانگریس محقول طور پر اپنے اس دعوے کو صحیح ثابت نہیں کر سکتی۔ کہ وہ ہندوستان کے مسلمانوں کے خیالات اور آراء اور خواہشوں اور امیدوں کو ظاہر کرتی یہ تجویز کہ سول سروس کا امتحان ہندوستان میں بھی ہٹا کرے۔ کانگریس کے غل و شور کا نتیجہ ہے۔ اور یہ کانگریس کسی قوم کے خیالات ظاہر کرتی ہو۔ لیکن مسلمانوں کے ہرگز نہیں کرتی۔ اور جہاں تک میری آراء تعلق رکھتی ہیں اور اگر وہ اس لائق ہیں کہ آپ کے کالم میں ممتاز ہوں۔ تو صرف اس وجہ سے ہے کہ ہندوستان کے مختلف اضلاع میں میرے دوست خیال کرتے ہیں کہ سال ٹینس امتحانات سے متعلق میری خاموشی غلط فہمی پیدا کر لیگی۔ خصوصاً ان لوگوں کے دلوں میں جو میری آراء جاننے کے خواہشمند ہیں۔ اور میری تصانیف اور اسپیس پر چھنے کے شائق ہیں۔ لیکن مجھ سے ذاتی واقفیت نہیں رکھتے۔ اور یہ امر کہ جو مجھ سے یا میرے خیالات سے واقف ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ ایسے امور میں میری کیا رائے ہے۔ اور غلطی میں نہیں پڑ سکتے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ۱۹۰۲ء انگلستان کو بعد ختم ہونے اس جلسہ کے جو مسلمانوں نے مدراس میں سول سروس امتحان ہندوستان میں ہونے کے خلاف کیا تھا۔ وہاں کے ایک مسلمان جنتلمین محمد یحییٰ صاحب بی۔ اے نے مجھے کو یہ تاریخ بھجوا +

بہت کامیاب جلسہ خلاف سال ٹینس امتحانات کے گذشتہ ہفتہ کو ہوا۔ وزیرین مکمل پر ہزاروں موجود تھے۔ پروگرام اور میمویل روانہ ہوتا ہے۔ مبارک باد قبول کیجئے +

میں نے ۳۰ تاریخ کو یہ جواب بھیجا :-

آپ کو اور مسلمانان مدراس کو کامیاب جلسہ پر مبارک باد +

اس لئے سمجھو "اخبار کو جو غالباً درس کا کوئی انگریزی اخبار ہے اسی الفاظوں کے مشترک کرنے کے لئے کوئی مزد نہیں تھا۔ اور اس افواہ کو دکن بجٹ نے منقول کیا اور میں نے دکن بجٹ کے اس فقرہ کو اس خط کے شروع میں نقل کر دیا ہے۔ اسی افواہ نے صرف میرے پولیٹیکل خیالات کو غلط ظاہر کرتی ہیں۔ بلکہ میری ذاتی شہرت اور فصلت کے لئے مختصر ہیں۔ اور میرے ایسے دوستوں کو جو اپنی ہدایت کے لئے پبلک پالیسی کے متعلق میری آراؤں کے منتظر رہتے ہیں۔ تکلیف پہنچانے والی اور پریشان کرنے والی ہیں۔ کیونکہ ان افواہوں نے میرے اُن پبلک خیالات کو جو برٹش رول کے ساتھ تمام زندگی کی وفاداری اور محبت کی وجہ سے اور اپنے ہموطنوں اور ہم مذہبوں کی بہبودی کی وجہ سے ہیں ایک ایسے واقعہ کے ساتھ ملا دیئے ہیں جیسے کہ وہ نااتفاق ہے۔ جو سر جان ایچ چیف جسٹس الہ آباد ہائی کورٹ اور میرے بیٹے سید محمود پیوٹی رنج میں ہو گئی ہے۔ پبلک اس سے بالکل نا آگاہ ہیں کہ اس قابل افسوس غلط فہمی کے اُٹھانے اور پھیل گئیاں اُٹھیں کیا ہیں۔ اور میری آراؤں میں نہ اُن کو کوئی حق ہے کہ اس بات کی توقع رکھیں۔ کہ سید محمود یا میں پبلک کے اشتیاق کو رفع کرنے کے لئے کوئی عام اظہارِ رائے اسپیک یا مضمون کے کردہ نگا۔ لیکن میں اُن لوگوں کو جو میری آراؤں اور خیالات کی وقعت کرتے ہیں۔ یہ یقین دلاتا ہوں کہ نہ میری اور نہ میرے بیٹے کی وفاداری اور محبت کے خیالات جو کہ برٹش رول کے ساتھ ہیں ایک ایسے بیچ واقعہ سے بدل سکتے ہیں جیسا کہ دو شخصوں میں جو ایک ہی گورنمنٹ کی خدمت کرتے ہیں۔ اختلاف رائے کا ہوتا۔ جہاں تک مجھ سے علاقہ ہے میں کہہ سکتا ہوں کہ جو میری آراؤں اور خیالات برٹش گورنمنٹ کی نسبت ہیں اُن کے اصول میرے بیٹے سید محمود کی پیدائش سے بہت پہلے قائم ہو چکے تھے۔ میرے پدری اجداد نے سلطنتِ مغلیہ کی خدمات خصوصاً عینہ فوج میں ذمہ داری کے معزز عہدوں پر وفاداری اور محبت سے کیں۔ اور میں اپنے خاندان کا پہلا شخص ہوں۔ کہ سبارڈ نیٹ جو ڈیشل عہدہ پر برٹش سروس میں داخل ہوا۔ برٹش رول کے ساتھ میری وفاداری اور محبت کی آزمائش ۱۹۴۷ء کے مصائب میں ہوئی تھی۔ اور اس امر کے یہاں کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

میرا بیٹا سید محمود میرے خاندان میں اپنے جدی سلسلہ میں پہلا شخص ہے جس کو انگریزی زبان اور ادب ۱۹۴۷ء کے بعد سکھایا گیا۔ اُس کی تعلیم کسی گورنمنٹ سروس کے لئے نہیں ہوئی۔ اور اگرچہ باعتبار عمر اور تعلیمی صفات کے اُس کو لندن کے مقابلہ کے امتحان میں کامیابی کا ایک سے زیادہ موقع مل سکتا تھا۔ لیکن اُس نے اپنے

قدرتی میلان اور خوشی سے بار کو گورنمنٹ سروس پر ترجیح دی۔ جب تک کہ وہ ۱۸۶۹ء میں اودھ میں ڈسٹرکٹ جج مقرر کیا گیا اور کچھ کڑا لہ آباد ہائی کورٹ کا پونی جج۔ اب بوجہ اس قابل افسوس غلط فہمی کے جو اس میں اور سر جان ایچ میں واقع ہو گئی ہے جو کچھ حالات ان کے عہدہ کے زمانہ اور اس پر جاری رہنے کے ہوں۔ مگر اس قابل افسوس امر سے برٹش کے ساتھ میری وفاداری کے خیالات پر جو تمام عمر میرے دل میں موجود رہے ہیں ذرا سا بھی کسی قسم کا اثر نہیں پڑ سکتا۔ اور میں اس ٹول کو ہمیشہ سے یہ سمجھتا ہوں کہ وہ میرے ہموطنوں اور ہم مذہبوں کے امن اور بہبودی کے لئے ایک بڑی برکت ہے۔ اور اس سے یہ نکلتا ہے جو کہ اب میں بہت زور سے لکھتا ہوں کہ ان لوگوں کو جو میری ذاتی خصلت اور پبلک پالیسی کی وقعت کرتے ہیں۔ ان کو یقین رکھنا چاہئے کہ میری آرٹے پر جو انڈین نیشنل کانگریس کی تجاویز اور مقاصد اور خواہشوں اور نیز اس کے نتیجہ یعنی ہندوستان میں سول سروس امتحان ہونے کے خلاف ہیں۔ ان آرٹے پر مطلقاً کسی قسم کا اثر نہیں پڑا اور نہ بدلیں۔ میں آپ کا بہت ممنون ہو لگا۔ اگر آپ براہ مہربانی اس خط کو اپنے کالم میں جگہ دینگے۔ کیونکہ پھر کثیر خطوں کے جواب دینے کی ضرورت نہیں رہے گی۔ اور نہ کسی دوسرے اخبار میں اس امر پر لکھنے کی ضرورت باقی رہے گی۔ جیسا کہ پہلے آپ کے اخبار میں ان امور کے صاف بیان کرنے سے جن کی وجہ سے میں نے لیجسلیٹو کونسل سے استعفا دیا تھا جھوٹی افواہ اور غلط فہمیاں پھیلنے سے رک گئی تھیں۔ جو اس وقت غالباً میرے استعفا دینے سے پھیل جاتیں +

آپ کا خادم

(دستخط) سید احمد

علیگڈ ۲۲۔ ستمبر ۱۸۹۳ء

عیسائیوں اور مسلمانوں میں باہمی دوستی اور اتحاد

مسلمانوں اور عیسائیوں میں گو اختلاف مذہب ہے مگر اگلے زمانہ میں باہمی عداوت کا ہونا تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا۔ قرآن مجید میں تو خود یہ آیت موجود ہے: "وَلَا تَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةَ الَّذِينَ آمَنُوا إِلَّا تَوَلَّوْا تَنَصَّرُوا ذَٰلِكَ بَاطِلٌ مِّنْهُمْ قَتِيلٌ" (یہ سب سے زیادہ قریب پاویگا۔ جو کہتے ہیں۔ کہ ہم نصاریٰ ہیں۔ اس لئے کہ ان میں عالم اور درویش ہیں اور وہ تکبر نہیں کرتے) (مائدہ - ۸۵) +

سروہیم میور اپنی کتاب میں جو خلفاء راشدین کے حال میں لکھی ہے۔ لکھتے ہیں۔ کہ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیحی قبائل سے عہد نامے کئے تھے۔ جن میں آپ نے عیسائیوں کی حفاظت کا اور ان کو ان کے مذہب میں آزاد رہنے کا اور پادریوں کے پرانے حقوق اور اقتیارات کے بحال رہنے کا وعدہ فرمایا تھا۔ علاوہ اس کے عیسائی بھی مسلمانوں کے ساتھ ہر طرح سے معاشرت اور معاشرت میں شریک رہتے تھے +

۳۱۰ ہجری میں جب جسر کے مقام پر لڑائی ہوئی جس میں مسلمانوں کا سپہ سالار مشنہ بن حارثہ تھا۔ اس لڑائی میں مسلمانوں کو کچھ وقت پیش آئی۔ تو اس وقت قبیلہ بنی طے کا ایک عیسائی سردار مسلمان سپہ سالار کے پاس آیا اور دریا کے پل کی حفاظت کی تاکہ عرب بہت اس پل سے اتر جائیں۔ اور جب کہ دوبارہ فوج کشی ہوئی تو بنی نمر کے قبیلہ کا ایک عیسائی سردار جو رومیوں کی حد میں رہتا تھا۔ کمک کے طور پر لشکر اسلام میں آکر شامل ہوا۔ اور اسی سنہ میں جب یوہب کی لڑائی ہوئی۔ تو اسی قبیلہ بنی نمر کا عیسائی سردار دشمنوں پر دھاوا کرنے میں مسلمانوں کا شریک ہوا۔ اور مسلمانوں کے سردار اور اس عیسائی سردار نے شامل ہو کر دھاوا کیا اور اسلام کی فتح ہوئی۔ میور صاحب اپنی اس کتاب میں لکھتے ہیں۔ کہ اس معرکہ میں جو شجاعت کے کام ہوئے۔ ان سب میں بڑھ کر ایک مسیحی نوجوان کا کام تھا۔ جو اپنی بدوؤں کی ایک قبیل جماعت لے کر اسلام کے لشکر میں اس وقت داخل ہوا۔ جب کہ خوب گھمسان کی لڑائی ہو رہی تھی۔ اور وہ مسلمانوں کے ساتھ ہو کر مخالفوں سے لڑا اور اپنے گھوڑے کو دوڑا کر دشمنوں میں گھس گیا۔ اور مخالف لشکر کے سردار کو قتل کیا۔ اور پھر اپنے گھوڑے کو دوڑا کر مسلمانوں کے لشکر میں پکارتا ہوا داخل ہوا۔ کہ میں بنی نعلب میں سے ہوں۔ اور میں وہ ہوں جس نے

دشمن کے سر دلو قتل کیا +

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بنو تغلبہ کی نسبت جو عیسائی تھے حکم دیا کہ ان پر کسی طرح کا دباؤ ڈالا جائے۔ اور وہ اپنے مذہب کی پیروی میں بالکل آزاد رہیں۔ جزیہ جو عیسائیوں سے لیا جاتا تھا بنی تغلبہ اس کا ادا کرنا اپنی شان کے خلاف سمجھتے تھے۔ اس لئے انہوں نے درخواست کی کہ ان سے بھی اس طرح پر محضول لیا جاوے۔ جس طرح مسلمانوں سے لیا جاتا ہے اور حضرت عمرؓ نے ان کی درخواست منظور کی +

سرہنری لیرڈ نے اپنے سفر نامہ میں لکھا ہے کہ گر کے قریب جو بحیرہ لوط کے شرق میں ہے۔ ان کا گذر ایک خیمہ گاہ میں ہوا جو عیسائی عربوں کا تھا۔ اور یہ عیسائی عرب لباس اور آداب معاشرت میں مسلمان عربوں سے کسی بات کا فرق نہ رکھتے تھے۔ مشرب و خمارت جو ایک نہایت نامی عیسائی ستیاح ہیں۔ لکھتے ہیں کہ پلماٹرا کے قریب بارہ سو آدمی بستے ہیں جن میں سے نصف عیسائی ہیں جو اپنے مسلمان ہمہائیوں کے ساتھ نہایت درجہ کے ملاپ سے رہتے ہیں۔ اور مسلمان بدوؤں کا لباس پہنتے ہیں۔ کہ عیسائیوں اور مسلمانوں میں کوئی مظاہر امتیاز نہیں ہو سکتی۔ بنو غسان جو عیسائی ہیں۔ وہ اب تک اپنی عبادات میں عربی زبان کا استعمال کرتے ہیں +

ہرقل کی جب شکست ہوئی۔ اور اس کی فرج شہر حمص کے قریب آئی تو شہر والوں نے جو عیسائی تھے تفصیل کے دروازے بند کر لئے اور مسلمانوں سے کہا کہ ہم تمہاری حکومت اور تمہارے انصاف کو یونانیوں کی بے انصافی اور ظلم کے مقابل میں بہتر جانتے ہیں + یہ تو اگلے زمانے کا حال ہے۔ مگر ہم اس زمانہ میں دیکھتے ہیں کہ جو عیسائی مسلمان سلطنتوں میں رہتے ہیں۔ ان کے اور ان کے ہمہایہ مسلمانوں میں کسی قسم کی مذہبی عداوت نہیں ہے۔ پس میں پیشابیل بڑناؤ نہایت خوبی سے ہے +

عیسائیوں اور مسلمانوں میں مذہبی عداوت ہو ہی نہیں سکتی۔ کیونکہ مذہب کی رو سے مسلمانوں کو عیسائیوں کے ساتھ ہر قسم کی معاشرت کی کھلے پینے میں ہوا یا شادی بیاہ میں۔ سوائے چند جزئی اور خفیف باتوں کے عام طور پر اجازت ہے مسلمانوں کی تاریخ میں سوائے چند متعصب اور ناعاقبت اندیش بادشاہوں مثل متوکل باللہ وغیرہ کے ایسے بادشاہوں کی مثالیں کثرت سے موجود ہیں جنہوں نے عیسائیوں کے ساتھ عمدہ بڑناؤ کیا۔ ان کے مذہبی رسوم اور مذہبی حقوق میں درست اندازی نہیں کی۔ اور ٹھیک اسی طرح بڑناؤ کیا۔ جس طرح رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے زمانہ میں ہوا تھا +

۱۔ ہرقل بکسر بادکسرتاف۔ نام ہے رومی بادشاہ کا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھا + ۲۔ معاشری۔ تمدنی (مذہبی)

مذہب اسلام نہایت وسیع مذہب ہے جس میں تحمل اور ادب کا حکم ہے۔ تمام پیغمبر خواہ ان کو یہودی مانتے ہوں یا عیسائی اُن سب کو تسلیم کرتا ہے۔ اور اُن کی تعظیم کرتا ہے۔ اور اُن مذہب کے لوگوں کے ساتھ ٹالریشن کا حکم دیتا ہے۔ بلکہ جب وہ بلند آواز سے پکارتا ہے کہ کوئی ملک اور قوم ایسی نہیں ہے جس میں خدا کے کسی پیغمبر نے اُس کی حجت کو پورا نہ کیا ہو۔ تو کون شخص شہدہ کر سکتا ہے۔ کہ عیسائیوں کے ساتھ کسی موقع پر بھی مسلمانوں کو سختی کرنے کا صراحت یا اشارتاً حکم دیا گیا ہے۔ اور کون شخص ہے جو بعض ظالم مسلمان حکمرانوں کے بیجا متعصبانہ سختیوں کے لئے مسلمانوں کی مذہبی کتابوں سے جواز کا فتویٰ نکال سکتا ہے۔ بلکہ میں پھر کہتا ہوں کہ مذہب اسلام خاص کر عیسائیوں کے ساتھ اور عیسائیوں کے پیغمبر اور بزرگوں کے ساتھ تحمل اور ادب و تعظیم کی تعلیم دیتا ہے۔ سو اس مذہب اسلام کے دنیا میں اور کونسا مذہب ہے جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور ان کی ہدایات کا ایسا ادب کیا ہو۔ اور ایسی عزت کی ہو جیسی کہ مسلمان کرتے تھے۔ اور کرتے ہیں۔ اور اُن کو نبی برحق اور رسول خدا کا مانتا ہو۔ اور یہ سمجھتا ہو۔ کہ ہم میں اور عیسائی مذہب میں جو کلمۃ الحق ہے وہ ایک ہی ہے۔ اور اس میں کچھ فرق نہیں۔ کہ خود خدا نے قرآن مجید میں فرمایا ہے: "يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ" یعنی اے عیسائیو ایک بات پر آ جاؤ جو ہم میں اور تم میں یکساں ہے کہ خدا کے سوا کسی کی عبادت نہیں کرنے کے۔ پس دنیا میں سوائے اسلام کے اور کوئی مذہب ایسا نہیں ہے۔ جو حضرت عیسیٰ کو رسول برحق اور رسول من اللہ مانتا ہو۔ مسلمانوں نے مذہب کی بنا پر جو کچھ عیسائیوں سے چاہا ہے۔ وہ صرف یہی بات ہے کہ ہم اور تم دونوں ملکر ایک خدا کی عبادت کریں +

خود عیسائی مذہب میں مختلف فرقے ہیں۔ جو مسئلہ تثلیث اور قائم ثلاثہ کی نسبت اس امر میں مختلف الرائے والاعتقاد ہیں۔ کہ ان اقواموں کا ظہور کس طرح سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذات مبارک میں ہوا تھا مسلمان بھی یقین کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ خود قرآن مجید میں خدا نے فرمایا ہے: "إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمْنَاهُ انْقَاصًا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحًا مِنْهُ" یعنی حضرت عیسیٰ خدا کا کلمہ ہے جو مریم میں ڈالا گیا۔ اور اس کی روح ہے۔ بایں ہمہ مسلمان مثل یونیٹیرین کے جو ایک فرقہ عیسائیوں کا ہے۔ لا الہ الا اللہ پر یقین کرتے ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ کو بندہ اور خدا کا رسول جانتے ہیں پس جو اختلاف کہ مسلمانوں کی مذہب کی راہ سے ہے۔ وہ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ خود عیسائی فرقے

سے تحمل۔ بردباری + اے عیسائیوں کا ایک ہر فرقہ ہے۔ جو مسیح نبی مانتا ہے + (مخدومی)

اس میں مختلف ہیں +

نہایت نالائق ہیں۔ وہ عیسائی جو مذہب اسلام اور بانی اسلام کی نسبت نمود بائبل کلمات توہین استعمال کرتے ہیں۔ اور نہایت نالائق ہیں وہ مسلمان جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت یا اُن کے اصلی مذہب کی نسبت ایسے ہی کلمات استعمال میں لاتے ہیں +

مذہب کی رُو سے اور اُس برتاؤ سے جو اس وقت بھی مسلمان عیسائیوں سے کرتے ہیں۔ بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں کوئی مذہبی عداوت نہیں ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ عیسائی مسلمانوں کے ساتھ یا مسلمان اذروئے مذہب کے عیسائیوں کے ساتھ مذہبی عداوت رکھتے ہیں۔ میرے نزدیک محض غلط اور سرترا پانا واجب ہے۔ ہاں اس میں شبہ نہیں کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں لڑائیاں ہوئیں اور مخالفتیں بھی پیدا ہوئیں۔ اور عداوتیں بھی ہوئیں۔ مگر ان کی بنا پولیٹیکل امور پر مبنی تھی۔ پولیٹیکل امور پر لڑائی جھگڑوں۔ فسادوں اور عداوتوں کا ہونا کچھ غیر مذہب یا غیر قوم پر منحصر نہیں ہے بلکہ پولیٹیکل امور ایسے ہوتے ہیں۔ کہ آپس میں ایک قوم اور ایک مذہب کے لوگوں میں لڑائیاں اور عداوتیں ظہور میں آتی ہیں سینکڑوں لڑائیاں آپس میں مسلمانوں کی انہیں پولیٹیکل امور کے سبب سے ہوئی ہیں۔ اسی طرح باہم عیسائیوں کے اور آپس میں ایک ہی قوم کے انہیں پولیٹیکل امور کے سبب سے بہت سی لڑائیاں ہوئیں۔ مگر جب یہ لڑائیاں ایسے لوگوں میں واقع ہوتی ہیں۔ جن کا مذہب بھی مختلف ہوتا ہے۔ تو ان میں مذہبی جوش کو بھی شامل کر لیا جاتا ہے۔ جیسا کہ عیسائیوں نے جنگ صلیبی میں ایک پولیٹیکل یا قومی لڑائی تھی۔ مذہب عیسوی کے جوش کو بھی شامل کر لیا تھا۔ جو صلیبی جہاد کے نام سے مشہور ہے۔ اسی طرح مسلمانوں نے بھی جب دوسرے مذہب والوں سے لڑائی کی تو مذہبی جوش کو اس میں شامل کر لیا +

۱۸۵۶ء میں ترکوں اور روسیوں سے لڑائی ہوئی۔ تو انگریز اور فرانس سلطان ترکی کے طرف وارد ہوئے اور برابر نہایت بہادری اور عہدگی سے سلطان ترکی کے طرف وار ہو کر روسیوں سے لڑے۔ پس یہ تمام کارروائی بجز پولیٹیکل امور کے کسی دوسرے امر پر مبنی تصور نہیں ہو سکتی +

۱۸۶۶ء میں جب دوبارہ ترکوں اور روسیوں سے لڑائی ہوئی۔ اس وقت فرانس کو وہ شان و شوکت جو زمانہ بادشاہت میں تھی نہیں رہی تھی۔ اور یہ پہلا

کو قائم ہوئے بہت تھوڑا زمانہ گذرا تھا۔ اس میں اتنی طاقت نہ تھی۔ کہ روسیوں کے مقابلہ میں ترکوں کی مدد کرے۔ انگریزوں نے بھی کسی مصلحت ملنے سے تنہا بلا شمول کسی دوسری سلطنت کے ترکوں کی مدد کرنا اور ان کے ساتھ شامل ہو کر روسیوں سے لڑنا مناسب نہیں سمجھا۔ اور صرف ترک روسیوں سے لڑتے رہے۔ آخر کو انگریز اور اور سلطنتیں بیچ بچاؤ کرنے کو پڑیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے ملک سلطان کے قبضہ سے نکل گئے۔ مگر یہ تمام کارروائی پولیٹیکل امور پر مبنی تھی نہ مذہبی عداوت پر۔

حال کے زمانہ میں جو آرمینیا والوں نے بغاوت اور شرارت کی اور یونانیوں نے سر اٹھایا۔ جس کی سزا وہ پارہے ہیں اور خدا نے چاہا تو اپنے کٹے کی اور سزا پاویں گئے۔ اس فساد کو مذہبی عداوت پر مبنی کرنا محض غلطی اور سراپا دھوکا ہے۔ بلکہ درحقیقت یہ بھی پولیٹیکل امور پر مبنی ہے۔ جس کے سبب سے آرمینیا والوں نے بغاوت کی۔ اور یونانی جنگ پر آمادہ ہوئے۔ ہاں ان فسادات کے ساتھ جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا۔ آرمینیا والوں اور ان کے مغویوں نے اور یونانی اور ان کے طرفداروں نے مذہبی جوش کو بھی شامل کر لیا۔ جو محض ایک جھوٹا بہانہ ہے۔ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ سلطان کی عملداری میں انتظام نہایت خراب ہے۔ اور آرمینیا والوں نے اس خراب انتظام کے سبب سے بغاوت کی ہے۔ تب بھی یہ بات تسلیم کرنی پڑیگی۔ کہ یہ فساد مذہبی عداوت کے سبب سے نہیں ہوا۔ بلکہ بد انتظامی کے سبب سے ہوا۔ اور یہ کمنا کہ سلطان کی عملداری میں عیسائیوں پر ظلم ہوتا ہے۔ ایسا جھوٹ ہے جس سے ربطہ کر کوئی نہیں ہو سکتا۔ عیسائی سلطان ترکی کی عملداری میں نہایت مذہبی آزادی سے رہتے ہیں۔ اور قسطنطنیہ میں ان کے ساتھ کی جاتی ہیں۔ مذہبی آزادی جو ترکوں کی عملداری میں عیسائیوں کو حاصل ہے کسی عملداری میں عیسائیوں کو حاصل نہیں۔ سلطان ان کے مذہبی مراسم میں مطلق دست اندازی نہیں کرتا۔ بلکہ ان کی خواہش پر ان کے لئے بٹپ یعنی سردار مذہب مقرر کرتا ہے اور جو اعزاز کے درجے سلطنت ترکی میں ہیں۔ وہ سب ان کو عطا فرماتا ہے۔ خود عیسائی سلطنتوں میں ان عیسائیوں کو جو اس چرچ کے نہیں ہیں۔ جس چرچ کی سلطنتیں ہیں ایسی مذہبی آزادی نہیں ہے۔ جیسی کہ سلطان کی عملداری میں تمام عیسائیوں کو خواہ کسی چرچ کے ہوں حاصل ہے اس وقت جو لڑائی یونان اور ترکی میں ہو رہی ہے۔ تمام عیسائی سلطنتیں خاموش ہیں۔ اور کسی سلطنت نے یونان کی مدد نہیں کی ہے۔ اور کچھ شبہ نہیں ہے۔ کہ آخر کو عیسائی سلطنتوں کو جو ترکی کے ارد گرد ہیں بیچ بچاؤ کرنے اور صلح کے ہو جانے

میں بالاتفاق درست اندازی کرنی پڑے اور معلوم نہیں کہ اس کا نتیجہ کیا ہو۔ ترکی کے مفید ماہراناں
 کے مفید۔ مگر اس سب کی بنا پولیٹیکل امور پر مبنی ہوگی نہ مذہبی امور پر۔ پس نہایت افسوس
 ہے کہ مسلمان یا عیسائی ان ملکی فسادوں کو مذہبی لباس پہنا کر لوگوں کو مشتعل اور براہِ انگیزہ کریں۔
 جس سے سراسر ان لوگوں کا نقصان ہے جو ایسی باتوں سے مشتعل ہوں۔ اور ملکی امور کو مذہبی
 لباس پہنا کر مذہب مذہب پکارتیں۔ اور ایسا کرنے سے بجز اس کے کہ ان کی حماقت
 ثابت ہو اور ہونا کیا ہے؟ بجز اس کے کہ ان کی حماقت سے انہیں کے اہل مذہب کا کچھ
 نہ کچھ نقصان ہو اور کچھ نتیجہ نہیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ ترکی ایک مسلمانی سلطنت ہے
 اگر اس کو واجبی خواہ نا واجبی کچھ نقصان پہنچے تو یہ ایک قدرتی امر ہے کہ ہم مسلمانوں کو نہایت
 دلی رنج ہوگا۔ اور یہ بات ترکی ہی پر موقوف نہیں ہے اگر ایران کی سلطنت کو۔ مراکو کی
 سلطنت کو۔ افغانوں کی سلطنت کو انہیں کی نادانی اور حماقت اور بد نظمی سے کچھ پہنچے
 تو بھی ہم مسلمانوں کو قدرتی رنج ہوگا۔ اور یہی حال تمام قوموں کا ہے کہ اپنی اپنی قومی سلطنت
 کے زوال یا نقصان سے رنج ہوتا ہے۔ پس اس سے زیادہ ان واقعات کو وقعت دینا
 اور مذہبی لباس پہنانا محض بیجا اور نا واجب ہے مسلمانوں میں ایک مدت دراز سے
 بلحاظ نسل اور ملک کے ایک قوم ہونے کا اطلاق بہت کم ہو گیا ہے بلکہ صرف مسلمان
 ہونا قومیت کی علامت ہو گیا ہے۔ اور کل موٹ من اخ کا خیال تمام ملک کے مسلمانوں
 کو ایک قوم بنانا ہے۔ اس لئے وہ ہر ملک کے مسلمان کو اپنی قوم سمجھتے ہیں۔ اور اس کی
 خوشی سے خوش اور اس کے رنج سے رنجیدہ ہوتے ہیں۔ اور اس لئے ہم کو اگر خدا نخواستہ
 ترکوں کو نقصان پہنچے۔ تو مثل قومی نقصان کے رنج ہوگا۔ گو وہ نقصان کسی پولیٹیکل سبب
 سے ہی ہو۔

یونانی اور ترک

یونانیوں پر ترکی کی فتح کی خوشی میں مسلمانوں نے حد اعتدال سے باہر قدم رکھا ہے۔ ترکوں کی اس فتح کو اسلام کی فتح سے پکارتے ہیں۔ ہماری دولت میں ایسے امور میں اسلام کو شامل کرنا۔ اور اسلام اسلام پکارتا۔ نہایت نا سمجھی کی بات ہے۔ اسلام کی فتح آج نہیں ہوئی۔ بلکہ اُس دن ہوئی۔ جب کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزاروں کافروں اور مشرکوں اور بُت پرستوں میں کھڑے ہو کر فرمایا۔ لا اِلهَ اِلَّا اللّٰهُ۔ کافر کتنے ہی رہے۔ اَجْعَلِ الْاِلٰهَةَ الْاِلٰهًا وَاَحَدًا اِلٰنَ هَذَا الشَّيْءِ عَجَابٌ یَعْنٰی کیا اُس نے بُت سے خداؤں کے بدلے ایک ہی خدا ٹھہرایا ہے یہ تو ایک عجیب بات ہے۔ مگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہی فرماتے رہے۔ لا اِلهَ اِلَّا اللّٰهُ۔ خدا نے بھی یہی کہا۔ اِنْ اُخْبِدُ فَرِنِیْ هَذَا اَصْرَاطُ مُسْتَقْدِمٍ یَعْنٰی میری ہی عبادت کرو یہی سیدھا راستہ ہے۔ پس کسی مسلمان بادشاہ کی فتح یا بی کو اسلام کی فتح۔ اسلام کی فتح سے پکارتا اسلام کی قدر و منزلت کو نا سمجھنا ہے۔ فتح اور شکست خدا کی دین ہے۔ جس کو چاہے وہ۔ خود خدا فرماتا ہے۔ وَتِلْكَ الْاٰیٰتُ لِقَوْمٍ اُولٰٓئِہٖمُ النَّاسِ یَعْنٰی ہم ان دنوں کو لوگوں میں اُولٰٓئِہٖمُ بدلتے رہتے ہیں کبھی مسلمانوں کی غیر مذہب والوں پر فتح ہوتی ہے۔ کبھی غیر مذہب والوں کی مسلمانوں پر۔ جب کہ ترکوں نے انگریزوں اور فراسیسوں کی مدد سے روسیوں پر فتح پائی تھی۔ تو ہم اس فتح کو کس نام سے پکادیں۔ اور جب ترکوں کی روسیوں سے شکست ہوئی۔ تو کیا ہم اس شکست کو اسلام کی شکست سے (نحو ذالہ) موسوم کریں۔ حاشا وکلا ہمارا مقصد یہ ہے۔ کہ ایسی چیزوں کے ساتھ جو دنیاوی امور اور دنیاوی اسباب پر منحصر ہیں۔ کبھی اُدھر ہوتے ہیں۔ کبھی اُدھر۔ اسلام کے معزز نام کو جس نے اصلی فتح پائی ہے اور جو ہمیشہ فتح مند رہیگا۔ شامل کرنا کمال نا سمجھی کی بات ہے۔ ہم کو خوش ہونا چاہئے کہ ایک مسلمان سلطنت اس جنگ میں فتحیاب ہوئی اور برباد نہیں ہوئی۔ لیکن اس کو ایک اسلامی لباس پہنانا۔ اور اسلام کی فتح اسلام کی فتح پکارتا۔ اگر حد سے باہر قدم رکھنا نہیں ہے۔ تو اور کیا ہے۔ اور یہ فتح ایسی کونسی فتح ہے جس پر اتنا شور مچا لے اخباروں میں کبھی کبھی بعض لوگ فرامیس کی بجائے فرانسیسی لکھنے لگے ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ انشا کہتے ہیں پکڑی تو نہیں ہے یہ فرامیس کی ٹوپی۔ یہاں وقت سلام اُترے ہے المیس کی ٹوپی (احمد محمدی)

مچایا جاوے۔ ہر شخص جانتا تھا۔ کہ ترکوں کے آگے یونانیوں کی کچھ حقیقت نہیں ہے۔ اگر وہ مقابلہ کریں گے۔ تو جس طرح ایک باز چڑیا کو مار لیتا ہے۔ اسی طرح ترک یونانیوں کو مار لینگے۔ اگر ہتھیار تو یہ تھا۔ کہ یونانیوں کو ترکوں سے مقابلہ کرنے کی جرأت کیوں ہوئی۔ اور اس لئے خیال جاتا تھا۔ کہ وہ پر وہ کوئی بڑی قوی سلطنت یونانیوں کی مدد پر ہے۔ اُس شبہ کو مسٹر گلیڈسٹون کی نامعلوم سیچوں اور تحریروں نے۔ اور لندن کے ریڈیکل مجنوں کی اسپیچوں اور یڈیگر اموں نے زیادہ قوی کر دیا تھا۔ مگر ہر سمجھدار سمجھ سکتا تھا۔ کہ نہ مسٹر گلیڈسٹون گورنمنٹ پر ہیں۔ نہ اُن قلیل ریڈیکل ممبران پارلیمنٹ کا گورنمنٹ پر کچھ اثر پڑ سکتا ہے۔ پس یہ خیال کر لینا کہ گورنمنٹ انگریزی کی پالیسی ترکوں کے برخلاف ہے۔ نہایت غلطی اور سفاہت پر مبنی تھی۔ جب لڑائی کا معرکہ گرم ہوا۔ تو کسی بڑی سلطنت نے یونانیوں کا ساتھ نہیں دیا۔ اور اس سے ظاہر ہو گیا۔ کہ نہ گورنمنٹ انگریزی یونانیوں کی مدد کا رتھی۔ نہ فرانس۔ نہ جرمن۔ نہ کوئی اور گورنمنٹ۔ اب آئندہ جو کچھ ہو۔ اُس کی بنا پولیٹیکل مصلحتوں پر ہوگی۔ نہ اسلام کی مخالفت پر۔ ہندوستان کے مسلمانوں کو جو اس معاملہ میں اس قدر جوش و خروش ہوا۔ ہماری دانست میں صرف انگریزی اخبار اُس کا باعث ہوئے ہیں۔ مسٹر گلیڈسٹون نے اور انگریزی اخباروں نے کوئی درجہ اہانت اور سخت کلامی کا سلطان کی نسبت نہیں چھوڑا تھا۔ اور کوئی بدی اور بُرائی ایسی نہ تھی۔ جو انہوں نے ترکوں کی نسبت نہ لگائی ہو۔ اور یہ سب باتیں خاصہ ترکوں اور عام طور پر سب مسلمانوں کو رنج و دہ اور سخت رنج و دہ تھیں۔ مگر جب ترکوں کی فتح ہوئی۔ تو انہوں نے اپنے دشمنوں کے ساتھ ایسا رحم برتا کہ اُس سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔ مثلاً جب یونانیوں کے ایک گروہ کے پاس کھانے کو کچھ نہیں رہا۔ تو ترکوں نے اپنے پاس سے اُن کو کھانے کو دیا۔ یونانیوں کے مجروحوں کی تیمارداری کی۔ اور نہایت مہربانی سے اُن کے ساتھ برتاؤ کیا۔ اب ترکوں کی فتح ہونے کے بعد اُس رنج کے مقابلہ میں مسلمانان ہند نے اُس فتح کی خوشی میں حد اعتدال سے زیادہ خوشی ظاہر کی۔ اور گورنمنٹ انگریزی نہایت خاموشی سے ان سب باتوں کو دیکھتی رہی۔ ہم بھی اس خوشی کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے۔ مگر یہ بتلاتے ہیں۔ کہ ہم مسلمان ہندوستان میں انگریزی گورنمنٹ کی رعایا ہیں۔ اور اس بات کو کبھی بھولنا نہیں چاہئے۔ کہ ہم غیر سلطنتوں کے ساتھ پولیٹیکل امور میں کوئی کام اور کوئی فعل ایسا نہیں کر سکتے۔ جو گورنمنٹ کے برخلاف ہو۔ پس ہم کو لازم ہے۔ کہ ہم وہی کریں۔ جو گورنمنٹ کی مرضی کے برخلاف نہ ہو +

سلطان اور ہندوستان کے مسلمان

اس عنوان کے نیچے اخبار پائونیر میں ایک تار قسطنطنیہ کا موزعہ ۷ جون چھپا ہے۔ جس کا مضمون یہ ہے :-

”جو اب سلطان نے ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکبادیوں کا ارسال فرمایا ہے جو انہوں نے یونان پر ترکی کی فتوحات کی نسبت سلطان مدوح کی خدمت میں بھیجی تھیں۔ وہ ایک طوفانی چھٹی میں درج ہے جس میں خلیفہ کی نسبت تمام سچے مسلمانوں کے فرائض بیان کئے گئے ہیں۔ جن میں نقصانات نقدی اور اخلاقی اور جسمانی شامل ہیں۔ چھٹی مذکور کے خاتمہ پر یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ اسلام کی قوت اتفاق اور یکجہتی پر منحصر ہے۔ یہ چھٹی خاص اہلچیں کی معرفت ہندوستان اور مصر اور عرب کے شیوخ اور علماء کے پاس بھیجی جاوے گی“

اس ٹیلیگرام کا ترجمہ ہمارے پچھلے اخبار میں چھپ چکا ہے مگر اس وقت ہم اس ٹیلیگرام کے مضمون پر غور کرتے ہیں کہ وہ صحیح ہے یا اُس میں کچھ غلطی ہے۔ ہمارے نزدیک جہاں تک اُس کا مضمون ہندوستان کے مسلمانوں سے متعلق ہے وہ صحیح نہیں معلوم ہوتا ہمارے نزدیک ممکن ہے کہ سلطان نے اسی مضمون کی کوئی چھٹی مصر اور عرب کے علماء اور شیوخ کے پاس بھیجی ہو۔ مگر ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس ایسی چھٹی کا بھیجنا ہماری سمجھ میں نہیں آتا۔ اور ظاہر ٹیلیگرام کا یہ بیان کہ سلطان نے ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارکبادی کے جواب میں یہ چھٹی لکھی ہے اور یہ چھٹی خاص اہلچیں کی معرفت ہندوستان کے علماء کے پاس بھیجی جاوے گی صحیح نہیں معلوم ہوتا +

ہماری دانست میں بوجہ نیشنل لا کے سلطان کو اس قسم کی پولٹیکل تحریر کرنے کا کسی دوسری سلطنت کی رعایا کو بلا تو تسلط وہاں کی گورنمنٹ کے اختیار نہیں ہے۔ اور ہم ہرگز خیال نہیں کر سکتے کہ سلطان ترکی کو یہ امر معلوم نہ ہو +

مسلمانان ممبئی نے جو تار مبارکباد فتح کے بھجے تھے اس کا جواب بھی سلطان نے براہ راست مسلمانان ممبئی کو نہیں بھیجا تھا۔ بلکہ اپنے انیسٹر مقیم ممبئی کے پاس وہ جواب بھیجا تھا +

ہم نے سنا ہے کہ مسلمانان شملہ نے بھی تار مبارکباد فتح کا سلطان کی خدمت میں

بھیجا تھا۔ مگر جو کہ شملہ میں کوئی انیسویں سلطان کی طرف سے نہیں ہے۔ اس واسطے سلطان نے اُس کا جواب اپنے انیسویں رقیق لندن کے پاس بھیجا۔ اور لندن کے انیسویں نے اُس کا جواب مسلمانان شملہ کے پاس بھیجا۔ ہم کو ٹھیک معلوم نہیں ہے کہ یہ امر صحیح ہے یا نہیں۔ لیکن قیاساً معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہوگا۔ پس جب کہ سلطان نے ایسی احتیاط ہندوستان کے مسلمانوں کی مبارک باد کے جواب بھیجنے میں کی ہے۔ تو ہم سمجھ نہیں سکتے کہ سلطان نے کوئی ایسی چٹھی براہ راست مسلمانان ہندوستان کے نام لکھی ہو۔ اور اپنے المیہ کی معرفت براہ راست ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس بھیجیں۔ بالعرض اگر سلطان نے ایسا کیا ہو۔ جو ہماری رائے میں ہرگز نہیں کیا ہوگا۔ تو گورنمنٹ انڈیا کو از روئے فیشنل کے اختیار کا مل ہے۔ کہ ایسے المیہ کو ہندوستان میں نہ آنے دے اور جو چٹھی اُس کے پاس ہو اس کو ضبط کر لے +

مذکورہ بالا ٹیلیگرام میں لکھا ہے کہ اُس چٹھی میں خلیفہ کی نسبت تمام سچے مسلمانوں کے فرائض بیان کئے گئے ہیں۔ جب کہ ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی کی رعایا نہیں ہیں۔ تو ہندوستان کے مسلمانوں کو خلیفہ کی نسبت کیا فرائض بیان ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ ہندوستان کے مسلمانوں کے لئے بجز اس کے کہ وہ جس سلطنت کی حکومت میں بطور رعایا کے رہتے ہیں۔ اُس کے خیر خواہ اور وفادار ہیں۔ اور کچھ فرض نہیں ہے + ایک اور فقرہ اس ٹیلیگرام میں مندرج ہے۔ کہ جو فرائض مسلمانوں کے بیان کئے گئے ہیں۔ اُن میں نقصانات نقدی اور اخلاقی اور حیوانی بھی شامل ہیں۔ ہم تو اس فقرہ کا کچھ مطلب ہی نہیں سمجھ سکتے۔ اور اگر کچھ مطلب ہو تو وہ مصر اور عرب کے مسلمانوں سے متعلق ہوگا۔ جو سلطان کی رعیت ہیں۔ مگر ہندوستان کے مسلمانوں سے نہ متعلق ہو سکتا ہے۔ اور نہ اُس کے کچھ معنی سمجھ میں آ سکتے ہیں +

ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ جو تہنیت نامے مصر اور عرب سے اس فتح کی بابت سلطان کی خدمت میں آئے ہیں۔ شاید ان کے جواب میں کوئی چٹھی سلطان نے لکھی ہو۔ مگر ٹیلیگرام بھیجنے والے نے غلطی سے یہ سمجھ لیا ہے۔ کہ ہندوستان کے مسلمانوں نے جو مبارکبادی بھیجی ہے۔ اُس کے جواب میں وہ چٹھی ہے +

سلطان نے جو یونانیوں پر فتح پائی۔ اُس سے کوئی ایسا مسلمان نہ ہوگا۔ جس کا دل خوش نہ ہوا ہو۔ ہم بھی کہتے ہیں۔ کہ سلطان کی اس فتح سے ہمارا دل بھی نہایت خوش ہوا ہے۔ لیکن جو کچھ ہندوستان کے مسلمانوں نے کیا۔ بلا اجازت اور مرضی گورنمنٹ کے ہم

اُس کو اچھا نہیں سمجھتے۔ گو گورنمنٹ نے اس پر کچھ اعتدائیں کیا۔ مگر جن مسلمانوں کو ایسا کرنا تھا ہمارے نزدیک ضرور تھا کہ آؤ گورنمنٹ سے اس کی اجازت حاصل کرتے۔ اور اس کے بعد جو کچھ ان کو کرنا تھا کرتے۔ ہم ہرگز اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ ایسے پولیٹیکل امور میں جو دوسری سلطنتوں سے متعلق ہیں۔ بلا اجازت اور مرضی گورنمنٹ ہندوستان کے مسلمانان ہندوستان کوئی کارروائی کریں۔ کیونکہ ہمارا قانونی اور مذہبی فرض یہ ہے کہ ہم ہمیشہ اپنی گورنمنٹ کے وفادار اور اس کی مرضی اور پالیسی کے تابع رہیں۔ اور یہ بات تو کسی طرح ہماری سمجھ میں نہیں آئی کہ دکن کے ہندوؤں نے کس خیال سے سلطان کو اس فتح کی بابت کبادی بھیجی۔ کیا وہ بھی اُن فرائض میں داخل ہونا چاہتے ہیں۔ جو سلطان مسلمانوں کی نسبت قرار دے۔

آخر کو ہم پھر بیان کرتے ہیں کہ مذکورہ بالا ٹیلیگرام یا تو غلط ہے یا اس میں مسلمانان ہندوستان کی نسبت جو کچھ لکھا ہے۔ وہ صحیح نہیں ہے۔

جب کہ ترکوں نے سپاسٹپول کی لڑائی میں روسیوں پر فتح پائی تھی۔ اُس وقت مسلمانان ہند نے کوئی علامت ایسی خوشی کی ظاہر نہیں کی تھی جیسے کہ یونانیوں پر فتح پانے پر ظاہر کی ہے۔ سپاسٹپول کی لڑائی میں خود انگریزی گورنمنٹ میں ترکوں کے لئے ہندوستان میں چند جمع کرنے کی اجازت دی تھی۔ لیکن اگر ہماری یاد میں کچھ غلطی نہ ہو تو اُس وقت بھی ترکوں کے لئے کوئی مستند بہ چند ہندوستان میں نہیں ہوا تھا۔

پس یہ بات غور کرنے کی ہے کہ یونان پر فتح پانے میں ہندوستان کے مسلمانوں نے کیوں ایسی گرجو شادی ظاہر کی ہے۔

ہماری رائے میں اس کے دو سبب ہیں۔ اول یہ کہ یورپ کے بعض لوگوں کو یہ خیال پیدا ہوا تھا کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو کوئی بہت بڑا تعلق سلطان ترکی سے نہیں ہے پس مسلمانان ہندوستان نے علی کارروائی سے ظاہر کیا کہ اُن کو سلطان ترکی سے جو حرمین شریفین کا محافظ ہے خاص قسم کا تعلق ہے۔ قطع نظر اس سے کہ سلطان مذہبی خلیفہ ہے یا نہیں اور مسلمانوں کو اُس کے احکام کو تسلیم کرنا لازم ہے یا نہیں۔

دوسرے یہ کہ۔ مسٹر کلیڈ سٹون اور دیگر ریڈیکل ممبران پارلیمنٹ نے نہایت سخت اور محض بیجا اور ناواقب زبان درازی سلطان ترکی اور ترکوں کی نسبت کی تھی جس سے مسلمانان ہند کے دل نہایت رنجیدہ تھے۔ جبکہ ترکوں کو یونانیوں پر فتح ہوئی۔ تو جس قدر اُس زبان درازی سے مسلمانوں کو رنج ہوا تھا۔ اُسی قدر اُن کو خوشی کرنے کا موقع ملا۔ مگر اس خوشی کو کسی پولیٹیکل امور پر محمول کرنا ہماری رائے میں بیجا ہے۔ اور اس سے زیادہ اور کوئی امر ہماری سمجھ میں نہیں آسکتا۔

ترکوں کے ساتھ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمدردی

اگر کوئی شخص ہمارے دوست کی جان بچائے یا مصیبت کے وقت اس کے ساتھ ہمدردی کرے تو ہم کو اس کا شکر کرنا لازم ہے یا نہیں؟

سب سے بڑا سخت وقت ترکوں پر وہ تھا جب کہ ۱۸۵۷ء میں روس نے ترکوں سے لڑائی شروع کی جو جنگ کریمیا کے نام سے مشہور ہے۔ اس وقت دو سلطنتیں یعنی انگلستان اور فرانس نے ترکوں کے ساتھ ہمدردی کی۔ اور فوج سے۔ روپیہ سے ترکوں کی مدد کی۔ اور کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ کہ اگر انگلستان اور فرانس اس زمانہ میں ترکوں کی مدد نہ کرتے تو سلطنت ترکی کا یقینی خاتمہ ہو جاتا پس اب سوال یہ ہے کہ اگر ہندوستان کے مسلمانوں کو ترکوں کے ساتھ ہمدردی ہے تو کریمیا جنگ کے فتح ہونے کے بعد کس وجہ سے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگریزی اور گورنمنٹ فرانس کا شکریہ ادا نہیں کیا۔ اور ان کے لئے مساجد اور معابد میں کیوں نہیں دعا کی اور کیوں پیغام تار برقی شکریہ کے یا ایڈریس شکر گزاری کے انگلش اور فرینچ گورنمنٹ کے پاس نہیں بھیجے؟ ایک انگریز کا قول ہے کہ ہندوستان کے مسلمان بڑے احسان فراموش ہیں۔ کہ جن زمانہ میں انگریزوں نے جان و مال سے ترکوں کی مدد کی تھی۔ اسی کے قریب یعنی ۱۸۵۷ء میں انہوں نے ہندوستان میں انگریزوں کے مقابلہ میں غدر کیا۔ اگر درحقیقت ان کو ترکوں کے ساتھ ہمدردی ہوتی۔ تو اس بہت بڑے احسان کو جو انگریزوں نے ترکوں کے ساتھ کیا تھا ہرگز فراموش نہ کرتے اور انگریزوں اور انگریزوں کی حکومت کے مقابلہ میں بغاوت نہ کرتے؟

ہم تو اس قول کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے کہ ہمارے نزدیک ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے ساتھ کسی کے دل میں بغاوت کرنے کا ارادہ نہیں تھا۔ بلکہ بقول ایک بڑے مورخ مسٹر کے "وہ بغاوت نہیں تھی۔ صرف ایک سیپائی وار تھی۔ اور جو فسادات کہ اس زمانہ میں ہوئے وہ بد عملی ہو جانے کے سبب سے ہوئے۔ نہ اس وجہ سے کہ عساکر انگریزوں کے مقابل میں بغاوت کرنی مقصود تھی۔ مگر ہاں اس کا کچھ جواب نہیں ہے کہ اس وقت کیوں ہندوستان کے مسلمانوں نے گورنمنٹ انگلستان اور گورنمنٹ فرانس کا شکریہ ادا نہیں کیا؟

پھر ۱۸۵۷ء میں دوبارہ ترکوں اور روسیوں کے درمیان لڑائی ہوئی۔ جس میں عثمان پاشا غازی کی بہادری کے کارنامے ہندوستان کی ہر ایک گلی اور کوچے میں مشہور تھے۔ مگر بد بختی سے ترکوں کی شکست ہوئی؟

اور ۱۸۵۷ء میں روسی پلونا اور دہرہ شیکاکا فتح کرتے ہوئے قسطنطنیہ کی دیواروں تک پہنچے۔ اس وقت ترکوں کی سلطنت کے غیرت و ناپود ہو جانے میں کچھ باقی نہیں رہا تھا۔ مگر گورنمنٹ انگریزی اُن کی حمایت کو اٹھی۔ اور اپنے جنگی جہاز قسطنطنیہ کے سمندر میں بھیج دیئے۔ اور روس سے کہا کہ اس آگے قدم نہ بڑھائیں اور صرف انگلستان کے بیچ میں پڑنے سے برلن کا عہد نامہ تحریر ہوا۔ اور سلطنت عثمانیہ کے اس ناپے میں سے باقی رہی۔ اگر انگلستان ترکوں کی مدد نہ کرتا تو ترکوں کی سلطنت کا باقی رہنا محال تھا۔ پس اب سوال یہ ہے کہ ایسی بھدروی جو انگلستان کی طرف سے ترکوں کی نسبت ظاہر ہوئی۔ ہندوستان کے مسلمانوں نے اُس کا شکریہ کیوں نہیں ادا کیا؟

اوہم پاشا نے یونانیوں کی حال کی لڑائی میں اُس سے زیادہ بہادری اور دلاوری نہیں دکھائی جس قدر کہ عثمان پاشا نے پلونا میں دکھائی تھی۔ پس کس وجہ سے ہندوستان کے مسلمانوں نے اوہم پاشا کا بہت شکر کیا۔ اور عثمان پاشا کی نسبت کچھ نہیں کیا۔ ہمارے پاس اس کا کچھ جواب نہیں ہے۔ ہمارے نزدیک جو کچھ اس وقت مسلمانوں نے کیا وہ صرف اُن کی ایک خفیف الحزنی تھی۔ اور ایک کے دیکھا دیکھی اوروں نے بھی وہی کیا جو انہوں نے کیا تھا۔

جو لوگ اس بات کا خیال کرتے ہیں۔ کہ مسلمانوں نے جو یونان کی فتح پر اس قدر خوشی منائی۔ وہ کسی پولٹیکل امر پر مبنی تھی۔ ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ اور بجز خفیف الحزنی کے اور کوئی امر نہیں ہے۔ سلطان کو خلیفہ ماننا اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے جس طرح کہ نبی امینؐ اور نبی عباسؓ کو خلیفہ کہا جاتا ہے۔ کوئی مسلمان ایسا نہیں ہے جو سلطانِ ترکی کے احکام کو مثل احکامِ پوپ کے واجب التعمیل سمجھتا ہو یا مثل احکامِ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کے جانتا ہو۔ پس کسی طرح پر خیال نہیں ہو سکتا۔ کہ اُن کا خوشی منانا اور مبارکباد کے تار بھینا کسی پولٹیکل امر پر مبنی ہو۔ گو کہ ہمارے نزدیک اُن کا ایسا کرنا بھی بلا اجازت گورنمنٹ کے جس کے کہ وہ رعیت ہیں ہرگز مناسب نہیں تھا۔

اس وقت سلطان نے مختصلاً کو اپنی سلطنت پیش مل کرنے کے معاملہ میں تمام پوپ کی سلطنتوں کی رائے نہیں مانا۔ ہم بھی نہیں چاہتے کہ سلطانِ مختصلاً سے اپنا قبضہ اٹھالے مگر معلوم نہیں کہ اس انکار کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اور کون سلطنتیں سلطان کی دوست اور کون سلطنتیں اُن کی مخالف ہو جائیں گی۔ یا کوئی متوسط امر سب سلطنتوں کی صلاح سے قرار پائے گا۔ لیکن یہ باتیں پولٹیکل معاملات سے علاوہ کھتی ہیں۔ ان کو مذہبی لباس پہنا نا ہمارے نزدیک بالکل نا واجب ہے۔ کیونکہ ہر ایک سلطنت اپنی پولٹیکل مصلحت کو قائم رکھنا چاہتی ہے۔ خواہ وہ مصلحت ترکوں کے مقابلہ میں ہو خواہ روس جرمینی اور اٹلی کے مقابلہ میں۔ اور کبھی کوئی سلطنت اپنی پولٹیکل مصلحت کو فروگذاشت نہیں کرتی۔ ہاں جو سلطنتیں کس ضعیف ہیں اُن کی پولٹیکل مصلحت یہی ہوتی ہے کہ جو سلطنت قوی ہے اُس کی رائے کو تسلیم کریں۔ کیونکہ اس میں اپنی بھلائی تصور کرتی ہے۔ اور قوی سلطنت کے مقابلہ کرنا نہیں چاہتی۔ اس ناپے میں علم سرکار ایشیا اسی بنا پر ہوتی ہے کہ کسی بھی بنا پر

ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ

اور آخر کار جو ہونا تھا وہ ہوا۔ اور جو ہونا ہے وہ ہو گا۔ ایک عظیم مصیبت ہندوستان پر گذرے کی گزری تھی۔ ہم یہ سمجھتے تھے کہ ہندوستان میں تعلیم کی کمی تھی۔ اور ہندوستانی نہیں سمجھتے تھے کہ گورنمنٹ جس کی ہم رعیت ہیں۔ ہم پر اس کا کیا حق ہے۔ اور ہمارا اس کے ساتھ کیا فرض ہے اور تعلیم کی کمی سے آپس میں حاکم و محکوم میں ارتباط بھی کم تھا۔ اسی زمانہ کے قریب ہندوستان میں یونیورسٹیاں قائم ہوئیں جن کا مقصود ہندوستانیوں کو انگلش ایجوکیشن میں اعلیٰ درجہ تک تعلیم دینا تھا۔ بہت مدبران ملک ہندوستانیوں کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم دینی پسند کرتے تھے اور کچھ ناپسند کرتے تھے۔ اور گورنمنٹ کا فرض قرار دیتے تھے۔ مگر اس بات پر کسی کا خیال نہ تھا کہ تعلیم کے ساتھ تربیت کا ہونا بھی لازم ہے۔ کیونکہ صرف تعلیم سے آدمی آدمی نہیں بنتا۔ اور اُس کے اخلاق درست نہیں ہوتے۔ بلکہ وہ ایک منہ زور گھوڑے کی مانند ہو جاتا ہے جو سوار کے قابو میں نہیں رہتا۔ تعلیم کا درخت جو ہندوستان میں بویا گیا وہ بنگال میں اور جنوبی ہندوستان میں بڑا ہوا۔ پنجابی پھل اور چھوٹا اور بار آور ہوا مگر آخر کار بار خاطر ہوا۔ نہ یار شاطر۔ اپر آڈیا کے باشندوں نے عام طور پر اور تمام ہندوستان میں مسلمان قوم نے اس سے کچھ فائدہ حاصل نہیں کیا۔ مسلمانوں نے اب اس سے فائدہ اٹھانا شروع کیا ہے معلوم نہیں کہ پھل لانے یعنی اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے کے بعد بھی بار خاطر ہونگے یا یار شاطر۔ مگر ہماری رائے یہ ہے کہ اگر اشراف خاندان کے مسلمانوں کے لڑکوں کو اعلیٰ تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ہوئی اور درستی اخلاق کا بھی سبق پڑھایا گیا۔ اور ان کی عمدہ سوسائٹی بن گئی جو درستی اخلاق کے لئے نہایت ضرور ہے۔ تو اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے پر وہ بار خاطر نہ ہونگے۔ بلکہ یار شاطر ہونگے۔ بہر حال اس وقت جو تعلیم ہندو بنگالیوں کو۔ بمبئی کے پارسیوں کو۔ بمبئی و پونا کے برہمنوں اور مرہٹوں کو دی گئی اور جن کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم کہا جاتا ہے۔ اس سے ہندوستان کے حق میں کوئی اچھا پھل ہاتھ نہیں لگا۔ پہلے تو انہوں نے اپنے تئیں اعلیٰ درجہ کا تعلیم یافتہ اور اعلیٰ درجہ کا اسٹیٹس مین یعنی مدبر امور سلطنت سمجھ لیا۔ پھر ان بات کے درپے ہوئے کہ انگلش گورنمنٹ جن طرح کر یورپ میں حکومت کرتی ہے۔ اُسی طرح ہندوستان میں حکومت کرے۔ اور گورے کالے اور فاتح مفتوح میں کچھ فرق نہ سمجھے۔ پھر انہوں نے اس تعلیم سے ایک لفظ آزادی کا سیکھا۔ اور اس کے معنی یہ سمجھے کہ جو کچھ منہ میں

ہوے یا خیال میں گزرے۔ بلا لحاظ اس بات کے کہ وہ صحیح ہے یا غلط۔ موقع ہے یا بے موقع اس کی تائید کے لئے کافی دلیلیں ہیں یا نہیں۔ اس سب کو کہنا اور چھاپنا اہتمام ہندوستان میں شائع کرنا ہے +

پھر انہوں نے ایک لفظ ایچی ٹیشن لکھا اور کہا کہ کچھو آئرلینڈ والے کیسا ایچی ٹیشن گورنمنٹ کی تجویزوں پر کرتے ہیں۔ انجمنیں اور سوسائٹیاں ایچی ٹیشن کے لئے بناتے ہیں۔ اور اسپیشیوں اور تحریروں میں جو کچھ چاہتے ہیں کہتے ہیں۔

پھر ان کے خیال میں گذرا کہ انگریزی گورنمنٹ اسی قسم کی گورنمنٹ ہے۔ کہ وہ عام ایچی ٹیشن سے ڈرتی ہے۔ اور جب تک ایچی ٹیشن نہ کیا جاوے۔ اس وقت تک کوئی مطلب انگلش گورنمنٹ سے حاصل نہیں ہو سکتا +

پھر وہ سمجھے کہ ایچی ٹیشن جب تک عام نہ ہو۔ اور عام رعایا یا ملک کے باشندے ایچی ٹیشن پر متفق نہ ہوں۔ اس وقت تک نہ ایچی ٹیشن ہو سکتا ہے۔ اور نہ مفید ہوتا ہے۔ انہوں نے ایچی ٹیشن کے عام کرنے پر کوشش شروع کی +

جب تک کہ گورنمنٹ کی برائیاں صحیح یا غلط واجب یا نا واجب عام لوگوں میں نہ پھیلانی جاویں۔ اس وقت تک بمقابلہ گورنمنٹ کے عام ایچی ٹیشن کی بنیاد قائم ہی نہیں ہو سکتی۔ اس خیال پر نیشنل کانگریس کا وجود ہوا۔ اور اس نے گورنمنٹ کی نسبت جہاں تک ہو سکا برائیاں کو تمام ہندوستان میں پھیلایا۔ اور جن باتوں پر اس سے پہلے لوگوں کو خیال بھی نہ تھا۔ ان کو ایک بُرائی کے پیرایہ میں بیان کر کر لوگوں کو چوکنا کر دیا۔ اور برٹش گورنمنٹ کی صورت کو ایک خود غرض گورنمنٹ اور ہندوستان کو لوٹنے والی گورنمنٹ بنا کر لوگوں کو دکھایا۔ اور اپنے گروہ کو ایک تعلیم یافتہ لوگوں کا گروہ قرار دیا۔ جن کی پیروی ان تمام لوگوں نے اختیار کی جو کالجوں سے تعلیم پا چکے تھے۔ اور جو تعلیم پارہے تھے۔ یہاں تک کہ اسکول کے لڑکوں نے جو اے۔ بی۔ سی۔ ڈی کا تلفظ بھی بخوبی ادا نہیں کر سکتے تھے۔ ان کی پیروی کرنا اور تعلیم یافتہ گروہ میں شامل ہونا اپنا فخر سمجھا +

ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ ایچی ٹیشن کرنے والوں کا جو گروہ ہے اس کی نیت گورنمنٹ سے بغاوت کرنا یا لوگوں کو بغاوت پر آمادہ کرنا ہے۔ مگر جو کچھ انہوں نے کیا اور جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام ناراضی کا گورنمنٹ سے پھیلا نا لازم اور ضروری ہے۔ اور زیادہ افسوس یہ ہے کہ وہ ناراضی اکثر بلکہ عموماً ناواقف اور محض بے جا ہے۔ اور اس سے ارتداد باغیانہ خیالات لوگوں میں پیدا ہوتے ہیں +

بیشک یہ ناراضی پھیلانے والے اپنے تئیں خیر خواہ اور فواد گورنمنٹ کا کہتے ہیں۔ اور غالباً سچ بھی ہو۔ مگر جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام رعایا میں ناراضی اور گورنمنٹ سے برخلافی پیدا ہوتی ہے۔ ہم دیکھنے ہیں کہ لوگوں کی باہمی بات چیت میں جو گورنمنٹ سے متعلق ہے۔ ٹرن بدلی ہوئی ہے۔ تمام یا قریباً تمام اخباروں کی وہ اردو زبان کے ہوں یا ہندی کے یا مرہٹی زبان کے ہوں یا گجراتی کے یا انگریزی زبان کے ہوں جو ہندوستانیوں کی جانب سے جاری ہیں تو بدلی ہوئی ہے۔ اور اس بات سے کہ انہی وجوہات سے نسبتاً بتی کے عام لوگوں کے دلوں میں گورنمنٹ سے ناراضی پھیل گئی ہے۔ کوئی انکار نہیں کر سکتا + مسلمان سوائے بعض کے اب تک نیشنل کانگریس میں اور اس کے ایچی ٹیشن میں شامل نہیں ہوئے ہیں۔ اور جو شامل ہوئے ہیں۔ انہوں نے نہیں سمجھا کہ اس سے قوم کو اور ملک کو کیا نقصان پہنچنا ہے۔ اور آئندہ پہنچے گا +

جو لوگ کہ ایچی ٹیشن کی مخالفت کرتے ہیں۔ ان کی نسبت ایچی ٹیشن کرنے والے کہتے ہیں کہ وہ گورنمنٹ کی خوشامد کرتے ہیں۔ ان کا جو دل چاہے کہیں مگر ایچی ٹیشن سے مخالفت کرنے والے اپنے ولی یقین سے یہ سمجھتے ہیں کہ گورنمنٹ اگر ان ایچی ٹیشن کرنے والوں کی خواہش منظور کر لے (حالانکہ ایسا ہونا ناممکن ہے) تو ہندوستان کے انتظام اور اس کے امن امان میں غلط فہمی واقع ہوگا۔ اور اسی یقین پر وہ ان کی مخالفت کرتے ہیں نہ گورنمنٹ کی خوشامد سے +

اگرچہ مسلمان نیشنل کانگریس کے ایچی ٹیشن میں شریک نہیں ہوئے لیکن اکثر ان اخباروں نے بھی سوائے بعض کے جو مسلمان ایڈیٹروں کے ہاتھ میں ہیں اور اخباروں کی دیکھا دیکھی اپنے جامہ سے قدم باہر رکھ دیا ہے۔ اور مضامین کی تحریر میں ان کے قلم میں کبھی فی روک نہیں رہی جو نہایت افسوس کے قابل ہے۔ مگر ان کو سمجھ لینا چاہئے کہ اگر بالفرض ہندوستان کے تمام ہندو اور مسلمان نیشنل کانگریس کے ساتھ ایچی ٹیشن میں شریک ہو جاویں اور تمام اخبار ہندو اور مسلمانوں کے مضامین خلاف واقع اور برخلاف گورنمنٹ لکھنے پر متفق ہو جاویں۔ تو بھی گورنمنٹ کا کچھ نقصان نہیں ہوئے گا۔ ہاں مجبوری گورنمنٹ کو دائرہ آزادی کو جو اس وقت ہے زیادہ تنگ کرنا پڑے گا۔ اور مجبوری اس کو ہندوستانی اخباروں کی آزادی چھین لینے پر قانون بنانا ہوگا۔ اور یہ گورنمنٹ کا کچھ تصور نہیں ہوگا۔ جو کچھ گورنمنٹ کریگی وہ ہندوستانیوں ہی کی بدولت کی سزا ہوگی +

کون کہہ سکتا ہے کہ گذشتہ ۵۵ء کے بعد جو گورنمنٹ نے تمام ہندوستان سے ہتھیار چھین لئے اور بغیر سانس کے کسی کو ہتھیار رکھنے کی اجازت نہیں دی۔ اس میں گورنمنٹ کا

کچھ قصور ہی نہیں۔ بلکہ یہ ہندوستانیوں کے اعمال کی سزا ہے جو انہوں نے قدر شاہ میں کئے تھے۔ ہر ایک انصاف کرنے والا سمجھتا ہو گا کہ ہندوستانیوں نے اپنی بد اعمالی ایسے درجہ کو پہنچا دی تھی کہ گورنمنٹ کو مجبور قانون اسلحہ کا جاری کرنا پڑا تھا۔

جن لوگوں نے اس زمانہ میں ترکی فتحیابی ہندوستان میں متعدد جلسے کئے اور سلطان کو مبارکبادی کے تار اور ایڈریس بھیجے وہ خود سمجھتے ہونگے۔ کہ اس خفیف الحزبی سے کیا نتیجہ ہے۔ یورپ کی سلطنتوں کی پالیسی ترکی کی نسبت جو ہوئی ہے وہ تبدیل نہیں ہو سکتی ہندوستان کے مسلمان سلطان ترکی کی کیا مدد کر سکتے ہیں۔ اور اس خوشی منانے سے سلطان کو کیا فائدہ ہوا۔ اور ہندوستان کے مسلمانوں کو جنہوں نے یہ خوشی منائی کیا نتیجہ حاصل ہوا۔ اس کے کہ چند جمعا اور جاہلوں نے یہ سمجھا کہ سلطان ترکی کی فتحیابی پر خوشی منانے والے نہایت پکے مسلمان ہیں۔ جو سلطان کی فتحیابی پر خوشی مناتے ہیں۔ اور خوشی منانے والوں نے اپنی بزرگی اور تقدس کو احمقوں اور جاہلوں کے نزدیک ثابت کرنا چاہا۔

ہم جب ان کو برا دینا سمجھتے کہ وہ روس کی رعیت ہوتے اور سلطان ترکی کی فتحیابی پر اسطرح پر جشن مناتے اور خوشیاں کرتے معلوم نہیں کہ کتنے آدمی بیجا منی پاتے اور کتنے گولی سے مارے جاتے اور کتنے سائبر یا بھیجے جاتے (غالباً گورنمنٹ نے بھی اس کو ناپسند کیا ہو گا۔ مگر یہ انگلش گورنمنٹ ہی کا رحم ہے جس نے ان باتوں پر کچھ مواخذہ نہیں کیا۔

تمام ہندوستان کے باشندوں کی اور بالخصوص مسلمانوں کی خیر و عافیت اسی میں ہے کہ سیدھی طرح انگلش گورنمنٹ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی بسر کریں۔ اور خوب سمجھ لیں کہ مذہب اسلام کی یہی ہدایت ہے۔ کہ جن کی ہم رعیت ہو کر اور مستامن ہو کر رہتے ہیں۔ ان کے ساتھ وفادار رہیں اور ان کی بدخواہی نہ اپنے دل میں لاویں نہ بدخواہوں کے ساتھ شریک ہوں۔ ان کو اپنا دنیوی شہنشاہ اور خداوند تعالیٰ جل شانہ کو شہنشاہوں کا شہنشاہ اور اپنا مالک حقیقی سمجھتے رہیں۔ سعدی علیہ الرحمۃ نے بوستان میں لکھا ہے۔

سردگر بدورش بنام چناں کہ سید بدور ان نوشیرواں

جس کا مطلب یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم خدا کا شکر فرماتے تھے کہ وہ سلطان عادل یعنی نوشیرواں کے عہد میں پیدا ہوئے۔ نوشیرواں آتش پرست بادشاہ تھا لیکن عادل تھا اس کے زمانہ میں پیدا ہوئے پر اگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کا شکر کیا ہے تو ہم کو ایسے بادشاہ کی رعیت ہونے سے جس نے ہمارے مذہب کو بجا لانے میں ہم کو کمال آزادی دے رکھی ہے کیوں نہ خدا کا شکر بجا لاویں اور اس کی درازی عمر دولت و اقبال کی کیوں نہ خدا سے دعا کریں۔

ہندو اور مسلمانوں میں ارتباط

جس قدر سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و ارتباط ہندو اور مسلمانوں میں ترقی پکڑتا جاوے۔ ہم کو نہایت خوشگوار معلوم ہوتا ہے۔ ہندوؤں کی آریا قومیں پہلی خاص ہندوستان کی رہنے والی نہیں ہیں۔ دوسرے ملک سے آکر ہندوستان میں فتحندی کے ساتھ آباد ہوئی ہیں۔ ان کے ہندوستان میں آباد ہونے کو زمانہ کثیر گزر گیا۔ جس کے سبب وہ ہندوستان کے متوطن اور ہندوستان کے رہنے والے ہندو کہلاتے مسلمانوں کو بھی ہندوستان میں آئے ہوئے کچھ کم زمانہ نہیں ہوا۔ ان کی بھی متعدد پشتیں ہندوستان ہی کی زمین پر گزری ہیں۔ بہت سے ایسے مسلمان ہیں جن میں آریاؤں کے خون کا بھی میل ہے۔ بہت سے ایسے ہیں جو خالص آریہ کہلاتے جاسکتے ہیں۔ صدیاں گز گئیں۔ کہ ہم دونوں ایک ہی زمین پر رہتے ہیں۔ ایک ہی زمین کی پیداوار کھاتے ہیں۔ ایک ہی زمین کا یا دریا کا پانی پیتے ہیں۔ ایک ہی ملک کی ہوا کھا کر جیتے ہیں۔ پس مسلمانوں اور ہندوؤں میں کچھ مغایرت نہیں ہے جس طرح آریا قوم کے لوگ ہندو کہلاتے جاتے ہیں۔ اسی طرح مسلمان بھی ہندو یعنی ہندوستان کے رہنے والے کہلاتے جاسکتے ہیں۔ ہم نے متعدد دفعہ کہا ہے کہ ہندوستان ایک خوبصورت دہن ہے۔ اور ہندو اور مسلمان اس کی دو آنکھیں ہیں۔ اس کی خوبصورتی اس میں ہے۔ کہ اس کی دو نو آنکھیں سلامت و برابر ہیں۔ اگر ان میں سے ایک برابر نہ رہی تو وہ خوبصورت دہن بھینگی ہو جاوے گی۔ اور اگر ایک آنکھ باقی رہی۔ تو کافی ہو جاوے گی۔ ہم دونوں کی سوشل حالت قریب قریب ایک ہی سی ہے۔ بلکہ بہت سی عادتیں اور رسمیں ہم مسلمانوں میں ہندوؤں کی آگئی ہیں۔ پس جس قدر ان دونوں قوموں میں زیادہ تر محبت زیادہ تر اخلاص زیادہ تر ایک دوسری کی امداد بڑھتی جاوے۔ اور ایک دوسرے کو مثلاً بھائی کے سمجھیں۔ کیونکہ ہم وطن بھائی ہونے میں تو کچھ شبہ نہیں۔ اسی قدر ہم کو خوشی ہوتی ہے۔ اس زمانہ میں تین باتوں سے اس محبت و اخلاص کا علانیہ ثبوت دیا گیا ہے۔ سب سے اول یہ بات ہے۔ کہ ان دونوں میں سلطان کی کی یونان پر فتح ہونے کی اکثر جگہ مسلمانوں نے خوشی کی اور مجلسیں آراستہ کیں۔ شہر میں چراغان و جشن کئے۔ سلطان کو مبارکبادی کے تار بھیجے۔ ہم نے سنا ہے۔ کہ دکن کے ہندوؤں نے بھی

اسی طرح خوشی منائی۔ اور سلطان کو مبارک آباد کے تار بھجے۔ جو کافی ثبوت و دو قومیوں میں اخوت کا ہے۔ دو تیسری بات یہ ہے کہ ہم نے سنا ہے۔ کہ بریلی میں ہندو مسلمانوں نے نہایت خوبی سے ایک دوسری کی محبت کا ثبوت دیا ہے۔ یعنی بقرعید کے روز مسلمانوں نے گائے کی قربانی نہیں کی۔ بلکہ ہندوؤں کی خاطر سے بکرے اور بھیڑوں کی قربانی کی۔ اور ہندوؤں نے بھی اس بات کا خیال اٹھایا۔ کہ کوئی مسلمان گائے کی قربانی کا خیال کرتا ہے۔ یا بکرے بھیڑی کی۔ اور ہندوؤں نے محرم کے زمانہ میں سبیلین لگانے کا اور مسلمانوں کے ساتھ غم میں شریک ہونے کا اقرار کیا ہے۔ ہماری بھی مدت سے یہی رائے ہے کہ اگر گائے کی قربانی ترک کرنے سے آپس میں ہندو اور مسلمانوں کی دوستی اور محبت قائم ہو۔ تو گائے کی قربانی نہ کرنا اس کے کرنے سے ہزاروں جہ بہتر ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ بھول ڈویژن مانک پور گنج ضلع ڈھاکہ میں ایک مسجد بنانے کی ضرورت ہے۔ اور اس مسجد کی تعمیر کے لئے روپیہ جمع کرنا چاہئے۔ اس کے لئے ہندو اور مسلمان دونوں نے شال ہو کمٹی بنائی ہے۔ اور ہندو اور مسلمان ملکر اس کی تعمیر کے لئے چندہ جمع کر رہے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کے مسلمان زیادہ غریب اور زیادہ ذلیل ہیں۔ اس لئے ہندو اس مسجد کی تعمیر کے لئے زیادہ کوشش کر رہے ہیں۔ ہم اس محبت و ہمدردی اور باہمی بھتیہ چارہ پر جو ہندوؤں نے ظاہر کی ہے۔ دو قومیوں کو مبارکباد دیتے ہیں۔ ہماری رائے میں جس طرح اختلاف مذہب جیسا کہ مسلمانوں اور ہندوؤں میں ہے۔ سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و اخلاص ایک دوسرے کی ہمدردی کا مانع نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح پولیٹیکل امور کا اختلاف بھی سوشل برتاؤ اور باہمی محبت و اخلاص اور ایک دوسرے کی ہمدردی کا مانع نہیں ہے۔ اس زمانہ میں ہندو اور مسلمان دو لوگوں گورنمنٹ انگلشیہ کی رعایا ہیں۔ اور اس کے سایہ عاطفت میں ہر قسم کی خوشی اور امن و آزادی سے بسر کرتے ہیں۔ لیکن اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ دونوں قوموں کے باہم پولیٹیکل امور میں اختلاف رائے ہے۔ ہندو اس پولیٹیکل پالیسی کے طرفدار ہیں۔ جو کانگریس کے اعلیٰ امیروں یا اس کے حامیوں اور طرفداروں کی ہے۔ اور جس کا ہر سال مختلف مقامات میں کانگریس کے نام سے اعلان کیا جاتا ہے۔ اور اس پر زور دیا جاتا ہے۔ مسلمان اس پالیسی کے برخلاف ہیں۔ لوگ ان پر اتہام لگاتے ہیں۔ کہ گورنمنٹ کے خواہشیہ ہیں۔ لیکن یہ اتہام غلط ہے۔ بلکہ مسلمانوں کے نزدیک ملک کے انتظام اور امن میں

اس پالیسی سے خلل پڑنے کا اندیشہ ہے۔ اور کسی طرح وہ پالیسی ہندوستان کی حالت کے مناسب نہیں ہے۔ پس اس اتحاد و یکجہتی سے جو اس وقت ہندوؤں نے مسلمانوں کے ساتھ ظاہر کی ہے۔ اگر یہ مقصود ہو کہ مسلمان بھی ہندوؤں کے ساتھ کانگریس میں اور ان کی پالیسی میں شریک ہو جائیں گے۔ تو ہمارے نزدیک اس مقصد کا حاصل ہونا محالات سے ہے اور ملک کے انتظام اور امن میں نہایت خلل ڈالنے والا ہے۔ گو بعض ناواقبت اندیش اور امور مملکت سے ناواقف اور ناشدنی باتوں پر یقین کرنے والے مسلمانوں ہندوؤں کی پالیسی میں شریک اور کانگریس کے جلسوں میں شامل ہو جائیں۔ مگر عموماً مسلمان اس میں شریک نہیں ہو سکتے۔ بلاشبہ ہم یہ چاہتے ہیں کہ جس طرح ہم اختلاف مذہب سے قطع نظر کر کے ہندو مسلمانوں میں دوستی و محبت و یگانگت اور آپس میں ہم دردی کا برتاؤ چاہتے ہیں۔ اسی پولشکل اختلاف رائے سے بھی قطع نظر کر کے سوشل امور میں باہم دوستی و محبت و ہم دردی و بھائی بندی کا برتاؤ چاہتے ہیں۔ اور ہم یقین کرتے ہیں۔ کہ اس زمانہ میں جو غیر معمولی طریقہ پر ہندوؤں نے مسلمانوں کے ساتھ بھائی بندی و ہم دردی کا اظہار کیا ہے۔ وہ ایک دھوکا مسلمانوں کو کانگریس میں شامل کرنے کا نہیں ہے۔ بلکہ سچی بھائی بندی۔ سچی ہم دردی اور سچی ہموطنی کا سبب ہے اور ہم خدا سے دعا کرتے ہیں۔ کہ ایسا ہی ہو۔ اور ہم دونوں قوموں میں نہایت محبت و اخلاص سے گورنمنٹ انگلشیہ کے سایہ عاطفت میں اپنی زندگی نہایت وفاداری سے بسر کریں۔ اور ملکہ معظمہ و کٹور یا قیصر انڈیا کی سلامتی اور درازی سلطنت کی دعا کرتے رہیں۔ جس کی بے نظیر سلطنت کے ساتھیوں سال جلوس کا عنقریب جشن ہونے والا ہے۔

پردہ

ان دنوں میں عورتوں کے پردہ کی نسبت متعدد تحریرات اخباروں میں شائع ہوئی ہیں۔ اور ہمارے بعض عزیز جن کو ہم لحد لہجی کہہ سکتے ہیں۔ اور بعض ہمارے مخدوم جن کو ہم مخدوم کہہ سکتے ہیں۔ پردہ کے مخالف ہیں۔ مگر ہم کو گو لوگ نئے فیشن کا سمجھیں۔ مگر ہم تو اسی پرانے وقیانوسی اگرفیشن کے نہیں ہیں۔ تو وقیانوسی مزاج کے تو ضرور ہیں۔ اور اس لئے ہم اپنے مخدوموں کی رائے کے مخالف ہیں۔ اور عورتوں کا پردہ جو مسلمانوں میں رائج ہے۔ اس کو نہایت عمدہ سمجھتے ہیں +

اس بات پر بحث کرنی کہ قرآن مجید سے پردہ مروجہ عورت اہل اسلام ثابت ہوتا ہے یا نہیں محض فضول ہے۔ کیونکہ اگر مسلمان مرد اپنے افعال و عادات میں پابند شریعت اور تابع احکام قرآنی ہوتے تو اس وقت عورتوں کے پردہ کی بابت اس بات کی گفتگو کرنی کہ قرآن مجید سے مروجہ پردہ ثابت ہے یا نہیں نہ کیا ہوتی۔ مگر جب ہمارے پردوں کی نسبت قرآن مجید کے کسی امر کے اتباع کی نسبت بحث نہیں کی جاتی۔ تو عورتوں کے پردہ کی نسبت یہ بحث کرنی کہ قرآن مجید سے ثابت ہے یا نہیں کیسی نا زیبا معلوم ہوتی ہے +

یہ خیال کرنا۔ کہ اگر پردہ کی رسم اٹھ جائے تو ہندوستانوں کو انگریزوں سے زیادہ راہ و رسم اور ارتباط کا موقع ملے گا۔ محض غلط خیال ہے۔ پہلے تم اپنے تئیں تو انگریزوں سے ملنے اور ارتباط پیدا کرنے کے لائق بنا لو۔ پھر عورتوں کی طرف متوجہ ہونا۔

تو کارہ زمیں را نکو ساختی
کہ با آسمان نیز پرداختی

عجائبات کا ذہول اور عجائبات کا قبول

ہیں! تم نے کیسی متضاد باتیں کیں؟ حضرت میں کیا کروں؟ انسان کی جبلت ہی ایسی متضاد باتوں پر واقع ہوئی ہے۔ اس متضاد جبلت کے سبب بڑے بڑے بزرگوں یہاں تک کہ انبیاء علیہم السلام کو بھی نہایت مشکلیں پیش آئی ہیں۔ مذہب سی عمدہ چیز کا بھی اسی جبلت نے ستیاناس کر دیا ہے +

حضرت اب تک تو ہماری سمجھ میں یہ معنائیں آیا؟ اگر آپ کچھ تفصیل سے بتادیں تو شاید سمجھ میں آوے؟

میاں سمجھو! دنیا میں قدرتی عجائبات اس قدر ہیں کہ انسان نہ اُن کو سمجھ سکتا ہے نہ کر سکتا ہے۔ دن کا ہونا۔ رات کا آنا۔ چکدار سورج کا نکلنا۔ باریک چاند کا دکھائی دینا۔ اور پھر بڑھتا جانا۔ پتہ ہونا۔ اور اپنی چاندنی سے اندھیری دنیا کو روشن کرنا۔ پھر گھٹنا جانا۔ اور پہلی طرح باریک سا ہو کر چھپ جانا۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے۔ کالی گھٹا کا اٹھنا۔ بڑے بڑے پہاڑوں سے بھی بڑے دل بادلوں کا جمع ہو جانا۔ ہوا کے جھونکے سے ادھر ادھر دھڑتے پھرنے بجلی کا چمکنا دل کو بلانا۔ مینہ کے توقع سے دل خوش کرنا۔ پھر مینہ کا برسنا۔ اُولوں کا پڑنا۔ بادل کی گرج اور بجلی کی چمک کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہیں؟ درختوں کا اُگنا۔ اُن کے ہرے ہرے پتوں کا نکلنا طرح طرح۔ رنگ برنگ کے پھولوں کا پھولنا۔ درختوں کی شاخوں میں طرح طرح کے میوؤں کا لٹکنا۔ اُن کے مزوں کا مختلف ہونا۔ کیا عجائبات کے قدرت سے نہیں ہے +

پرندوں کا ہوا میں اُڑنا۔ آسمان و زمین میں معلق رہنا۔ بے لگے عجیب طرح پر گھومنا۔ شہد کی مکھی کے کرتب۔ اس کا نہایت اعلیٰ اصول۔ اقلیدس پر چھٹنا بنانا۔ پہاڑوں پر اور اونچی اونچی جگہوں میں لگانا۔ ہر ایک قسم کے مفید پھولوں سے رس چوس کر لانا۔ اور مختلف رنگوں کا شہد بنانا۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے؟

گلے بھینس۔ اور لال گے۔ بکری سے جن کے پیٹ میں جنگل کا چاراسر کر بھرا ہوا ہوتا ہے۔ سفید اور شیریں مزے دار دودھ کا نکلنا۔ اُس سے اُن کے بچوں کی پرورش ہونا۔ اور انسان اور اُس کے بچوں کے لئے نہایت عمدہ اور مفید غذا کا ہونا۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے؟

خود۔ انسان کا بلکہ تمام حیوانات کا۔ اور انڈے سے مرغی نکلا اور مرغی سے انڈے کا پیدا ہونا پھر اُن کا دلکش آوازوں سے بولنا۔ چھپانا۔ انسان کا اپنے قولِ عقلی۔ اور عوامی سے ایسے اعلیٰ درجہ تک پہنچنا۔ جہاں قبولِ شخص جبرئیل کے بھی پر جلتے ہیں۔ کیا عجائبات قدرت سے نہیں ہے؟

مگر جو کہ یہ باتیں روزمرہ دیکھنے میں آتی ہیں۔ اُن کا عجیب بلکہ عجیب تر ہونا۔ انسان کے خیال میں نہیں رہتا۔ اور اُس سے ذہول ہو جاتا ہے۔ مگر انسان جب کسی مذہب پر اعتقاد لاتا ہے۔ یا کسی شخص کو مقدس سمجھتا ہے تو عجائبات کو اُس کے ساتھ لگاتا ہے۔ اور جو عجائبات اُس کے ساتھ لگائے گئے ہیں۔ اُن سب کو قبول کرتا ہے۔ بلکہ بغیر اُن عجائبات کے مذہب کی حقیقت یا اُس شخص کے تقدس کو تسلیم نہیں کرتا +

حضرت نوح علیہ السلام کو کتنا ہی مقدس اور خدا کا پیغمبر کہا جاوے۔ مگر جب کہ طوفانِ نوح کو ایسا نہ مانا جاوے کہ ایک بڑھیا کے تئیں سے پانی اُبلتا۔ اور مینہ ایسے زور شور سے چلیں دن رات برستا رہا جس کے سبب تمام دنیا ڈوب گئی۔ بلند سے بلند پہاڑوں کی چوٹیوں پر سے بھی پانی اونچا ہو گیا۔ اور حضرت نوح ؑ نے خدا کے حکم سے کشتی بنائی۔ اور کشتی کے ننھے فرشتے بہشت سے لائے۔ پھر اُن کی دعا سے طوفان موقوف ہوا۔ اور تمام دنیا کے انسان اور جانور سوائے اُن کے جو کشتی میں تھے۔ سب ڈوب کر مر گئے۔ اُس وقت تک حضرت نوح علیہ السلام کی نبوت اور اُن کا تقدس قبول ہی نہیں ہو سکتا +

حضرت سلیمان علیہ السلام کی نسبت اگر یہ یقین نہ کیا جاوے کہ وہ تمام جانوروں کی زبانیں سمجھتے تھے۔ اور ہوا اُن کے تخت کو اڑائے پھرتی تھی۔ اور جن اور پری اُن کے تابع تھے اُس وقت تک اُن کا مقدس ہونا اور نبی ہونا تسلیم نہیں کیا جاتا +

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نسبت جب تک یہ یقین نہ کیا جاوے۔ کہ خدا اُن سے باتیں کرتا تھا۔ اور اُس نے اپنی انگلی سے پتھر کی تختیوں پر توریت لکھی تھی۔ اور وہ لکڑی کو سانپ بنائے تھے اور سمندر کو چیر کر چلے گئے تھے۔ اُس وقت تک اُن کا نبی ہونا نہیں مانا جاتا + حضرت یوشع کے حکم سے اگر آفتاب کا ٹھیر جانا۔ نہ مانا جاوے۔ تو گویا اُن کی نبوت ہی کو نہیں مانا +

اگر یہ نہ مانا جاوے۔ کہ حضرت یونس علیہ السلام کو مچھلی نکل گئی تھی۔ اور نینون تک اُس کے پیٹ میں رہے۔ اور پھر اُس نے اُن کو کنا سے پر اُگل دیا۔ اور پھر وہ جیتے جاگتے نکل آئے۔ اُس وقت تک گویا اُن کے تقدس اور نبوت کا یقین ہی نہیں ہوتا +

جب تک یہ نہ مانا جائے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن باپ کے پیدا ہوئے تھے۔ اور
مردوں کو چلاتے تھے۔ اور کوڑھیوں اور اندھوں کو اچھا کرتے تھے۔ بھڑمچ اپنے جسم کے آسمان پر
چلے گئے۔ اور جو تھے آسمان پر بیٹھے ہیں۔ اُس وقت تک گویا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نبی
ہونے کا یقین ہی نہیں کیا جاتا +

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم باوجودیکہ فرماتے رہے۔ اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ اِلَيَّ اَنْتَ الْاَلٰهُ الْوَاحِدُ۔ مگر لوگوں نے اس پر قناعت نہ کی۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی بہت
سے عجائبات منسوب کر دیئے۔ اور انہیں عجائبات پر یقین رکھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کی نبوت کی تصدیق کرنا قرار پایا ہے +

یہی خیال اولیاء اللہ تک بھی پہنچ گیا۔ جب تک کہ اُن میں کراتیں نہ مانی جائیں۔ اور اُن
پر یقین نہ کیا جاوے۔ کہ وہ یوں نے مردوں کو بھی زندہ کر دیا ہے۔ اور برسوں کی دُوبنی ہوئی برات کو
دوبیس سے زندہ نکال دیا۔ اور چُنیں اور چُنیاں کیا۔ اُس وقت تک اُن کے دلی ہونے پر بھی یقین
نہیں ہوتا +

غرض کہ انسان کی یہ جبلت ہے کہ جس چیز کو بزرگ سمجھتا ہے۔ اور جن اشخاص کو مقدس
جانتا ہے۔ اُن کی نسبت ایسے عجائبات منسوب کر دیتا ہے۔ یہی باعث ہے کہ مذہب اسلام
میں بھی لوگوں نے بہت سے عجائبات شامل کر دیئے ہیں۔ جو قابل یقین نہیں ہیں۔ مگر وہ لوگ اُن
کو قبول کرتے ہیں +

رفتہ رفتہ لوگوں کے خیال میں یہ بات جم گئی ہے کہ عجائبات کے بغیر مذہب چلتا ہے نہ لوگ
ایسے مذہب کو جس میں کچھ عجائبات نہ ہوں قبول کرتے ہیں +

مگر یہ سخت غلطی ہے۔ کوئی مذہب جو سچا ہے۔ اور سچا ہوئے کا دعویٰ کرتا ہے۔ اُس میں
کبھی ایسے عجائبات نہیں ہوتے جو فطرت کے خلاف ہوں عقل انسانی کے خلاف ہوں۔ اور کوئی
سمجھدار آدمی اُن کو تسلیم نہ کرے۔ بلکہ اصلی اور سچا مذہب ایسے عجائبات خلاف فطرت اور
خلاف عقل سے بالکل پاک اور خالی ہوتا ہے۔ گو کہ بعد کو اس کے ماننے والوں نے عجائبات
پرستی کی راہ سے اُس میں بہت سے عجائبات شامل کر دیئے ہیں +

مذہب اسلام کی نسبت ہم مل سے یقین کرتے ہیں۔ کہ وہ ایسی عجیب کمائیوں اور ایسی حیرت
انگیز خلاف فطرۃ اور خلاف عقل باتوں سے پاک ہے اور اُس میں جس قدر حصہ عجائبات کا ہے وہ ان
عجائب پرستوں کا شامل کیا ہوا ہے جو قدرت کے عجائبات کو ذہول کرتے ہیں۔ اور خلاف قدرت
اور خلاف عقل عجائبات کو قبول کرتے ہیں۔ خدا ان عجائب پرستوں سے بچائے +

بحث ناسخ و منسوخ

ہم کو کہا ہے ایک دوست نے اطلاع دی ہے کہ ہم نے اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں جہاں ناسخ و منسوخ کی بحث کی ہے۔ امام فخر الدین رازی کا یہ قول نقل کیا ہے۔ کہ آیت مَسَّحُ مِنْ آيَةٍ اَوْ نَفْسِهَآ نَآتٍ يَخِيْرُ مِنْهَا اَوْ مِثْلَهَا سے قرآن مجید میں ناسخ و منسوخ ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ اور دو آیتیں ہیں۔ اُن سے ثابت ہوتا ہے۔ پہلی آیت تو ”يَحْوِ الْاِلَهَ مَا يَشَاءُ دِيْنَتُہٗ عِنْدَہٗ اَمَّا الْكِتَابُ“ ہے۔ دوسری آیت ”اِذَا بَدَّلْنَا آيَةً مَّكَانًا اٰیۃً“ ہے۔ اور ہم نے لکھا تھا کہ ان دو نو آیتوں سے بھی قرآن مجید میں ناسخ و منسوخ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اور وعدہ کیا تھا کہ ہم ان دو نو آیتوں کی تفسیر میں اُس کو بیان کرینگے۔ مگر سورہ بقرہ اور سورہ نحل میں جہاں ان آیتوں پر بحث کرنے کا موقع تھا۔ ہم بحث کرنی بھول گئے اور اس لئے اب اُن پر بحث کرتے ہیں +

پہلی آیت سورہ رعد کی ہے۔ اس میں خدا فرماتا ہے کہ۔

وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا
لَهُمْ آيَاتٍ وَلِجَاءٌ وَذَرَيْنَا مَا كَانِ لِرُسُولِ
إِنْ يَأْتِي بِآيَةٍ لَا يَأْذِنُ اللَّهُ لَكُمْ أَجَلٍ
كِتَابٌ يُحْيِي اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ
عِنْدَهُ أَثَرُ الْكِتَابِ
اور اس کے پاس اصل کتاب ہے *

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ جو کچھ اس آیت میں بیان ہوا ہے۔ وہ انبیاء سابق کی شریعت سے متعلق ہے۔ نہ قرآن مجید کی آیتوں سے نتیجہ اس تمام آیت کا یہ ہے کہ انبیاء سابق کی شریعت میں سے جن احکام کو خدا چاہتا ہے۔ قائم رکھتا ہے اور جن احکام کو چاہتا ہے اٹھا دیتا ہے۔ اور اس آیت سے کسی طرح سے یہ بات نہیں نکلتی کہ قرآن مجید کی ایک آیت دوسری آیت سے منسوخ ہو جاتی ہے پس یہ آیت قرآن مجید میں ناسخ و منسوخ ہونے پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی۔ مگر یہ بحث باقی رہتی ہے کہ اتم الکتاب کیا چیز ہے۔ اور اگر اتم الکتاب سے لوح محفوظ مراد لی جاوے۔ تو لوح محفوظ کیا چیز ہے۔ یہ ایک بہت بڑی بحث ہے جس کو ہم اپنی تصنیفات میں متعدد جگہ لکھ چکے ہیں۔ مگر اس مقام میں اس کی بحث سے کچھ تعلق نہیں۔

بلکہ صرف یہ بات ثابت کرنی تھی۔ کہ ”یٰٰھو اللہ مایشام و میثبت۔“ سے مقصود محو ہونا یا ثابت ہونا احکام شریعت انبیاء سابق کا ہے۔ نہ محو ہونا یا ثابت رہنا قرآن مجید کی آیتوں کا۔ اس لئے ہم اس فقرہ بیان پر اکتفا کرتے ہیں +

دوسری آیت سورہ نحل کی ہے جس میں خدا فرماتا ہے۔ کہ

وَإِذْ بَدَلْنَا آيَةَ مَكَانٍ آيَةً وَاللَّهُ أَعْلَمُ
بِمَا يَنْزِلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ الْكَاذِبُ
[تو تو افترا ہی کر لئے والا ہے۔ حالانکہ ان کے پاس بہت سی باتیں
لا یعلمون۔]

جانتے + اس آیت کی نسبت سوال یہ ہے۔ کہ قالوا سے کون لوگ مراد ہیں مفسرین لکھتے ہیں کہ قالوا کی ضمیر سے کفار مراد ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے کہ کفار مکہ نہ اس پہلی آیت کو جو بدلی گئی۔ منزل من اللہ جانتے تھے۔ اور نہ اس دوسری آیت کو جس نے پہلی آیت کو بدلایا منزل من اللہ سمجھتے تھے +

بلکہ صرف یہود و نصاریٰ جو ان احکام قرآن مجید کو جو برخلاف احکام سابقی تو ریت و انجیل کے تھے پیغمبر کا افترا سمجھتے تھے۔ پس قالوا کی ضمیر انہیں یہود و نصاریٰ کی طرف پھرتی ہے نہ عام کفار کی طرف جو عموماً بت پرست تھے۔ اور وہ نہ احکام سابق کو ملتے تھے۔ نہ احکام لاحق کو۔ پس صاف ظاہر ہے۔ کہ بدّلنا آية مكان آية سے تبدیل شرائع انبیاء سابق مراد ہے۔ نہ تبدیل آیت قرآنی کی۔ دوسری آیت سے +

تفسیر کبیر میں بھی ابوسلمہ اصفہانی کا یہ قول نقل کیا ہے۔ کہ اس آیت میں شرائع سابق انبیاء کا تبدیل ہونا مراد ہے۔ نہ قرآن مجید کے احکام میں ایک سے دوسرے کا منسوخ ہونا۔ اور امام صاحب نے لکھا ہے۔ کہ ابوسلمہ اصفہانی برخلاف دیگر مفسرین کے مذہب اسلام میں ناسخ و منسوخ کا بالکل قائل نہیں ہے +

اور اس میں کچھ شک نہیں ہے۔ کہ اگر ان تمام آیتوں کو جن سے مفسرین اور فقہانے قرآن مجید میں ناسخ و منسوخ ہونے کا دعوے پیش کیا ہے مجموعی طور پر سامنے رکھ لیا جائے۔ اور ان پر غور و تعمق کی نظر ڈالی جاوے۔ اور ان کے سیاق و سباق کو مد نظر رکھا جاوے۔ تو ان سے صاف طور پر معلوم ہو جاتا ہے۔ کہ یہ آیتیں شرائع سابقہ انبیاء کے بعض احکام کے تبدیل ہونے سے تعلق رکھتی ہیں۔ نہ قرآن مجید کی آیتوں کے باہم ناسخ و منسوخ ہونے سے۔ اور ہم امید کرتے ہیں کہ جن بزرگوں کے پاس ہماری تفسیر کی پہلی جلد موجود ہے وہ اس بیان کو اس صفحہ کے حاشیہ پر درج فرمائینگے۔ جہاں ہم نے ناسخ و منسوخ پر بحث کی ہے +

قرآن مجید کی قسمیں

لوگ تعجب کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں اتنی قسمیں کیوں کھائیں مگر اس شبہ کے پیدا ہونے کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے قرآن مجید کے طرز کلام پر غور نہیں کیا +

اقل یہ بات سمجھ لینی چاہئے کہ قرآن مجید بلاشبہ خدا کا کلام ہے۔ مگر وہ انسانوں کی زبان اور محاورہ میں نازل ہوا ہے۔ اور اس کا طرز کلام بعینہ ایسا ہے۔ جیسے کہ ایک نہایت فصیح شخص عربی زبان میں کلام کرتا ہو اور اس کی فصاحت بے مثل ہو +

جس طرح کہ انسان کی زبانوں میں استعارہ اور کنایہ اور مجاز اور حقیقت پایا جاتا ہے۔ اسی طرح کلام اللہ میں بھی موجود ہے۔ یہاں تک کہ عربی زبان میں غیر قوموں کے جو الفاظ شامل ہو گئے تھے وہ بھی قرآن مجید میں ہیں۔ نہایت نوت میں جو طرز کلام عرب میں تھا اور جس طرح کہ وہ بات چیت کرتے تھے۔ یا اپنے کلام کے استحکام اور اس کے سچ ہونے پر زور دیتے تھے۔ اور جس قدر الفاظ غیر قوموں کے ان کی زبان میں مل گئے تھے۔ اسی طرز کلام پر قرآن مجید نازل ہوا ہے +

مثلاً لفظ سر اداق جو قرآن میں ہے عربی کا لفظ نہیں ہے۔ بلکہ لفظ سر اپردہ جو فارسی زبان کا ہے۔ اس کو عرب کر کے سداق کر لیا ہے +

اسی طرح کا لفظ بھی قرآن مجید میں موجود ہے حالانکہ وہ عربی زبان کا لفظ نہیں ہے۔ بلکہ فارسی لفظ آبریزہ کو عرب کر کے آبرین بنا لیا ہے +

اسنبرق کا لفظ بھی قرآن مجید میں ہے۔ وہ بھی عربی زبان کا لفظ نہیں ہے۔ بلکہ فارسی زبان کے لفظ استزدہ سے عرب کر لیا گیا ہے +

کنیز کا لفظ بھی قرآن مجید میں ہے۔ اور وہ بھی عربی زبان کا لفظ نہیں ہے۔ بلکہ فارسی لفظ گنج سے عرب ہوا ہے +

فردوس کا لفظ بھی قرآن مجید میں موجود ہے جو عربی زبان کا لفظ نہیں ہے بلکہ آریں خاندان کی زبانوں سے لیا گیا ہے۔ اور جو سنسکرت میں پردیش ہے جس کے معنی اجنبی ملک کے ہیں۔ یہی لفظ جس کی شکل انگریزی زبان میں پیاراڈائر ہو گئی ہے +

اسی طرح بہت سے لفظ قرآن مجید میں ہیں جو عربی زبان کے لفظ نہیں ہیں۔ بلکہ عبرانی۔ سریانی۔ قبطی۔ فارسی۔ لاطینی اور یونانی زبانوں سے عرب ہو کر عربی زبان میں شامل ہو گئے ہیں۔ جلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب "التقان فی علوم القرآن" میں ایک مستقل باب

ان الفاظ کے لئے ماندھا ہے جو غیر زبانوں سے معرب ہو کر عربی زبان میں شامل ہو گئے ہیں اور قرآن مجید میں موجود ہیں *

غرض کہ قرآن مجید ایسی زبان میں نازل ہوا ہے جو اس زمانہ کے اہل عرب کی زبان تھی۔ طرز کلام قرآن مجید کا بھی اسی زمانہ کے طرز کلام پر ہے۔ اس زمانہ میں کاهنوں کی جو عوب میں مقدس گئے جاتے تھے۔ یہ عادت تھی کہ عموماً فصیح کلام کرتے تھے اور اکثر مقفی کلام بولتے تھے اور قسموں کا استعمال بھی کرتے تھے۔ اور جن بات کو وہ بطور کمانت یعنی اخبار یا تغیب کے سچ سمجھتے تھے۔ اور دوسروں کو اس کے سچ ہونے کا یقین دلانا چاہتے تھے۔ اس کو قسموں کے ساتھ بیان کرتے تھے۔ اسی طرز کلام پر جو عربوں کو عام طور پر مرغوب اور دل پسند تھا۔ اور جو نہایت فصیح طرز کلام سمجھا جاتا تھا۔ قرآن مجید نازل ہوا ہے۔ اور اس میں بھی جن باتوں کا یقین دلانا منظور ہے ان کو قسموں کے ساتھ بیان کیا ہے۔ اور اسی طرز کلام کے سبب سے عرب کے لوگ آنحضرت کو کاهن خیال کرتے تھے۔ جس کی قرآن مجید میں تردید کی گئی ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں خدا فرماتا ہے۔ فلا اقسم بما تبصرون و ما لا تبصرون و انہ لقول رسول کریمہ و ما هو بقول شاعر طقیلا ما تو منون و لا بقول کاهن قلیلا ما تذکرون و تنزیل من رب العلمین یعنی جو چیز تم کو دکھائی دیتی ہے اور جو نہیں دکھائی دیتی۔ ہم کو اس کی قسم ہے کہ یہ قرآن مجید ایک بڑے پیغمبر کا کلام ہے۔ اور کسی شاعر کا کلام نہیں ہے۔ مگر تم بہت کم یقین کرتے ہو۔ اور نہ کسی کاهن کا قول ہے۔ مگر تم بہت کم غور کرتے ہو۔ یہ پروردگار عالم کی طرف سے نازل ہوا ہے (الحاقہ - ۳۸-۳۹)

اس تردید کو بھی خدا نے قسم ہی کے ساتھ بیان کیا ہے اور قسم بھی ایسی جو انہی کی سمجھ کے موافق تھی۔ دوسری جگہ خدا نے خود پیغمبر سے خطاب کر کے فرمایا ہے۔ فذکر فمائنہ بنعمۃ ربک بکاهن و لا یحسبون یعنی اے پیغمبر تو نصیحت کئے جاؤ اے فضل سے نہ تو کاهن ہے نہ مجنون ہے (طور - ۲۹) *

زمانہ جاہلیت کا کلام ہم تک بہت کم پہنچا ہے۔ مگر ابن اثیر نے اپنی کتاب کامل میں قبیلہ بنی خزاعہ کے ایک کاهن کا قول ہاشم کی فضیلت اور امیہ کے منقصت میں نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے کس قدر قسمیں کھائیں ہیں اور وہ قول یہ ہے۔ و القمر المباہر و الکواکب الزاہر و النام الماہر و ما بالجو من طائر و ما ہتدی عیلمہ من قوم تہجد و غائر لقد سبق ہاشم امیہ فی الماثر اول منہ و اخر و ابوہم ہمہ بذلک خابر یعنی قسم ہے روشن چاند کی۔ قسم ہے روشن ستاروں کی۔ قسم ہے برستے بادلوں کی۔ قسم ہے

آسمان میں اُٹنے والے پرندوں کی قسم ہے اونچے اونچے راستوں میں چلنے والے مسافروں کے نشانوں سے ہدایت پانے کی کہ ہاشم امیہ پر اگلی اور پچھلی نیکیوں میں سبقت لے گیا ہے۔ اور ابوہشمہ کو اس بات کی خبر سے (کمال ابن اثیر مطبوعہ مصر جلد دوم صفحہ ۸) ۴

اسی طرح قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے: "وَالشَّمْسُ وَضُحَاهَا وَالْقَمَرُ إِذَا تَلَّهَا وَالنَّهَارُ إِذَا جَلَّهَا وَاللَّيْلُ إِذَا غَشَّهَا وَالسَّمَاءُ وَمَا بَيْنَهُمَا وَالْأَرْضُ وَمَا عَلَيْهَا" یعنی قسم ہے سورج کی اور اُس کی دھوپ کی۔ قسم ہے چاند کی جب وہ سورج کے پیچھے نکلتا ہے۔ قسم ہے دن کی جب کہ سورج اُس کو روشن کرتا ہے۔ قسم ہے رات کی جب کہ وہ سورج کو چھپا لیتی۔ قسم ہے آسمان کی اور اُس کے بنانے والے کی قسم ہے زمین کی اور اُس کے بنانے والے کی ۴

میں یہ قسمیں اسی طرز کلام پر واقع ہوئی ہیں۔ جو عرب کا طرز کلام تھا۔ ہاں اس طرح قسمیں کھانے پر اس بات کا شبہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ ہر گاہ خدا کے سوا اور کسی کی قسم کھانی منع کی گئی ہے۔ تو خود خدا نے غیر خدا کی قسمیں کیوں کھائی ہیں۔ مگر غیر خدا کی قسمیں کھانے کا امتناع اس سبب ہے۔ کہ غیر خدا کی قسمیں کھانے سے اُس میں شان الوہیت کا شائبہ پایا جاتا ہے۔ مگر جب کہ تسلیم کر لیا جاوے جیسا کہ قرآن مجید میں جا بجا بتایا گیا ہے کہ تمام چیزیں مخلوق ہیں۔ اور خدا ان سب کا خالق ہے۔ تو خدا اگر اپنی مخلوق کی قسم کھاوے تو کسی طرح شائبہ الوہیت اُس مخلوق میں نہیں سمجھا جاسکتا۔ اور اگر کچھ سمجھا جاتا ہے تو اسی قدر سمجھا جاتا ہے کہ وہ چیزیں اپنی خلقت میں یا انسان کے لئے مفید ہونے میں عظیم الشان العظیم القدر ہیں۔ لیکن اگر انسان ان میں سے کسی کی قسم کھاے خصوصاً ایسی چیزوں کی جن کو مشرکین پوجتے تھے تو ان میں شائبہ الوہیت کے ماننے کا شبہ جاتا ہے۔ اور اس لئے انسانوں کو غیر خدا کی قسم کھانا منع کیا گیا ہے ۴

عرب کے لوگوں میں جو یہ عادت تھی کہ باتوں میں بہت سی قسمیں کھایا کرتے تھے اور بعضے ایسے تھے کہ قسم کھانا اُن کا نیکہ کلام ہو گیا تھا۔ اور ہر بات پر "لا واللہ۔ بلی واللہ۔" بطور تائید کے دو توثیق اپنی کلام کے کہا کرتے تھے اور اُن کو ہرگز یہ خیال نہیں ہوتا تھا۔ کہ ہم نے کوئی قسم کھائی ہے۔ اسی کی نسبت خدا نے فرمایا ہے: "لَا يُولِخِذُ كَمَا اللَّهُ بِاللَّغْوِ فَنِي اِيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُولِخِذُ كَمَا يَمَّا كَسَبَتْ قُلُوبُكُمْ" یعنی تمہاری قسموں میں جو لغو قسمیں ہیں۔ اُن پر خدا تم سے مواخذہ نہیں کرنے کا۔ لیکن جو قسمیں تم نے دل کے ارادے سے کھائی ہیں۔ اُن پر مواخذہ کریگا ۴

دوسری آیت میں "يَمَّا كَسَبَتْ قُلُوبُكُمْ" کی جگہ "بِمَا عَقَدْتُمْ الْاِيْمَانَ" ہے۔ اُس کے معنی بھی یہی ہیں۔ کہ خدا انہی قسموں پر پکڑے گا جن کو تم نے سمجھ بوجھ کر پختہ کیا ہے ۴

سورج کی گردش زمین کے گرد قرآن مجید ثابت نہیں

لوگوں کا یہ خیال کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی فرود کے سامنے یہ حجت پیش کرنی۔ کہ
”إِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِعَاقِبٍ“ اس بات پر دلیل قطعی ہے
کہ آفتاب زمین کے گرد پھرتا ہے۔ تمام بزرگان قدیم کیا عجب عجب کیا۔ اور کیا صحابہ کرام۔ اور
کیا علمائے اسلام اسی پر یقین کرتے تھے۔ پس یہ کہنا کہ آفتاب ساکن ہے۔ اور زمین اپنے محور
پر یومہ ملیلیۃ کی حرکت کرتی تھی جس کے سبب دن رات اور طلوع وغروب ہوتا
ہے قرآن مجید کے برخلاف ہے +

مگر ہمارے نزدیک ایسا کہنا خود قرآن مجید کا مطلب اور اس کا طرز کلام نہ سمجھنے پر
بنی ہے۔ قرآن مجید میں صرف یہ بیان ہے۔ کہ حضرت ابراہیم نے کہا کہ خدا سورج کو مشرق
سے لاتا ہے۔ پھر اگر تجھ میں کچھ طاقت ہے تو اُس کو مغرب سے لا۔ اور یہ نہیں بتایا کہ کس طرح
پر خدا اُس کو مشرق سے لاتا ہے خود اُس کی حرکت سے یا اور کسی چیز مثلاً زمین کی حرکت سے
پس یہ کہنا کہ یہ آیت سورج کی گردش کی قطعی دلیل ہے محض غلط ہے +

اس بات پر عجب عجب کیا۔ یا صحابہ کرام یا علمائے اسلام یا تمام انسانوں کا یقین کرنا۔ کہ
سورج مشرق سے نکلتا ہے۔ اور مغرب کو جاتا ہے۔ مشاہدہ پر مبنی ہے۔ کیونکہ وہ اس
طرح پر دیکھتے ہیں۔ اس کی وجہ بیان کرنی پیغمبر کا کام نہیں تھا۔ اور نہ اُن لوگوں کے لئے ضرور
تھا جو اسی طرح پر سورج کا نکلتا اور غروب ہونا دیکھتے تھے۔ بلکہ یہ کام علمائے علم ہیئت کا کام
تھا۔ اور اُن علماء نے سورج کا زمین کے گرد پھرنا۔ جیسا کہ وہ دیکھتے تھے۔ بغیر حجربہ کے اور
بغیر تحقیقات کافی کے غلطی سے قرار دیا تھا۔ اور یہی امر تمام قدامت کے دل میں خواہ وہ عرب
عرب ہوں یا صحابہ کرام اور علمائے اسلام مستقر ہو گیا تھا۔ مگر اب تحقیقات علوم جدید سے
اس امر کی غلطی ثابت ہوئی ہے +

اصلی مقصود اس آیت کا خدا کی کامل قدرت اور خدا کی بے انتہا عظمت کا ثابت
کرنا ہے۔ نہ سورج کے اس طرح پر دکھائی دینے کے سبب کا پس اگر صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین
اور علمائے اسلام نے اس کا سبب غلط سمجھا۔ خواہ اپنے اجتہاد سے خواہ مشاہدہ سے۔
جیسا کہ اُن کو دکھائی دیتا تھا۔ تو اُن کی بزرگی اور تقدس میں کوئی نقص لازم نہیں آتا۔ کیونکہ
خدا کے بندے اور خدا کی عبادت کرنے والے تھے۔ نہ علم ہیئت کے دقیق مسائل کو حل کیوں

اور جو مقصود اس آیت کا تھا۔ اُس غلط فہمی سے اُس میں کچھ نقصان نہیں آتا ہے۔ اور ہمارے نزدیک یہی بڑا معجزہ قرآن مجید کا ہے۔ کہ جاہل اور عالم دونوں کی برابر ہدایت کرتا ہے۔ جو ہدایت کہ قرآن مجید کا مقصود ہے +

سمجھ لینا چاہئے کہ قرآن مجید کو اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ان امور سے جو لوگوں کے دل میں نقش تھے یا ان رسوم سے جو ایام جاہلیت میں مروج تھیں۔ بشرطیکہ مخالف اُس مقصد کے نہ ہوں۔ جس کے لئے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے۔ کچھ بحث یا تعریض نہیں تھا۔ اور اسی لئے اُسی طرح اُن کو چھوڑ دیا جس طرح پر کہ وہ تھے۔ اور قرآن مجید میں بطور نقل یا بطور حکایت ان لوگوں کے (جن کو فمائش کی جاتی ہے۔ اور جن پر حجت الزامی کی بنا قائم ہوتی ہے) بیان کرنا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ اُن امور کی حقیقت بھی اس طرح پر ہے جس طرح پر کہ وہ نقل کی گئی ہے + اس قسم کے امور سے بحث نہ کرنا۔ نہایت مفید ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر ان امور سے بحث بھی کی جاوے تو لوگ ایک نئی بحث اور فکر میں پڑ جاویں گے۔ اور جس امر کی ہدایت اصلی مقصود ہے۔ وہ ضائع ہو جاوے گی۔ مثلاً اسی مقام پر جو حضرت ابراہیم نے اپنی حجت میں بیان کیا۔ اِنَّ اللہَ یَاتِی بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأَتِیَتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ اَکَرَّ اَسْ کے عوض اس طرح وہ بیان کرتے کہ اِنَّ اللہَ یُدْرِی الْاَرْضَ مِنَ الْمَغْرِبِ اِلَى الْمَشْرِقِ۔ قد ورد الارض من المشرق الى المغرب + تو کوئی شخص اس کا مطلب نہ سمجھتا۔ بلکہ سب لوگ حیران ہو جاتے۔ کہ زمین کے پھرنے کے کیا معنی ہیں۔ اور اگر زمین پھرتی ہے۔ تو ہم ٹیڑھے کیوں نہیں ہو جاتے۔ اور اُس کا پھرنا ہم کو معلوم کیوں نہیں ہوتا۔ اور جب ہم اس کے پیچھے جاتے ہیں۔ تو گر کیوں نہیں پڑتے +

اول تو یہ سب امور جب تک کہ علم رفتہ رفتہ اعلیٰ ترقی پر نہ پہنچے۔ معلوم بھی نہیں ہو سکتے۔ اور پھر اُن کا سمجھنا نہایت ہی مشکل پڑتا ہے۔ باوجودیکہ علوم اس زمانہ میں ایسی ترقی پر پہنچ گئے ہیں۔ بہت سے لوگ ایسے ہیں کہ اب بھی اُن امور کے سمجھنے میں۔ اُن کی عقل عاجز ہے۔ پس قرآن اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو ان جھگڑوں میں پڑنا۔ اُس مقصود کا برباد کر دینا تھا۔ جس کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے۔ اور اس لئے ضرور تھا۔ کہ جو مسلمات اور رسومات ایسی ہیں۔ جن سے اُس اصلی مقصود ہدایت میں کچھ نقصان لازم نہیں آتا۔ ان کو نہ چھیڑا جاوے اور ظن موجودات کے باریک باریک نکمتوں کے سمجھانے پر متوجہ نہ ہونا۔ جس کو ترقی علم اپنے وقت پر بخوبی سمجھا سکتی تھی۔ محض غیر ضروری تھا +

ہم بھی کبھی اسی رنگ میں تھے

ہمارے پاس جناب فرخندہ علی صاحب نے مقام حیدر آباد سے ایک تحریر بھیجی ہے جو اس تحریر کا جواب ہے۔ جو جناب شمس العلماء شیخ محمود گیلانی نے اس باب میں تحریر فرمائی ہے۔ کہ قرآن مجید کی بعض آیتوں سے زمین کا متحرک ہونا پایا جاتا ہے +

جناب سید فرخندہ علی صاحب قرآن مجید کی بعض آیات کے استدلال سے زمین کا ساکن ہونا اور آفتاب کا زمین کے گرد متحرک ہونا ثابت فرماتے ہیں۔ اس پر کہتے ہیں کہ ہم بھی کبھی اسی رنگ میں تھے۔ بہت مدت ہوئی کہ ہم نے ایک رسالہ لکھا تھا جس کا نام ہے "قول متین فی ابطال حرکت زمین" اور فخر کرتے تھے کہ نہایت خوبی سے ہم نے حرکت زمین کا ابطال کیا ہے۔ مگر جب غور کیا تو سمجھے کہ خود غلط ہو و آنچہ ما پنداشتیم

اس وقت ہم کو ان دونوں بزرگوں کے دلائل پر حرج و قدرح منظور نہیں ہے۔ بلکہ صرف ہم کو یہ کہنا ہے کہ قرآن مجید سے نہ زمین کا متحرک ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ نہ زمین کا ساکن ہونا۔ اسی طرح ذی آفتاب کا متحرک ہونا ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ساکن ہونا۔ اور نہ قرآن مجید کو اس مسئلہ دقیق ریاضی سے بحث کرنی مقصود تھی۔ کیونکہ ترقی علوم خود اس امر کا تصفیہ کرنے والی تھی۔ اور قرآن مجید کا مقصد اس سے زیادہ اعلیٰ اور افضل تھا۔ اور ہرگز مصلحت نہ تھی کہ خدا ایسے باریک مسئلہ کو ان بدوئل و انتہوں کے چرائے والوں کے سامنے یا ان عالموں کے سامنے جن کے علم و تجربہ نے کافی ترقی نہیں کی تھی۔ بیان کر کے لوگوں پریشانی میں ڈالتا۔ اور تعلیم اخلاق کو جو اصلی مقصد مذہب کا تھا۔ اس دقیق مسائل میں ڈال کر برباد کر دیتا۔ بالکل ہمارا یقین کامل ہے کہ در کث آف گاؤں اور در کث آف گاؤں کبھی مختلف نہیں ہو سکتے۔ گو ہم نے اپنے نفس علم سے کبھی وڑو کے معنی غلط سمجھے ہوں۔ ایک دوست نے ہم سے کہا کہ سورج کی گردش اس کے محور پر قرآن مجید سے ثابت ہے اور یہ آیت پڑھی۔ والشمس تجري لمستقر لها ذلك تقدير العزيز العليم۔ پس لفظ مستقر لہا سے اس کی حرکت محوری ثابت ہے کہ اپنی جگہ پر بھی ہے اور حرکت بھی کرتا ہے۔ ہم نے کہا کہ آپ کی جو دت ذہن خدا مبارک کرے۔ مگر خدا کو ان مسائل علم ہیئت سے بحث نہیں ہے۔ وہ ان امور کو اسی طرح بیان کرتا ہے جیسے طرح کہ لوگ ان کو دیکھتے ہیں۔ اور اگر آپ کو بھی یہ مسئلہ حرکت شمس کا اپنے محور کے گرد علوم جدیدہ سے معلوم نہ ہوتا۔ تو آپ بھی یہ معنی جو فرماتے ہیں نہ فرماتے +

سبع ارضین

یعنی سات زمینیں فقال اللہ تعالیٰ - اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلھن
یعنی اللہ وہ ہے جس نے پیدا کیا سات آسمانوں کو۔ اور زمینوں کو مثل اُن کے +
اس آیت میں یہ بحث ہے کہ مثلھن سے زمین کو آسمانوں سے کس چیز میں مماثلت
ہے +

ہمارا قول تو یہ ہے کہ اس آیت میں زمین کو آسمانوں سے مماثلت فی الخلق مقصود ہے۔
یعنی جس طرح خدا نے اپنی قدرت کاملہ سے آسمانوں کو پیدا کیا ہے۔ اُسی طرح سے اپنی قدرت کاملہ
سے زمین کو پیدا کیا ہے +

اس آیت میں ارض مفرد آیا ہے۔ بلکہ تمام قرآن مجید میں کسی جگہ ارض بصیغہ جمع یعنی
ارضین نہیں آیا۔ اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ جب ارض پر کسی حیثیت سے جمع کا اطلاق
نہیں ہوا تو تعدد ارض نہیں پایا جاتا۔ والارض میں جو داد ہے اُس کا عطف سموات پر ہے
یعنی خلق الارض مثل خلق السموات بکمال قدردانہ و ارادۃ۔ مگر علمائے مفسرین نے
یہ معنی اختیار نہیں کئے۔ انہوں نے مثل سے مماثلت فی العدد مراد لی ہے۔ اُن علماء کے بھی دو
فرقے ہیں +

ایک فرقہ وہ ہے جو زمین کو تو ایک ہی مانتا ہے۔ مگر اُس مماثلت کو طبقات ارض کی
مماثلت پر محدود رکھتا ہے۔ یعنی اُس کا مقصود یہ ہے کہ جس طرح آسمان کے طبقے ہیں۔ اُسی طرح
زمین کے بھی طبقے ہیں +

تفسیر کبیر میں کبھی کا قول لکھا ہے کہ جس طرح آسمان کے اوپر آسمان پیدا کئے ہیں۔ اُسی طرح
زمین کے طبقے بھی پیدا کئے ہیں۔ ایک طبقہ تو اس کا خالص مٹی کا ہے۔ اور ایک طبقہ گیلی مٹی
کا۔ اور ایک کھلا ہوا طبقہ ہے جس پر دریا اور جنگل ہیں۔ اور ہم لوگ رہتے ہیں +

بعض عالموں نے خیال کیا ہے کہ اس آیت میں سبع سموات کا لفظ ہے۔ اور ایک
جگہ قرآن مجید میں آیا ہے کہ سبع سموات طباقاً پس مثلھن سے زمین کے بھی سات
طبقے قرار دینا ضرور ہے۔ چنانچہ انہوں نے زمین کی سات اقلیموں کو زمین کے سات طبقے
قرار دیئے۔ تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ کچھ عجیب نہیں کہ مثلھن سے سات اقلیمیں مراد ہوں۔ بلکہ
سات آسمانوں کے جن میں سات ستارے ہیں +

بخاری کی اُن حدیثوں میں جو حضرت عائشہؓ اور سعید بن زید سے مروی ہیں۔ کہ جو کسی کا اثاثہ بھری زمین غصب کر لیا۔ اُس کو خدا تعالیٰ قیامت میں سات زمینوں کا طوق پہنا دے گا۔ اور جو حدیث سالم کے باپ یعنی عبداللہ بن عمر سے بخاری میں مروی ہے کہ غصب کرنے والا کسی کی زمین کا قیامت میں ساتویں زمین تک دھسایا جا دے گا۔

ان حدیثوں میں علمائے سات زمینوں سے سات طبقے زمین کے مراد لئے ہیں چنانچہ فتح الباری میں علامہ ابن حجر نے داؤدی کا قول نقل کیا ہے۔ کہ آسمان کی طرح زمین کے بھی سات طبقے ہیں۔ اور وہ طبقے ہر فصل ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہیں۔ اور جس عذاب کا ان حدیثوں میں ذکر ہے۔ اگرچہ فتح الباری میں اس کی تصریح لکھی ہے۔ مگر ہم کو اس مقام پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ غرض کہ قرآن مجید میں تو مماثلت کی کچھ تصریح نہیں ہے کہ زمین کو آسمانوں سے کس چیز میں مماثلت ہے۔ بلکہ جو کچھ اوپر بیان ہوا وہ صرف علماء کی رائے اور اُس کا اجتہاد ہے جس میں ہم کو کوئی مقام عذر نہیں ہے۔

امام فخر الدین رازی نے بھی تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔ کہ یہ تفسیریں ایسی ہیں جن سے عقل انکار نہیں کرتی۔ اور اُن کے سوا جو اور تفسیریں مفسرین نے نقل کی ہیں۔ وہ ایسی ہیں جن کو عقل قبول نہیں کرتی۔

پس بعض علماء نے جو بر بناء بعض روایتوں کے مشدھن سے مماثلت فی العود تصور کر کے یہ قرار دیا ہے کہ سات جدا جدا گانہ زمینیں ہیں ہم اس رائے کو اور اُن حدیثوں کو نہیں مانتے جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے۔

ترمذی میں سورۃ الحديد کی تفسیر میں ایک بہت بڑی حدیث لکھی ہے۔ اور سات زمین ہونے کے متعلق جو فقرہ اُس میں لکھا ہے۔ وہ یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے پوچھا۔ کہ تمہارے نیچے کیا ہے۔ انہوں نے کہا کہ خدا اور رسول جانتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ زمین ہے۔ پھر پوچھا کہ تم جانتے ہو کہ اس کے نیچے کیا ہے۔ انہوں نے کہا کہ خدا اور رسول جانتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ اس کے نیچے ایک دوسری زمین ہے۔ اور ان دونوں میں پانچ سو برس کے رستہ کا فاصلہ ہے۔ اسی طرح سات زمینوں کو گیتا۔ کہ ہر زمین میں پانچ سو برس کے رستہ کا فاصلہ ہے پھر آپ نے فرمایا کہ قسم ہے۔ اُس شخص کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ اگر تم ایک رسی نیچے زمین تک ٹسکاؤ تو خدا پر جا پہنچو گی۔ پھر آپ نے پڑھی۔ یہ آیت۔ ہوا لا دل والاخر والظاہر والباطن وهو بکل شیء علیہ۔

خود ترمذی میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غریب ہے۔ کیونکہ حسن بصریؒ نے ابو ہریرہؓ سے روایت

کی ہے اور حسن بصری کا سماع ابو ہریرہ سے ثابت نہیں +

میزان الاعتدال میں علامہ ذہبی نے لکھا ہے۔ کہ حسن بصری روایتوں کے بیان کرنے میں تدلیس بہت کرتے تھے۔ یعنی اس راوی کا نام لے دیتے تھے جس سے انہوں نے حدیث نہیں سنی۔ اس لئے جب کبھی وہ عن کے لفظ سے کسی صحابی سے حدیث بیان کرتے ہیں دیکھیں کہ اس حدیث میں عن ابو ہریرہ کر کے بیان کیا ہے (تو محدثین کے نزدیک اس حدیث سے استدلال کرنا نہایت ضعیف ہو جاتا ہے۔ خصوصاً جب وہ ایسے شخص سے روایت کریں جس کی نسبت محدثین نے تصریح کر دی ہے۔ کہ حسن بصری نے اس سے حدیث نہیں سنی۔ اور انہیں میں سے ایک ابو ہریرہ ہیں۔ تو ان کی روایت ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ تمام محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے۔ کہ جو راوی تدلیس کرتا ہو۔ اس کی متعین روایت مقبول اور قابل احتجاج نہیں ہے۔ پس یہ حدیث خود محدثین کے اصول کے مطابق قابل اعتبار نہیں ہے +

اور مسند امام احمد بن حنبل میں بھی حدیث باختلاف الفاظ قلیل آئی ہے۔ اس میں بھی حسن بصری نے بالفاظ عن ابی ہریرہ روایت کی ہے۔ اور اس لئے یہ بھی مثل حدیث ترمذی کے قابل سند کے نہیں ہے +

ایک حدیث مستدرک حاکم میں ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے۔ ایک زمین سے دوسری زمین تک جو اس کے متصل ہے پانچ سو برس کا راستہ ہے +

اوپر والی زمین ایک مچھلی کی پشت پر ہے۔ جس کے دونوں کنارے آسمان دنیا سے ملتے ہیں۔ مچھلی ایک پتھر کی چٹان پر ہے۔ پتھر کی چٹان ایک فرشتہ کے ہاتھ پر ہے۔ دوسری زمین ہے۔ جہاں ہوا بند رہتی ہے۔ جب خدا نے قوم عاد کو ہلاک کرنا چاہا۔ تو ہوا کے موکل کو حکم دیا کہ ان پر ہوا بھیجے۔ جس سے وہ ہلاک ہو جائیں۔ موکل نے پوچھا۔ کہ میں اتنی ہوا بھیجوں جتنی کیبل کے تختے میں سے نکل سکتی ہے۔ خدا نے فرمایا۔ نہیں۔ کیونکہ زمین اور اس کے رہنے والے سب ہلاک ہو جائیں گے۔ تو ان پر اتنی ہوا بھیج دے۔ جتنی کہ انگوٹھی کے حلقے میں سے نکل سکتی ہے اسی کی طرف خدا نے اشارہ کیا ہے۔ جہاں فرمایا ہے۔ کہ وہ ہوا جہاں سے گزرتی تھی۔ بوسیدہ ٹہری کی طرح چورہ کٹے بغیر نہیں چھوڑتی تھی۔ تیسری زمین وہ ہے۔ جہاں دوزخ کے پتھر ہیں۔ چوتھی زمین وہ ہے جہاں دوزخ کی گندہک ہے۔ لوگوں نے پیغمبر خدا ﷺ سے پوچھا کہ دوزخ میں گندہک بھی ہے؟ آپ نے فرمایا کہ ہاں خدا کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ دوزخ میں گندہک کے دیبا ہیں۔ کہ اگر سنگلاخ پہاڑوں پر چھوڑ دیئے جاویں۔ تو وہ پگل کر رہ جاویں۔ پانچویں زمین وہ ہے۔ جہاں دوزخ کے سانپ ہیں۔ جن کے منہ دریا کی واہی

کی طرح فراخ ہیں۔ وہ کافروں کو ڈیس گئے۔ اور ان کی بڑی پر گوشت نہ چھوڑینگے چھٹی زمین وہ ہے جہاں دوزخ کے پھو ہیں جن میں سے اونے پھونچوں کے برابر ہیں۔ وہ کافروں کے بدن پر ڈنگ مارینگے جس کی تکلیف سے وہ دوزخ کی آنچ کی تکلیف بھول جائینگے۔ ساتویں زمین کا نام سقور ہے جہاں شیطان لوہے کے زنجیروں میں قید ہے۔ ایک ہاتھ آگے اور ایک ہاتھ پیچھے۔ جب خدا اپنے بندوں میں سے کسی پر اس کو بھیجنا چاہتا ہے۔ تو اس کو چھوڑ دیتا ہے +

مستدرک حاکم ہمارے پاس موجود نہیں ہے۔ یہ حدیث ہم نے منتخب کنز العمال سے نقل کی ہے اس کے آخر میں لکھا ہے۔ و تعقب من ابن عمر یعنی اس روایت کو عبداللہ ابن عمر سے بیان کیا ہے لیکن مستدرک میں حاکم نے پہلی دفعہ اس حدیث کو جس طریقہ سے بیان کیا ہے۔ اس کے اخیر راوی کا نام نہیں لیا۔ پس اس کے راوی دو طریقہ سے کوئی ہوں۔ ہم کو معلوم نہیں ہیں۔ اور اس لئے اس حدیث کے سلسلہ روایت پر کوئی بحث ردایتا نہیں ہو سکتی درایتا ہم اس روایت پر عنقریب بحث کریں گے +

یہاں تک تو ہم نے ان حدیثوں کی نامعتبری بلحاظ راویوں کے بیان کی ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اور علمائے محققین کے نزدیک بھی۔ سب سے بڑا اصول حدیثوں کے معتبر یا نامعتبر قرار دینے کا روایت ہے جس سے نفس حدیث کے مضمون پر جانچ کی جاتی ہے۔ اگر مضمون حدیث کا ایسا ہو جس کی صحت تسلیم نہ ہو سکے۔ تو بلا لحاظ اس بات کے کہ اس کے راوی معتبر ہیں یا نامعتبر وہ حدیث نامعتبر قرار پاوے گی۔ مثلاً کوئی حدیث ایسی ہو جس میں تاریخ مشہور کے خلاف کوئی بات بیان کی گئی ہو۔ یا یہ کہ جو کچھ حدیث میں بیان کیا گیا ہے۔ وہ مخالف معتقل عقل ہو یا ایسا امر بیان کیا گیا ہو جس کو جس اور مشابہ غلط قرار دیتا ہو یا خود حدیث کے الفاظ یا اس کے معنوں میں رکاکت اور سخافت ہو تو ایسی حدیثیں باعتبار روایت کے نامعتبر قرار دی جاوے گی۔ چنانچہ یہ سب باتیں اور مثل اس کے اور بہت سی شاہ عبدالعزیز صاحب بحوالہ نافعہ میں اور امام سخاوی نے فتح المغیث میں اور سیوطی نے تدریب الراوی میں لکھی ہیں +

اب اول تو ان حدیثوں میں جو سات زمینوں کے ہونے کا بیان ہے۔ وہ خود غلط ہے۔ اس لئے کہ سات زمینوں کا وجود دنیا میں نہیں ہے۔ اور علم ہیئت سے خواہ وہ قدیم ہو یا جدید زمین کے تلے اور متعدد زمینوں کا ہونا ثابت نہیں +

دوسرے ان حدیثوں کے مضمون ایسے رکیک اور سنجیف ہیں کہ کسی طرح جواب سوال خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے۔ کیا کوئی شخص اس مضمون کو جو ترمذی اور سند راہم احمدی

کی حدیث میں سفیف نہیں فرار دیتا۔ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم کھا کر کہا کہ اگر تم ایک رسی نیچے کی زمین تک لٹکاؤ تو خدا پر جا پھینگی۔ علاوہ اس کے اُن حدیثوں میں اور بہت سی رکیک باتیں ہیں۔ جن کو ہم نے چھوڑ دیا ہے۔ کیونکہ وہ زمین کے متعدد ہونے سے تعلق نہیں تھیں۔ مستدرک حاکم میں جو حدیث ہے۔ اُس میں لکھا ہے کہ پہلی زمین ایک مچھلی کی پشت پر ہے جس کے دونوں کنارے آسمان دیا سے ملتے ہیں۔ اول تو یہی غلط ہے۔ کیا زمین کے کنارے اور کیا آسمان۔ اُن میں تو زمین اور آسمان کا فرق ہے۔ پھر لکھا ہے۔ کہ مچھلی ایک پتھر پر ہے۔ اور پتھر فرشتہ کے ہاتھ پر ہے۔

دوسری زمین کی نسبت لکھا ہے۔ کہ اُس میں ہوا بند رہتی ہے۔ اور جب قوم عادیہ غذاب آیا تھا۔ تو فرشتہ نے پوچھا۔ کہ میں اُن پر اس قدر ہوا بھیجوں جس قدر پیل کی ناک میں سے نکل سکتی ہے۔ خدائے کما نہیں نہیں یہ تو بہت ہے اتنی بھیج جتنی کہ انگوٹھی کے حلقہ میں سے نکل سکے۔ تیسری زمین میں دوزخ کے پتھر ہیں۔ اور چوتھی زمین میں گندھک کے دریا ہیں جو دوزخ میں ہو گئے۔ پانچویں زمین میں دوزخ کے سانپ رہتے ہیں۔ اور چھٹی زمین میں دوزخ کے کچھو رہتے ہیں۔ اور ساتویں زمین میں شیطان لوہے کے زنجیروں میں جکڑا ہوا قید ہے۔ ایک ہاتھ اس کا آگے ہے۔ اور ایک ہاتھ پیچھے۔ ان سے زیادہ اور رکیک اور سفیف الفاظ اور معانی نہیں ہو سکتے اور نہایت افسوس اور ہزار افسوس اُن لوگوں پر ہے۔ جو ایسے رکیک اور سفیف الفاظ کو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ وَرَأٰنَا اَنْهٰذَا بِاللّٰهِ اِنْ هٰذَا اَبْهَتْ اَنْ عَظِيْمٌ

اصل یہ ہے کہ زمینوں کا متفرق ہونا۔ نہ عجب جاہلیت کے خیال میں تھا۔ نہ عیسائیوں اور یہودیوں کے۔ نہ آتش پرستوں کے اور نہ اُن سے پہلے کلدانی۔ عبرانی۔ لاطینی۔ یونانی قوموں میں تھا۔ شاید ہندوؤں میں ہو۔ مگر صرف قرآن کی اُس آیت سے جو اوپر لکھی گئی ہے۔ اور اس میں جو لفظ مِثْلُھُمْ ہے۔ اُس پر یہ تمام حدیثیں وضع کی گئی ہیں۔ وَاللّٰهُ دَرَسُوْہُمْ بِمَوْعِیْ عَنْ هٰذَا

اور اُن حدیثوں سے بھی عجیب تر وہ روایت ہے۔ جو علامہ ابن حجر نے اپنی کتاب فتح الباری میں نقل کی ہے۔ یہ روایت جس کی طرف ہم اشارہ کرینگے۔ ابن جریر نے باسناد و شعبہ عن عمرو بن مَرَّة عن ابی صُحَّی عن ابن عباس اس آیت کی تفسیر میں جس پر ہم بحث کرتے ہیں مختصر طور پر بیان کی ہے۔ اور حاکم اور امام بیہقی نے باسناد و عطاء بن السائب عن ابی نعیم مَطْوَل پر بیان کی ہے۔ اس روایت کے اول الفاظ یہ ہیں۔ وَرَمَتْ الْاَرْضُ مِثْلُھُمْ

اے سبع ارضیں فی کل ارض آدم کا دمکھ و نوح کنو حکم۔ و ابراہیم کا بڑا ہی حکم۔ و عیسیٰ کا عیساکم۔ و نبی کتبیکم یعنی معین الارض مثلہن کے الفاظ سے سات زمینیں مراد ہیں۔ ہر ایک زمین میں ایک آدم ہے۔ جیسا کہ تمہارا آدم ہے اور نوح ہے جیسا کہ تمہارا نوح ہے۔ اور ابراہیم ہے جیسا کہ تمہارا ابراہیم ہے۔ اور عیسیٰ ہے جیسا کہ تمہارا عیسیٰ ہے۔ اور نبی ہے جیسا کہ تمہارا نبی ہے +

اس روایت کو ابن عباس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں کیا۔ ابن جریر اور امام بیہقی اور حاکم کی تصنیفات اس وقت ہمارے پاس موجود نہیں ہیں۔ مگر فتح الباری میں جہاں اس روایت کے ابتدائی الفاظ لکھے ہیں۔ وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ ابن ابی حاتم نے مجاہد کے واسطے سے خود ابن عباس سے روایت کی ہے کہ وہ لوگوں سے کہا کرتے تھے۔ اگر میں اس آیت کی تفسیر تم سے بیان کروں۔ تو تم کافر ہو جاؤ گے۔ اور تمہارے کافر ہونے کا سبب اس تفسیر کا جھٹلانا اور نہ ماننا ہوگا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ مثلہن کی یہ تفسیر تھی جو ان کے دل میں تھی۔ اور جس کو انہوں نے بیان کیا۔ نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول۔ اور جب کہ یہ اثر ابن عباس کا ہے۔ اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہے۔ تو اس پر احتجاج کرنا کچھ لازمی نہیں ہے +

اس اثر کی تائید قرآن مجید سے کسی طرح پر نہیں ہوتی۔ کیونکہ تمام قرآن میں ارضین کا لفظ بصیغہ جمع نہیں آیا۔ اور اس آیت میں بھی مفرد کا لفظ ہے۔ نہ جمع کا علاوہ اس کے قرآن مجید کی کسی آیت سے نہیں پایا جاتا۔ کہ خدا نے سات آدم پیدا کئے تھے۔ اور سات نوح اور سات ابراہیم۔ اور سات عیسیٰ اور سات نبی آخر الزمان +

پس صرف لفظ مثلہن سے سات زمینوں اور سات آدم اور سات ابراہیم اور سات عیسیٰ اور سات نبی آخر الزمان کے ہونے پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے علاوہ اس کے یہ امر خلاف واقع بھی ہے۔ انہیں دلائل سے جو ہم نے حدیث ترمذی کی ذیل میں لکھی ہیں۔ اس روایت کے انکار کرنے سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا +

اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ یہ روایت شاذ ہے۔ اگر ہم فرض کر لیں کہ یہ روایت یاسی شاذ ہے۔ کہ حضرت ابن عباس تک اس کی صحیح سند موجود ہے۔ تو بھی ہجر اس کے کہ حضرت ابن عباس کے ذہن میں اس آیت کی تفسیر میں یہ امور تھے جو انہوں نے بیان کئے اور کچھ خیال نہیں کر سکتے۔ مگر جب کہ اس کی تائید نہ قرآن مجید سے ہوتی ہے۔ نہ وہ مطابق واقع معلوم ہوتی ہیں۔ تو درابینہ بھی مقبول نہیں ہو سکتی۔ غرض کہ سات زمینوں کا جدا گانہ ہونا کسی طرح پر ثابت نہیں ہے +

مکاشفہ

گو ہم کو کشف و مکاشفہ نہ ہو۔ مگر ہم کو سمجھنا تو چاہئے۔ کہ یہ کیا چیز ہے؟ جاہل طب کو نہیں جانتا۔ مگر یہ جانتا ہے۔ کہ طب سے کیا ہوتا ہے۔ اور کیونکر ہوتا ہے۔ پس اگر ہم بھی کشف و مکاشفہ سے جاہل ہیں۔ تو بھی ہم کو یہ سمجھنا چاہئے۔ کہ وہ ہے کیا چیز؟ حضرات صوفیہ کرام فرماتے ہیں۔ کہ روح اور جسم میں جو حجاب ہے۔ اُس کے اٹھ جانے کو مکاشفہ کہتے ہیں۔ مگر حجاب کے لفظ نے ہم کو گھبرا دیا کہ وہ پردہ کیسا ہے۔ جو روح اور جسم کے بیچ میں ہے۔ نہ وہ پردہ ٹاٹ کا ہو سکتا ہے۔ نہ پیر مے کا۔ نہ لٹکاٹ۔ پھر وہ پردہ کا ہے کا ہے؟

قرآن مجید میں ایک جگہ غطاء کا لفظ آیا ہے جس کے معنی بھی حجاب کے ہیں۔ جہاں خدا نے فرمایا ہے۔ تَكْشِفْنَا عَنْكَ غِطَاءَكَ فَبَصَرُكَ الْيَتِيمَ مَرَحِدًا۔ ہم نے جب تیرے کو دیکھا تو اُن میں غطاء کے معنی غفلت کے لکھے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو پردہ انسان کے جسم اور روح کے درمیان میں ہے۔ وہ غفلت کا پردہ ہے۔ اور اس غفلت کا دور ہونا۔ پردہ کا اٹھ جانا ہے۔ پس انسان مشاغل دنیوی سے جو اُس پر پردہ غفلت ڈال دیتے ہیں۔ علیحدہ ہو کر متبدل حقیقی یا ذات باری کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ اور اپنے خیال کو اسی طرف لگا لیتا ہے۔ تو غفلت کا پردہ اٹھ جاتا ہے۔ پس مکاشفہ ایک حالت ہوتی۔ جو خود انسان کے خیال میں پیدا ہوتی ہے۔ پس جو کچھ کہ وہ اپنے نفس میں پاتا ہے۔ اور فرض کرو کہ وہ اس حالت میں کچھ دیکھنا بھی ہے۔ تو بجز اُس کے خیال کے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ اور اس لئے مکاشفہ کی حقیقت بجز اس کے جس کو کہ خود انسان نے اپنے خیال میں پکایا ہے۔ اور کوئی چیز معلوم نہیں ہوتی۔ اور اسی حالت کو صوفیہ کرام نے مکاشفہ نظری سے تعبیر کیا ہے۔ اور جب کہ اسی خیال کو اور زیادہ پکایا جاتا ہے۔ اور اُس کے تصور میں یہ خیال جم جاتا ہے۔ کہ میرا دل بھی نورانی ہو گیا ہے۔ تو اُس حالت کو صوفیہ کرام مکاشفہ نوری سے تعبیر کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ بجز خیال انسانی کے۔ اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے +

اور جب اس خیال کو اور زیادہ پکاتا ہے۔ اور سمجھتا ہے۔ کہ تمام اسرار آفرینش پر اُس کا محیط ہو گیا ہے۔ تو اُس کو صوفیہ کرام نے مکاشفہ سری سے یا مکاشفہ الہی سے تعبیر کیا ہے۔ حالانکہ وہ بھی بجز اُن کے خیال کے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے +

اور جب کہ اُس خیال کو دل میں اور زیادہ پکایا۔ اور سمجھنے لگا۔ کہ دوزخ اور بہشت کا حال

مجھ پر مکمل کیا ہے اور فرشتے مجھ کو دکھائی دیتے ہیں۔ اور بے انتہا عالم مجھ پر مکمل گئے ہیں۔ تو اس حالت کو صوفیہ کرام نے مکاشفہ برہانی سے تعبیر کیا ہے۔ حالانکہ وہ بھی بجز اس کے خیال کے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے +

اور جب کہ وہ اس خیال کو اور زیادہ پکاتا ہے۔ تو یہ سمجھتا ہے۔ کہ میں صفات باری میں بیٹھ گیا ہوں۔ تو صوفیہ کرام نے اس حالت کو مکاشفہ صفاتی سے تعبیر کیا ہے۔ حالانکہ وہ بھی بجز اس کے خیال کے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے +

اگر یہ حالت انسان کی خدا کی صفت علمی میں بیٹھ جانے سے پیدا ہوئی ہو۔ تو اس کو علم لدنی حاصل ہوتا ہے۔ اور اگر خدا میں جو صفت سننے کی ہے۔ اس میں وہ بیٹھ گیا ہو۔ تو وہ خدا کا کلام شن سکتا ہے۔ جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام سنتے تھے۔ اور اگر وہ خدا کے بصیر ہونے کی صفت میں بیٹھ گیا ہے۔ تو اس کو خدا کا دیدار ہونے لگتا ہے۔ اور اگر وہ خدا کے جلال کی صفت میں بیٹھ جاتا ہے۔ تو اس کو بقا حقیقی حاصل ہوتی ہے۔ اور اگر خدا کی صفت وحدانیت میں بیٹھ جاتا ہے۔ تو اس کو وحدت حاصل ہوتی ہے۔ اسی طرح وہ خدا کی جس صفت میں بیٹھ جاتا ہے۔ اسی کے موافق حالت اس پر طاری ہوتی ہے۔ جس کو وہ مکاشفہ سمجھتا ہے۔ مگر وہ بجز اس کے خیال کے اور کوئی چیز نہیں ہے اب صوفیہ کرام فرماتے ہیں کہ مکاشفہ ذاتی ایسی چیز ہے۔ جس کا بیان کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

پس ان بیانات سے اس قدر سمجھ میں آتا ہے۔ کہ انسان جو کچھ اپنے خیالات میں پکا لیتا ہے اسی کا نام مکاشفہ ہے۔ اور یہ حالتیں جو صوفیہ کرام نے بیان کی ہیں۔ سب خیال ہی خیال ہیں۔ اور خیال کے سوا کچھ نہیں۔ واللہ درمن قال۔ التصوّف هو إرجاع النفس إلى امور خيالية والمداومة علیہا۔ إلى زمان حتى تتخیل الامور بخياله كأن هذا الامور موجودة في نفسه۔ لا کنت الموجود فی خیاله هو خیالہ۔ لا شیء غیرہ۔ ہکذا یترقی من خیال إلى خیال آخر۔ ویتصور شیء آخر۔ ولکنہ لیس شیء آخر۔ الا ہو خیال نفسه فاذا ترقی هذا الخيال إلى شیء يتخیل انہ هو اللہ۔ لوشان من شیوئہ والان يتخیل انہ رفع نفسه إلى اعلیٰ الدرجۃ۔ وعرف اللہ حق معرفتہ۔ واللہ برئ عن هذا۔ والحق انہ لیس کشفہ شیء۔ وهو السميع البصیر +

واقعات عامۃ الورد

دنیا میں دو قسم کے لوگ ہیں۔ جن کو اکثر ایک ہی قسم کے واقعات پیش آتے ہیں۔ مگر جو لوگ کہ اہل اللہ کہلاتے ہیں۔ وہ اور اُن کے معتقدین اس کو کرشمہ ربانی سمجھتے ہیں۔ اور جو لوگ اہل دنیا کہلاتے ہیں۔ وہ اُن کو واقعات اتفاقی سمجھ کر کچھ خیال نہیں کرتے +

شاہ ولی اللہ صاحب نے ایک اپنا واقعہ لکھا ہے۔ کہ ایک شخص ان سے ملنے آیا۔ اور اُس وقت شاہ صاحب اور وہ لوگ جو اُن کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے۔ حلو اُکھا رہے تھے۔ شاہ صاحب کے خادم نے اُس شخص کو بھی جو آیا تھا۔ حلوادیا۔ اُس شخص کے دل میں یہ بات آئی کہ اگر شاہ صاحب وہ حلو اُمجھ کو دیدیں۔ جو اُن کے ہاتھ میں ہے۔ تو میں ضرور یقین کروں گا۔ کہ وہ اولیاء اللہ میں سے ہیں۔ اور میں اُن سے خدا کی راہ سیکھوں گا۔ شاہ صاحب کو بھی قرائن سے معلوم ہوا۔ کہ اُس شخص کے دل میں یہ بات گزری ہے۔ اُن کو اپنی ولایت کا اظہار منظور نہ ہوا۔ اور جو خیال کہ اُس شخص کے دل میں گزرا تھا۔ اور جس کو اُنہوں نے بھی جان لیا تھا اس کی کچھ پرواہ نہ کی۔ اور جو حلو اُ کہ اُن کے ہاتھ میں تھا۔ اُس کو ایک نغمہ کر گئے +

اس کے بعد شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ خدا نے مجھ سے مواخذہ کیا۔ اور جو بے پروائی میں ملنے کی تھی۔ وہ میرے مُنہ پر ماری۔ میں نے اپنے اس فعل کی خدا سے معافی چاہی۔ اور استغفار کی۔ خدا نے مجھ کو معاف کر دیا +

اس میں کچھ شک نہیں۔ کہ جب شاہ صاحب نے قرائن سے اس شخص کے دل کی خواہش کو دریافت کر لیا تھا۔ اور اُس کو پورا نہ کیا۔ تو آخر کو اُن کے دل میں اُس کا نہایت رنج و افسوس ہوا ہو گا۔ جس کو اس سبب سے کہ وہ اہل اللہ تھے۔ اُنہوں نے خدا کی طرف سے مواخذہ سمجھا۔ اور اُس سے توبہ اور استغفار کی۔ اگر کوئی اہل دنیا میں سے ہوتا۔ اور اُس کو بھی ایسی حالت میں رنج و افسوس ہوتا۔ تو وہ اُس کو خدا کے مواخذہ سے تعبیر نہ کرتا +

ایک واقعہ ہم پر قریب قریب اس کے گزرا ہے۔ میں جب دہلی سے رہنک نیوالا تھا۔ حضرت شاہ احمد سعید صاحب کی خدمت میں رخصت کے لئے حاضر ہوا۔ اُس وقت ایک عورت ایک نہایت تر و تازہ رنگترہ لائی۔ اور شاہ احمد سعید صاحب کی خدمت میں پیش کیا۔ اُنہوں نے اُس کو لے کر رکھ لیا۔ میرے دل میں یہ بات آئی۔ کہ اگر شاہ صاحب یہ رنگترہ مجھ کو دیدیں۔ تو میرے سفر کے لئے ایک فال نیک ہوگی۔ جب

میں رخصت ہو کر جانے لگا۔ تو شاہ صاحب نے وہ رنگترہ اٹھا کر مجھ کو دیا۔ کہ آپ اس کو لیتے جاییں۔ میں چونکہ ایک دنیا دار تھا اور گو شاہ صاحب کی خدمت میں مجھ کو عقیدت تھی۔ اور ہے۔ مگر اُس کو ایک امر اتفاقی سمجھا۔ اور جو لوگ کہ مریدان خاص حضرت شاہ صاحب کے تھے۔ انہوں نے اس امر کو خطراتِ قلب پر بطور مکاشفہ کے مطلع ہونا قرار دیا۔

شاہ ولی اللہ صاحب اپنا دوسرا واقعہ لکھتے ہیں۔ کہ ایک دفعہ ایک باوجاہت آدمی اُن سے ملنے کو آیا۔ اور وہ ایسا وقت تھا۔ کہ شاہ صاحب کو مناسب تھا۔ کہ اُس کو کھانے کے لئے اور اُس کو رات کو اپنے ہاں ٹھہرنے کے لئے کہتے۔ اور وہ شخص بھی یہی سمجھتا تھا۔ کہ میں اُن کے ہاں کھاؤنگا۔ اور انہیں کے ہاں رات کو رہوں گا۔ شاہ صاحب کو یہ بھی خیال ہوا۔ کہ اگر میں اس کو کھانا نہ کھلاؤں۔ اور رات کو رہنے کو نہ کہوں۔ تو اس کی نہایت دل شکنی ہوگی۔ مگر انہوں نے اُس کی کچھ پرواہ نہیں کی۔ نہ اُس کو کھانا کھلایا۔ نہ رہنے کے لئے کہا۔ جب وہ اٹھ کر چلا گیا۔ تو شاہ صاحب نے لکھا ہے۔ کہ مجھ پر خدا تعالیٰ کی طرف سے خفگی ہوئی۔ اور کہا گیا۔ کہ یہ ایک نادانی کا کام تھا۔

شاہ صاحب کو بلاشبہ اس بات کا رنج ہوا ہوگا۔ کہ اُس کو کیوں نہیں کھانا کھلایا۔ اور کیوں نہیں رات کو رکھا۔ مگر اس رنج کو چونکہ وہ اہل اللہ تھے۔ خدا کے عتاب سے منسوب کیا۔ اگر کوئی دنیا دار ہوتا۔ تو اُس کا کچھ بھی خیال نہ کرتا۔

مثلاً اس کے ایک واقعہ ہم پر بھی گذرا ہے۔ بنارس میں ایک نہایت مقدس اور بزرگ شخص مجھ سے ملنے کو آئے۔ جب کہ میں انگلستان سے واپس آیا تھا۔ اور اُن بزرگ کا ارادہ تھا۔ کہ میرے ہاں رات کو رہیں۔ مگر کھانا دوسری جگہ کھائیں۔ مجھ کو یہ امر پسند نہ آیا۔ اور میں نے کہا کہ جہاں آپ کھانا کھائیں گے۔ وہیں بات کو بھی رہیں۔ وہ بزرگ تھوڑی دیر مل کر چلے گئے۔ اُن کے جانے کے بعد مجھ کو نہایت رنج و افسوس ہوا۔ کہ میں نے یہ بات نہایت خلاف آدمیت اور خلاف مروت اور خلاف اخلاق کی۔ مگر چونکہ میں دنیا دار تھا۔ اس لئے صبر سے ذہن میں یہ بات نہیں آئی۔ کہ خدا نے مجھ سے مواخذہ کیا ہے۔

پس یہ عام واقعات ہیں۔ جو کم و بیش ہر ایک کو پیش آتے ہیں۔ اہل اللہ اُن کو خدا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور اہل دنیا اُن کو اتفاقی بات سمجھ کر ٹال دیتے ہیں کسی نے سچ کہا ہے۔

کارپا کاں راقیساں خود گیر گرچہ ماند در نوشتن شیر و شیر

الْحَبْ ثَمَّ الْعَجَب

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تفسیلات الہیۃ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”خدا نے معاون پر نظر رحمت ڈالی جو عناصر کے ٹکرائے اور ملنے سے پیدا ہوئی تھی۔ اور اُس سے کہا کہ میں نے تجھ سے اپنا رب ہونا ظاہر کیا۔ تجھ کو میں نے اپنی خلق سے برگزیدہ کیا ہے جو کچھ میں نے پیدا کیا ہے تیرے لئے ہے اور آسمان اور زمین کو تیرا بدار بنایا ہے۔ اسی طرح خدا تعالیٰ معدنیات سے کنتار ہا۔ یہاں تک کہ پہلا دورہ ختم ہو گیا +

پھر معدنیات کی صورت خدا کے سامنے حاضر ہوئی۔ اور خدا کے سامنے عجز و نیاز کرنے لگی۔ تو خدا کی بارگاہ سے ایک فیض عجیب معدنیات کی صورت پر پڑا۔ کہ اُس میں تغذیہ کا اور نمو کا استعداد پیدا ہو گیا۔ اور نباتات پیدا ہو گئیں۔ اور معدنیات کی صورت پر غالب آئیں۔ اور معدنیات اُس میں چھپ گئیں اور خدا کی شان دوسری ہو گئی +

پھر خدا نے نباتات پر نظر رحمت ڈالی اور کہا۔ کہ جو کچھ میں نے پیدا کیا ہے تیرے لئے ہے۔ میری خلقت میں سے تو ہی برگزیدہ ہے۔ اور تو ہی میرا مقصود ہے۔ اور تمام عالم تیری تابع ہیں۔ اسی طرح خدا تعالیٰ معدنیات سے کنتار ہا۔ یہاں تک کہ دورہ ختم ہو گیا۔ یعنی دوسرا دورہ +

پھر نباتات کی صورت خدا کے سامنے حاضر ہوئی اور عجز و نیاز کرنے لگی۔ تو خدا کی بارگاہ سے ایک فیض عجیب نباتات کی صورت پر پڑا۔ کہ اس میں اور اک اور جس اور ارادہ کی قوت پیدا ہو گئی۔ اور اُس سے حیوان پیدا ہو گئے۔ اور معدنیات اور نباتات اُس میں چھپ گئیں۔ اب خدا نے حیوان پر نظر رحمت کی اور کہا۔ کہ جن کو میں نے پیدا کیا ہے۔ ان میں سے تو ہی میرا برگزیدہ اور تو ہی میرا محبوب ہے۔ اور تو ہی میرا مطلوب اور تو ہی عالم کے پیدا ہونے کا سبب ہے۔ اور تو ہی خلق کے پیدا ہونے کی علت فاعلی ہے پھر اسی طرح خدا اس سے کنتار ہا۔ یہاں تک کہ دورہ ختم ہو گیا۔ یعنی تیسرا دورہ +

پھر حیوانات کی صورت خدا کے سامنے حاضر ہوئی۔ اور عجز و نیاز کرنے لگی۔ تو خدا کی طرف سے انسان کی صورت اُس پر فائز ہوئی۔ پھر اُس میں اُس سے فضل استفادہ پیدا ہو گیا۔ جو اُن میں تھا۔ اور اہل صورت انسان کے دل اور عقل کے لطیفہ کا پورا ہونا ہے۔ پھر انسان کی نوع پیدا ہوئی۔ جن میں سے پہلے آدم علیہ السلام ہیں۔ اور خدا نے رحمت کی نظر سے اس کو دیکھا اور کہا۔ کہ تو عالم صغیر ہے خبریئے عالم کبیر کا۔ تو ہی امانت کے لائق ہے۔ نہ آسمان اور زمینیں اور نہ پہاڑ۔ عالم کو تیرے لئے مسخر کیا ہے۔ اور تیرے لئے مینہ برسا رہا ہے۔ اور نباتات اُگائے۔ اور تیرے لئے حیوانوں کو زمین میں پیدا

کیا میری خلقت میں تو ہی میرا محبوب ہے (انتق) گویا یہ جو تعدادورہ تھا۔

شاید اسی مقام کے مناسب حافظ علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے۔

آسمان بار امانت تو انت کشید قرعہ فال بنام من دیوانہ زدند
قال الله تعالى - إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا - وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا (آیت ۲۳ سورۃ الاحزاب)

یعنی ہم نے پیش کیا امانت کو آسمانوں اور زمینوں کے اور پہاڑوں کے سامنے پھر انہوں نے اُس کے برداشت کرنے سے انکار کیا۔ اور اُس سے ڈر گئے۔ اور اُس کو برداشت کیا انسان نے۔ بیشک وہ زیادتی کرنے والا اور نادان تھا۔

اس مقام پر ہم کو اس آیت کی نسبت بحث کرنا مقصود نہیں ہے۔ ہر کوئی جان سکتا ہے کہ جو چیز انسان میں حیوانوں کی نسبت زیادہ ہے۔ اُسی کی نسبت لفظ امانت کا کہا گیا ہے۔ مگر جو کچھ کہ تعجب ہم کو ہے۔ وہ اس بات سے ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے ان چاروں دوروں کا ہونا اور خصوصاً اس طرح جس طرح پر کہ انہوں نے بیان کیا ہے۔ کہاں سے اخذ کیا ہے۔ جو لوگ کہ داروں کی تھیوری کے قائل ہیں۔ وہ تو شاہ ولی اللہ صاحب کے اس بیان سے انقلاب کی تھیوری پر استدلال کرتے ہیں۔ اور جو لوگ انقلاب کے قائل نہیں ہیں۔ بلکہ ثابت کے قائل ہیں۔ جیسا کہ ہمارا خیال ہے۔ وہ اُن کے بیان سے ثابت کی تھیوری پر استدلال کرتے ہیں۔ مگر جب تک یہ معلوم نہ ہو۔ کہ کہاں سے ان دوروں کا شاہ ولی اللہ صاحب نے استنباط کیا ہے۔ اُس وقت تک کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے۔

البتہ تو ریت میں ہے۔ کہ زمین نے سیرہ نثار اور درختان میوہ دار کو اُگایا۔ اور خدائے اُن کو دیکھ کر کہا۔ کہ بہت اچھا ہے۔ پھر خدائے پانیوں کو کہا۔ کہ پانی کے جانور اور اُڑنے والے جانور پیدا کریں۔ اور خدائے اُن کو دیکھ کر کہا۔ کہ بہت اچھا ہے۔

پھر خدائے زمین کو کہا۔ کہ زمین پر چلنے والے جانور پیدا کرے۔ اُس نے پیدا کئے۔ اور خدائے اُن کو دیکھ کر کہا۔ کہ بہت اچھا ہے۔

پھر خدائے اپنے مشابہ انسان کو پیدا کیا۔ مگر جو طرہ بیان کہ شاہ ولی اللہ صاحب کا ہے اور جو طرہ بیان کہ تو ریت میں ہے۔ وہ کیسا نہیں ہے۔ مگر ہم کو پتہ نہیں لگتا۔ کہ شاہ صاحب نے وہ بیان کہاں سے اخذ کیا ہے۔ اگر انہوں نے بذریعہ اپنے مکاشفہ کے بیان کیا ہے۔ تو اس میں کچھ کلام نہیں۔ اور اگر انہوں نے کتاب اور سنت سے اخذ کیا ہے۔ تو ہم کو امید ہے۔ کہ کوئی درست ہم کو اُس کے مآخذ سے مطلع فرماویگا۔

صبا نا صبا نا

یہ کس نے کہا! بنی خزیمہ نے مگر افسوس ہے کہ حضرت خالد بن ولیدؓ اس کا مطلب نہیں سمجھے اور اُن کو قتل کر دیا۔

واقعہ یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خالد بن ولیدؓ کو بنی خزیمہ کے پاس بھیجا۔ کہ اُن کو اسلام کی طرف دعوت کریں۔ بنی خزیمہ نے بجائے اس کے کہ۔ اُسے اپنا صبا نا صبا نا کہا۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ ہم اپنے مذہب سے پھر گئے۔ یعنی مسلمان ہو گئے۔ حضرت خالد اس مطلب کو نہیں سمجھے۔ اور اُن کو قتل کر دیا۔ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر ملی تو آپؐ نے فرمایا کہ اے خدا میں بری ہوں اُس کام سے جس کو خالد نے کیا۔

غور طلب یہ بات ہے کہ جو لوگ اپنا مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب میں آتے ہیں۔ اُن کے دل میں کیا بات پیدا ہوتی ہے۔ جس کے سبب وہ دوسرا مذہب اختیار کرتے ہیں۔

جو لوگ کسی خوف سے یا کسی لالچ سے اپنا پہلا مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرتے ہیں۔ وہ ہماری بحث سے خارج ہیں۔ ہم اس بات پر غور کرنا چاہتے ہیں۔ کہ دوسرے مذہب کی کیا خوبی نہایت سچائی سے اُن کے دل میں بیٹھتی ہے۔ جس سے وہ پہلا مذہب چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کرتے ہیں۔

اگر کسی شخص نے اپنے مذہب میں جس میں کوہ ہے سخت پابندیاں اور سخت احکام دیکھے۔ جس سے اُس کو اپنی زندگی تلخ معلوم ہوئی۔ اور دوسرے مذہب میں اُس نے آسانی اور اُن سخت پابندیوں سے نجات دیکھی۔ اور اس لئے اُس مذہب کو اختیار کر لیا۔ تو اُس کو بھی ہم انہیں شخصوں میں شمار کریں گے۔ جنہوں نے کسی لالچ سے دوسرا مذہب اختیار کیا ہے۔ حالانکہ ہم اُس سچائی کی تلاش کے درپے ہیں جو دوسرے مذہب کی اُس کے دل میں بیٹھی اور اُس کے سبب سے اُس نے دوسرا مذہب اختیار کیا۔

اسلام یہ صیغہ واحد تکلم ہے۔ از مصدر صب و صبوت۔ از باب فتح یفتح۔ ایک دین سے دوسرے دین میں جانا۔ اسی سے ہے صابی جس کی جمع صائبون ہے۔ (احمد محمد وحی)

۱۵ ایک قبیلہ ہے قریش سے + مذ

اس بات کا ہم کو یقین نہیں ہوتا۔ کہ جو دوسرا مذہب اُس نے اختیار کیا ہے اُس کے تمام مسائل اور عقائد پر اس نے بخوبی غور کر کے اور ہر ایک مسئلہ اور عقیدہ کو دوسرے مذہب کے عقائد اور مسائل پر ترجیح دے کر دوسرا مذہب اختیار کیا ہو۔ کیونکہ یہ امر تو نہایت مشکل کام ہے۔ ایک بہت بڑا عالم بھی ایسا نہیں کر سکتا۔ پس کیا چیز ہے جو مذہب کو بدلوا دیتی ہے ؟

صحبت بھی دوسرے مذہب کی طرف مائل کر دیتی ہے۔ مگر ہم اس کو بھی اُس میں شمار نہیں کرتے۔ جس میں کسی شخص نے نہایت سچائی اور ایسا انداز سے دوسرے مذہب کو سچ اور حق سمجھ کر اختیار کیا ہو۔ اور اپنا مذہب چھوڑ دیا ہو ؟

لوگ کہتے ہیں۔ کہ سیدھی راہ اختیار کرنی خدا کی ہدایت پر موقوف ہے۔ ہم بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔ کہ سیدھی راہ یعنی مذہب حق اختیار کرنا بلاشبہ خدا کی ہدایت پر موقوف ہے۔ مگر اُن کی نسبت ہم کیا کہیں کہ جو مذہب حق کو چھوڑ کر دوسرا مذہب جو گمراہی ہے اختیار کرتے ہیں۔ ہدایت اور گمراہی دونوں خدا کے اختیار میں ہیں۔ مگر ہم اس بات کی تلاش میں ہیں۔ کہ کیا چیز انسان کے دل میں آجاتی ہے جس کے سبب وہ مذہب تبدیل کر دے؟ خواہ وہ مذہب جو اُس نے پہلا مذہب تبدیل کر کے اختیار کیا ہے حق ہو یا باطل ہو ؟

موجودہ اور گزشتہ زمانہ کے حالات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ علاوہ اُن اسباب کے جو ہم نے اوپر بیان کئے یہ ہوتا ہے کہ کسی شخص کے دل کو کسی مذہب کی کچھ باتیں کسی دلیل سے یا بغیر کسی دلیل کے سچ اور صحیح معلوم ہونے لگتی ہیں۔ اور وہ اُن کو نہایت نیک نیتی سے اور سچے دل سے سچا اور برحق سمجھتا ہے۔ اور اس لئے اُس مذہب کو اختیار کر لیتا ہے۔ پھر رفتہ رفتہ اُس مذہب کی تمام باتیں اُس کو سچی معلوم ہونے لگتی ہیں۔ اور وہ اُس مذہب کو پورا پورا اختیار کر لیتا ہے ؟

اس بات کا سبب کہ اُس شخص کو کسی مذہب کی کچھ باتیں کیوں سچ معلوم ہونے لگتی ہیں زیادہ تر اُن لوگوں کی بزرگی اور تقدس اور اخلاق کی خوبی۔ نیکی اور نیک خصلت پر منحصر ہوتا ہے۔ جو اُس مذہب کا وعظ کرتے ہیں یا اُس مذہب کو پھیلانا چاہتے ہیں۔ خود بھی وہی کرتے ہیں جو کہتے ہیں۔ اُن کا قول اور فعل۔ ظاہر و باطن سب

یکساں ہوتا ہے۔ یہی سبب ہے کہ انبیاء علیہم السلام تمام اُن صفات کے جامع ہوتے ہیں جو انسان میں حسب فطرت انسانی جمع ہو سکتی ہیں۔ اُن کا وظیفہ شبانہ زہدی انسان کو خدائے واحد کی پرستش اور نیکی اور نیک دلی کی ہدایت کرنا ہوتا ہے۔ اور جو کہ اُن کا طریقہ عمل بالکل اُس کے مطابق ہوتا ہے۔ جس کی وہ لوگوں کو نصیحت کرتے ہیں۔ اور وہی خود بھی کرتے ہیں۔ جو لوگوں سے کرنے کو کہتے ہیں۔ اس لئے درحقیقت وہ معصوم ہوتے ہیں۔ یعنی بُری باتوں سے محفوظ اور اچھی باتوں میں مشغول رہتے ہیں۔ پس ہمارے نزدیک انبیاء علیہم السلام کا معصوم ہونا ضرور ہے۔ اور اگر معصوم نہ ہوں تو اُن سے پوری پوری اُمت کی ہدایت غیر ممکن ہے۔

یہی طریقہ اب تک چلا آتا ہے علماء کو جنہوں نے اپنی تمام زندگی معلوم کے حاصل کرنے میں صرف کردی ہے اُن کو تو علیحدہ رکھو۔ مگر جن لوگوں نے روحانی نیکی حاصل کرنے پر توجہ کی ہے خواہ وہ عالم ہوں یا جاہل۔ ہاں اگر عالم بھی ہوں تو نوڑے علمے نور ہیں۔ اُن کے اخلاق اور اوصاف انبیاء علیہم السلام کے اخلاق اور اوصاف کے زیادہ مشابہ ہو جاتے ہیں۔ اور اُنہی سے صراطِ مستقیم یعنی مذہبِ اسلام کی اشاعت ہوتی ہے۔ یہی حال ہندوستان میں ہوا ہے۔ علماء کے ذریعہ سے تو شاید دو چار دس پانچ آدمی مسلمان ہوئے ہوں۔ مگر فقراء اور اولیاء اللہ کی بدولت ہزاروں لاکھوں آدمی مسلمان ہوئے ہیں۔ پس مذہب کی خوبی اُنہیں لوگوں سے ظاہر ہوتی ہے جو نیکی کا پتلا ہو جاویں۔ ورنہ ایسے لوگ تو بہت مارے مارے پھرتے ہیں جن کی نسبت حافظ نے کہا ہے کہ

واعظاں کیں صلوہ و محراب و منبر مے کنند

چوں بخلوت مے روند آن کار دیگر مے کنند

اللہم اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم

غیر المغضوب علیہم ولا الضالین۔ آمین

حضرت ابراہیم علیہ السلام اور اُن کا مذہب خلیف

مامون رشید کے زمانہ میں عبدالمسیح ابن اسحق کندی جس کا عیسائی مذہب تھا۔ اور بت بڑا عالم تھا مامون رشید کے دربار میں ایک بہت معزز عمدہ پر ملازم تھا۔ مامون رشید کے ایک قریبی رشتہ دار نے جس نے اپنا لقب الماشعی قرار دیا ہے ایک خط عبدالمسیح کے نام دعوت اسلام کا بھیجا اور یہ خواہش کی کہ وہ بھی مسلمان ہو جائے۔ عبدالمسیح نے نہایت سختی سے اُس خط کا جواب لکھا ہے اور اسلام قبول کرنے سے انکار کیا ہے۔ اُس جواب میں یہ بات بھی لکھی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اُس زمانہ تک جب کہ وہ پیغمبر ہوئے یعنی پچھتر برس کی عمر تک بت پرستی کیا کرتے تھے۔ اور وہی بت پرستی کا مذہب مذہب خلیف کہلاتا تھا۔ مگر یہ دونوں باتیں محض غلط ہیں۔ تو بہت مقدس سے یا اور کسی کتاب سے ثابت نہیں ہے۔ کہ حضرت ابراہیم نے کسی وقت اور کسی زمانہ میں بت پرستی کی ہو۔ بلکہ برخلاف اس کے قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کبھی بت پرستی یعنی شرک نہیں کیا۔ قرآن مجید میں حضرت ابراہیم کی نسبت متعدد جگہ آیا ہے۔ کہ ”ماکان من المشرکین“ یعنی ابراہیم شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا۔ اور نحو حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قول قرآن مجید میں مذکور ہے۔ کہ حضرت ابراہیم نے کہا: ”ما انا من المشرکین“ یعنی میں شرک کرنے والوں میں سے نہیں ہوں۔ پس بلا سند اور بلا دلیل یہ کہنا۔ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام پچھتر برس کی عمر تک بت پرستی کرتے تھے محض بے اصل اور صرف تہام ہے۔ پچھتر برس کی عمر ہم نے توریت کے حساب سے لکھی ہے۔ مگر جو عمر بت پرستی میں لکھی ہوئی ہیں۔ اُن کی صحت نہایت مشتبہ اور بحث طلب ہے۔

تمام انبیاء اُسی قوم میں سے پیدا ہوتے ہیں اور اُسی قوم میں پلتے اور بڑھے ہیں جس کی بڑی باتوں کی اصلاح کے لئے وہ مبعوث ہوتے ہیں۔ لیکن اُن کا براہِ طبعی ہوتا ہے کہ جن بڑی باتوں کی اصلاح وہ اپنے زمانہ رشد میں کرتے ہیں۔ ابتداء ہی سے اُن کو اُن سے نفرت ہوتی ہے۔ اور اس لئے کبھی وہ اُن امور میں ملوث نہیں ہوتے۔ اگر وہ ان میں ملوث ہوں تو زمانہ رشد میں اُن امور کی اصلاح ان سے ہونی نہایت مشکل ہے۔ کیونکہ جو مقتضائے طبیعت ہوتا ہے۔ وہی زمانہ رشد میں ظاہر ہوتا ہے۔ پس گو حضرت ابراہیم علیہ السلام ایسے خاندان میں پیدا ہوئے تھے جو بت پرستی میں ملوث تھا۔ مگر ضعیف ایسے خاندان میں پیدا ہونے سے یہ خیال نہیں ہو سکتا۔ کہ انہوں نے بھی بت پرستی کی ہو۔ اس لئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت بت پرستی کا خیال سراسر غلط اور محض یہودہ ہے۔

اور یہ بات بھی کرو ہی بت پرستی کا مذہب مذہب ضعیف کہلاتا تھا۔ محض غلط ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مذہب توحید ذات باری کا تھا۔ اور اُن کے مراسم مذہبی جیسے کہ حج خانہ کعبہ کا ہے تمام ملک عرب میں پھیل گئے تھے۔ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مذہب توحید مذہب ضعیف کہلاتا تھا۔ اُس کے بعد لوگوں نے بت پرستی کو اس مذہب میں ملا دیا تھا۔ مگر وہ ابراہیمی مذہب کے مراسم بھی مثل حج کعبہ وغیرہ ادا کرتے تھے۔ اور اس لئے اپنے مذہب کا وہی پرانا نام لیتے تھے اور مذہب ضعیف کہتے تھے۔ مگر بت پرستی مذہب ضعیف ابراہیمی میں نہ تھی۔ چنانچہ تاج العروس شرح قاموس میں لکھا ہے +

وكان عبدًا لاهوتان في الجاهلية يقولون نحن حنفاء على دين ابراهيم - فلما جاء الاسلام سموا المسلم حنيفاً وقال الاخفش وكان في الجاهلية - يقال من اختلفن وحج البيت - قيل له حنيف - لان العرب لم تمشك في الجاهلية بشئ من دين ابراهيم غير الحتان وحج البيت وقال الزجاج الحنيف في الجاهلية من كان يحج البيت - ويقتل من الجنابة - ويختن - فلما جاء الاسلام كان الحنيف المسلم ليعمل عن الشرك +

یعنی بت پرست لوگ ایام جاہلیت میں دعویٰ کرتے تھے کہ ہم ضعیف ہیں۔ اور ابراہیم علیہ السلام کے مذہب پر ہیں۔ جب مذہب اسلام کا ظہور ہوا۔ تو مسلمانوں کو بھی ضعیف کہنے لگے۔ اخفش نے کہا ہے کہ زائد جاہلیت میں جو لوگ ختنہ کرتے تھے اور کعبہ کا حج کرتے تھے۔ اُن کو ضعیف کہتے تھے۔ کیونکہ اُس زمانہ میں عرب کے لوگوں نے سوائے ختنہ اور حج کعبہ کے ابراہیمی مذہب میں سے کوئی چیز اختیار نہیں کی تھی۔ زجاجی کہتا ہے کہ عرب جاہلیت اُن لوگوں کو جو کعبہ کا حج کرتے تھے۔ اور جنابت کے بعد غسل کرتے تھے۔ اور اُن میں ختنہ کی رسم بھی جاری تھی ضعیف کہتے تھے۔ جب اسلام شروع ہوا تو مسلمانوں کو بھی ضعیف اس لئے کہنے لگے۔ کہ وہ شرک سے باز رہے تھے +

پس یہ کہنا کہ جو مذہب بت پرستی کا تھا وہی مذہب ضعیف کہلاتا تھا۔ صریح غلطی ہے۔ خدا نے اس التباس کو جا بجا قرآن مجید میں رفع کیا ہے۔ کیونکہ جہاں قرآن مجید میں مذہب ضعیف کا ذکر آیا ہے۔ اُسی کے ساتھ اُس مذہب کے شرک

سے بری ہونے کا بھی ذکر آیا ہے جس سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے۔ کہ حنیف سے وہ مذہب مراد نہیں ہے جس میں شرک اور بت پرستی داخل ہو گئی تھی۔ اور جس کو مشرکان زمانہ جاہلیت مذہب حنیف کہتے تھے۔ بلکہ خاص مذہب توحید ذات باری جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مذہب تھا۔ لفظ حنیف سے وہی مذہب مراد ہے نہ وہ مذہب جس کو مشرکین نے ہر حنیف کہتے تھے۔

سورہ بقرہ میں مذکور فرمایا ہے: "وَقَالُوا كُونُوا هُودًا أَوْ نَصَارَى تَهْتَدُوا قُلْ بَل مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ" (آیت ۱۳۰) یعنی اور کہتے ہیں کہ ہو جاؤ یہودی یا نصاریٰ تو راہ پر آؤ گے۔ اے پیغمبر کہہ کہ میں ہم نے ابراہیم کا مذہب اختیار کیا ہے جو ایک خدا کا پورا ہوتا تھا۔ اور شرک نبیوں میں سے نہیں تھا۔ سورہ آل عمران میں مذکور فرمایا ہے: "مَا كَانَ إِبْرَاهِيمَ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ" (آیت ۶۷) یعنی ابراہیم یہودی تھا نہ نصرانی بلکہ ایک کامل ماننے والا مسلمان تھا اور شرک کی نیاوہیں سے نہیں تھا۔ سورہ آل عمران میں دوسری جگہ خدا نے فرمایا ہے: "قُلْ صَدَقَ اللَّهُ فَاتَّبِعُوا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ" (آیت ۸۵) یعنی اے پیغمبر کہہ کہ خدا نے سچ فرمایا ہے کہ تم ابراہیم کے مذہب کی پیروی کرو۔ جو ایک خدا کا ماننے والا تھا۔ اور شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا۔

سورہ النعام میں خدا نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قول فرمایا ہے: "إِنِّي رَجَعْتُ وَجْهِيَ لِلَّذِي فَطَرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ حَنِيفًا وَمَا أَنَا مِنَ الْمُشْرِكِينَ" (آیت ۷۶) یعنی میں نے اپنا منہ اُس کی طرف پھیرا ہے جس نے آسمانوں اور زمینوں کو پیدا کیا اُسی کا ماننے والا ہو کر اور میں شرک کرنے والوں میں سے نہیں ہوں۔

اور سورہ النعام میں دوسری جگہ خدا نے فرمایا ہے: "قُلْ إِنِّي هَدَانِي رَبِّي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ دِينًا قِيَمًا مِلَّةَ إِبْرَاهِيمَ وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ" (آیت ۱۶۲) یعنی اے پیغمبر کہہ کہ مجھ کو میرے پروردگار نے سیدھے رستہ کی ہدایت کی ہے۔ یعنی صحیح مذہب کی جو ابراہیم کا مذہب تھا۔ اور جو ایک خدا کا ماننے والا تھا۔ اور شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا۔

سورہ یونس میں خدا نے فرمایا ہے۔ "وَأَن تَقُومُوا لِلدِّينِ حَنِيفًا وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ" (آیت ۱۰۵) یعنی مجھ کو حکم دیا گیا ہے کہ اپنا مذہب کی طرف سیدھا رکھ ایک خدا کا ماننے والا ہو کر اور شرک کرنے والوں میں سے مت ہو۔

سورہ نحل میں خدا نے فرمایا ہے : ”ان ابراہیم کان امۃ قانتا للہ
حنیفا ولم یکن من المشرکین (آیت ۱۲۱) یعنی ابراہیم ایک بزرگ تھا۔
خدا کی عبادت کرنے والا اور ایک خدا کے ماننے والا اور شرک کرنے والوں میں سے
نہیں تھا۔“

سورہ نحل میں دوسری جگہ خدا نے فرمایا ہے : ”ثم اوحینا الیہ
ان اتبع ملۃ ابراہیم حنیفا وماکان من المشرکین“ (آیت ۱۲۲)
یعنی پھر ہم نے تیرے پاس وحی بھیجی کہ مذہب ابراہیم کی پیروی کرو ایک خدا کا
ماننے والا تھا۔ اور شرک کرنے والوں میں سے نہیں تھا۔“

سورہ حج میں خدا نے فرمایا ہے : ”فاجتنبوا الرجس من الاوثان و
اجتنبوا قول الزور وحنفا للہ خیر مشرکین“ (آیت ۳۱ و ۳۲) یعنی تم بتوں
کی ناپاکی سے بچتے رہو ایک خدا کے ماننے والے اور اس کے ساتھ شرک نہ
کرنے والے ہو کر۔“

سورہ بقرہ میں خدا نے فرمایا ہے : ”وما امرنا الا لیعبدا للہ مخلصین
لہ الدین حنفاء یتقوا الصلوۃ ویؤتوا الزکوۃ وذلک دین القیمہ“
(آیت ۴) یعنی اُن کو یہی حکم ہوا تھا۔ کہ خدا کی عبادت کریں خالص اس کے لئے
اور بندگی کریں اُس کی مخلص ہو کر۔ نماز پڑھیں اور زکوٰۃ دیں۔ اور یہی مذہب
ٹھیک ہے۔“

پس بت پرستی کے مذہب کو مذہب خفیف قرار دینا نہایت بڑی غلطی ہے۔“



سر سید کا خط آیت

إِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَإِيْمَانٌ بِهِ

کی تفسیر میں

تفسیر القرآن سید احمد خاں کے قدروان رجوان کے استدلالات کو عرض جاں بنائے ہوئے ہیں، اس کو پڑھ کر لذت روحانی پائیں۔ اور فائدہ اٹھائیں۔ کہ بہ تحریر تفسیر کے ایک مقام کی تشریح ہے۔ میں اس کے تلف ہونے سے ڈرا۔ اور چاہا کہ آئندہ نسلوں کے لئے اسے مضبوط و محفوظ کروں اس لئے حضرت مولوی حالی کو لکھا:-

بخدمت عالی جناب حالی الشد الوالی مخدوم و مطلع من
سر سید احمد خاں (مے سر سید) علیہ الرحمۃ والغفران کے ایک خط کی نقل خدمت شریف میں روانہ کرتا ہوں۔ حیات جاوید میں میرے ولادت مسیح والے خط کے ساتھ درج ہونے کے قابل ہے +

خط نقل کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں ظاہر کروں کہ یہ گرامی نامہ رجو در حقیقت تفسیر القرآن کا ایک جزو ہے + مجھ تک کیونکر پہنچا +

تفسیر القرآن میں آیت۔ وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ و یوم القیمۃ یکون علیہم شعیبہ ا کا ترجمہ کیا ہے۔ اور نہیں کوئی اہل کتاب میں سے۔ مگر کہ یقین کرے ساتھ اس کے (یعنی حضرت عیسیٰ کے صلیب پر مارے جانے کے) قبل اپنے مرنے کے (یعنی بعد مرنے کے وہ جان لیگا کہ صلیب پر حضرت عیسیٰ کامرنا غلط تھا) اور قیامت کے دن حضرت عیسیٰ اُن پر گواہ ہونگے (یعنی اہل کتاب کو اپنی زندگی میں جو عقیدہ تھا۔ اُس کے برخلاف گواہی دینگے) سورہ نسا آیت ۱۵ +

اس ترجمے سے میرے دل میں کئی شکوک پیدا ہوتے تھے۔ خاص کر یہ کہ اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ سب اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے جناب عیسیٰ مسیح پر ایمان لائینگے جو بظاہر معلوم نہیں ہوتا +

سید میر حسن صاحب سیالکوٹ کے رہنے والے ایک واجب التقظیم بزرگ

اور میرے بڑے مہربان ہیں۔ وہ جب کبھی دستِ اقدس سے جو سالِ طلت سرسید ہے اور میرے لئے عام الخزن۔ مولوی امام الدین گجراتی۔ اور میر صاحب موصوف سے بسبب اتحاد خیالات مذہبی۔ تعارف اور تعارف سے الفت اور محبت پیدا ہو گئی (لاہور تشریف لاتے ہیں۔ تو اپنے قدمِ میمنت (نوم) سے میرے کلبہ احزان کو رشک گلستاں بناتے ہیں۔ اُن سے میں نے اس ترجمے کی تشریح کی اس سے عالمی۔ میر صاحب نے فرمایا کہ سیالکوٹ جا کر سرسید کا خط جو میرے ایسے ہی شبہات کے جواب میں آیا تھا۔ نقل کر کے بھیج دوں گا۔ میں نے یاد دہانی کے ذریعہ سے نقل خط اُن سے منگوائی۔ میر صاحب کے خط کی نقل کی بھی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ سرسید کے جواب نے اُس سے مستغنی کر دیا ہے۔ اس خط کو پڑھ کر میری عجیب کیفیت تھی۔ میں نے میر صاحب کو لکھا کہ میرے تمام تر شبہات دلی کے جوابات خدا نے بطورِ العام سرسید کے قلم سے لکھ کر میری خاطر آپ کے پاس بطورِ روایت رکھوا دیئے تھے۔ پس اب وہ امانت حق وار کو ملگئی۔ واللہ ذوالفضل العظیم

یحدی من یشاء المصراط المستقیم +

جواب

جناب مولوی احمد بابا مخدومی دامِ مجد ہم! عنایت نامہ پہنچا۔ اس خاص عنایت کا شکریہ قبول ہو۔ بلاشبہ سرسید علیہ الرحمۃ کی تحریروں اس قابل ہے کہ حیاتِ جاوید میں آپ کے خط کے ساتھ اس کو درج کیا جائے +

لیکن چونکہ اب امید نہیں ہے کہ حیاتِ جاوید کو میں تیسری بار چھپوا سکوں۔ اس لئے سرورِ اس کا کتاب میں درج ہونا غیر ممکن ہے۔ پہلے دو نوادیشن اب تک ڈیوٹی شاپ میں پڑے ہوئے ہیں۔ پھر کس امید پر تیسرے ایڈیشن کے چھاپنے کی کوئی جرأت کر سکتا ہے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے۔ کہ آپ اپنی کتاب میں اور میں اپنے نسخے میں حاشیہ پر اس عبارت کو درج کر لوں۔ اس کے سوا کچھ تدارک نہیں ہو سکتا۔ زیادہ نیاز۔ خاکسار الطاف حسین حالی۔ از پانی پت +

اب اس خط کو یہاں درج کرتا ہوں۔

خط متضمن شرح تفسیر آیہ اِنْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ

آپ کا عنایت نامہ پہنچا۔ ممنون کیا۔ میں کسی قدر بیمار ہو گیا تھا۔ اب خدا کے فضل سے اچھا ہوں۔ جو ترجمہ ایت کا آپ نے بطورِ مثبت بحذف دو نوافیوں کے کیا ہے۔ اور جو ترجمہ میں نے کیا ہے۔ دو نوافیوں کو قائم رکھ کر۔ دو نو ترجموں کا مطلب واحد ہے۔ مگر آپ کے ترجمے میں کسی قدر نقصان ہے +

آپ کا ترجمہ یہ ہے ”سب کے سب اہل کتاب اُس پر ایمان لاؤینگے پیشتر اپنے مرنے کے“ شبہ جو آپ کو واقع ہوا ہے۔ بہ کی ضمیر راجع کرنے میں ہوا ہے۔ اس آیت سے پہلی آیت میں۔ رَقُولَهُمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ +

بہ کی ضمیر راجع ہے قَوْلِهِمْ کی طرف مع ان کے مقولے کے۔ نہ حضرت مسیح کی طرف۔ اب معنی یہ ہوئے کہ۔ سب کے سب اہل کتاب حضرت مسیح کے قتل پر یقین کرینگے پیشتر اپنے مرنے کے۔ اس کے آگے ہے۔ دِیَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ (عیسے) عَلَيْهِمْ شَهِيدًا +
جملے کا لفظ واسطے حرج یا نقصان یا خلاف کے آتا ہے۔ پس مطلب یہ ہوا کہ قیامت کے دن حضرت عیسے پر خلاف اُن کے یقین کے شاہد ہونگے۔ تَوْنِ ثَقِيْدَةٍ مع لام تاکید اُس فعل کے وقوع کو زمانہ مستقبل میں لازمی و ضروری کر دیتا ہے۔ مگر زمانہ موجود میں بھی اس فعل کے وقوع کی نفی اس کو لازم نہیں۔ فلاں شخص اس بات کو ہرگز نہیں مانینگا۔ اس جلسے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اب مانتا ہے۔ آئندہ نہیں مانینگا۔ وہ کہیگا کہ حضرت مسیح کو مار ڈالا ہے۔ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ اب نہیں کہتا +

ایسے مواقع پر مضارع کے صیغے فائدہ استمرار کا دیتے ہیں۔ یعنی کہے جاویگا۔ کبھی اُس کو مانینگا نہیں۔ اردو ترجمے میں جو کسی فعل کو مستقبل بنایا جاتا ہے۔ اور گا اُس سے شامل کیا جاتا ہے۔ تو کوئی لفظ دو نوں ملانے کے لئے بڑھایا جاتا ہے۔ جیسا آپ نے ”ایمان لاؤینگے“ میں ”لاؤیں“ کا لفظ داخل کیا ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں۔ لانے کا لفظ اردو زبان میں ظاہر کرتا ہے۔ کہ پہلے وہ شے نہ تھی۔ حالانکہ قرآن کے الفاظ سے اُس شے کا موجود نہ ہونا ظاہر نہیں۔ ایمان کے لفظ سے معنی خاص سمجھنا ہی غلط ہے۔ خصوصاً جب کہ بہ کی ضمیر قَوْلِهِمْ کی طرف ہے۔ نہ حضرت مسیح کی طرف +

یومنون کا ترجمہ یقین کریں۔ قرآن مجید کے سیاق کے میری دانست میں نہایت مناسب ہے معلوم نہیں کہ لفظ کرے کو آپ نے کیا سمجھا ہے؟ وہ تو معنی استقبال کے دیتا ہے۔ اور استمرار کا اشارہ بتاتا ہے۔ جو خاص سیاق آیت کا ہے +

یہ کا استعمال اردو زبان کے محاورے میں فائدہ تاکید کا بھی دیتا ہے۔ اس لفظ کا استعمال کس کس طرح پر ہوتا ہے۔ لکھنا طویل بات ہے۔ مگر ترجمے میں لفظ یہ کہ وہی فائدہ دیتا ہے۔ جو لام تاکید و نوں ثقیبہ نے دیا ہے +

مطلب آیت کا یہ ہے کہ یہ وہ اپنی بات پر تمام عمر یقین کرینگے کہ انہوں نے عیسے کو مار ڈالا۔
والسلام (خاکسار سید احمد علی گڑھ ۱۲۔ جنوری ۱۸۸۶ء)

احادیث

جناب عالی!

ایک مدت دلاز سے مذہب علماء و عام مسلمان کا اقبال امام ابو حنیفہؒ مالکؒ و شافعیؒ احمد رحمہم اللہ تعالیٰ پر چلا آتا تھا۔ اور اہل علم اپنے اپنے ائمہ کی تائید کرتے۔ اور عمل سران و حدیث جو اصلی اسلام ہے منقود تھا۔ چونکہ ہر کام وقت پر موقوف ہوتا ہے۔ مولانا محمد اسماعیل شیبہ رحمۃ اللہ علیہ دہلوی نے تا بمقدور بیخ کنی شرک و بدعت میں کوشش کر کے جو تمام ہندوستان و پنجاب میں جا بجا پھیلا ہوا تھا۔ عمل قرآن و حدیث جاری کر دیا۔ اور جناب کو بھی بذریعہ اسی خاندان عالی کے یہ سعادت نصیب ہوئی۔ اور بعد میں عین مصیبت کے وقت جو امداد اہل حدیث کو جناب نے دی وہ میرے نزدیک جناب کی نجات کے واسطے کافی ہوگی۔ مگر ایک بات تعجب اور حیرانی کی جو میرے دماغ کو پکڑ میں رکھتی ہے یہ ہے کہ جو آرٹیکل زبان ورفشان سے تہذیب الافلاق میں شتہ ہو جاتے ہیں۔ وہ ایسے برخلاف حدیث کے ہوتے ہیں۔ جن سے پرلے درجہ کی بے اعتباری حدیث کی پائی جاتی ہے۔ اور اکثر متفقین جناب کے تاثیر مضامین حضور والا سے بروقت پیش کرنے حدیث کسی اہل علم کے اس قسم کی تحقیق و تخفیف و انکار کرتے ہیں۔ کہ گویا ان کے نزدیک ایک پوچ بات بیان کی گئی ہے۔ جب کسی انگریز مؤرخ کا تذکرہ تعریف بیان ہو۔ تو بڑے ادب اور توجہ سے سنا جاتا ہے۔ اور بعد میں اُس کی تعریف بھی ہوتی ہے۔ اب میں جناب کی خدمت میں بڑے ادب سے عرض کرتا ہوں۔ کہ پیغمبر علیہ السلام کا یہی ادب ہے۔ اور اس خیال سے سعادت اتساع سنن جو باعث تقرب الی اللہ ہے ہو سکتا ہے۔ اور عبادت مسنونہ کی ترک یا تخفیف کسی سلف یا خلف کا مذہب ہے؟ بلکہ اکابر ان اسلام حسب کتاب اللہ و کتاب الرسول پر گئے ہیں۔ اور ہم کو تو آپ بھی ان میں سے نظر آتے ہیں۔ مگر بایں ہمہ بڑے بھاری رکن اسلام کو آپ اکھاڑنا چاہتے ہیں۔ کیا اس عمر میں یادگار آپ کی اچھی ہے۔ کہ آپ ذرا توجہ سے غور فرمادیں۔ کہ فقہ تو بوجہ اقوال علماء کے رخصت ہو گئی۔ اور حدیث یوں بذریعہ حضور لٹی گئی۔ اب جذبات اور محفل کی بابت عبادات و اخلاق میں کیونکر عمل درآمد ہوگا۔ اور تخفیف کلام نبوی کی جواب وہی کس کے ذمہ ہوگی؟ اور بڑے بڑے

محمدؐ نے کیوں خدمتِ تالیفِ حدیث کا عمل لغو کیا۔ اگر کوئی بات میری مجال سے گستاخی کی نکل گئی ہو۔ تو معاف فرما کر جواب سے سرفراز فرمادیں +
 راقم بندہ میرا بخشش از گجرات - ۷۔ اگست ۱۸۹۷ء

جواب

مخدومی مری شیخ میرا بخشش صاحب! آپ کا عنایت نامہ مورخہ ۷۔ اگست ۱۸۹۷ء پہنچا۔ آپ کی عنایت اور مہربانی کا ممنون ہوا۔ آپ نے جو شبہ ارقام فرمایا ہے وہ بلاشبہ ہر ایک مسلمان کے دل میں گذرتا ہوگا۔ اور میں خوش ہوں کہ آپ کے دل میں بھی یہ شبہ گذرا۔ مگر ایک مسلمان دل سے یقین رکھتا ہے کہ اُس کو خدا اور رسول کی اطاعت فرض ہے۔ اور ہر ایک شخص سمجھتا ہے کہ خدا کی اطاعت تعمیل احکامِ قرآن مجید میں۔ اور رسول کی اطاعت اس کے اقوال اور افعال کی پیروی ہے۔ جو حدیثوں میں پائی جاتی ہیں۔ منحصر ہے۔ قرآن مجید کو باللفظ خدا کا کلام ہونے اور واجب التعمیل ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے۔ پس قرآن مجید تو بموجب مذہب مسلمانوں کے ایک امرِ مسلم ہے جس میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا۔ باقی رہی حدیث۔ اس بات میں تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ کہ احادیث قریباً کل کے بالمعنی روایت ہوئی ہیں نہ باللفظ یعنی ان کے الفاظ بعینہ وہ نہیں جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ بلکہ جو کچھ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو۔ اُس مضمون کو راویوں نے اپنے الفاظ میں بیان کیا ہے۔ پس احادیث میں دو امر کی تفتیح لازم آتی ہے۔ اول یہ کہ جو کچھ حدیث میں بیان ہوا ہے وہ درحقیقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ دوم یہ کہ جو کہ الفاظ ان حدیثوں میں بیان کئے گئے ہیں۔ وہ اسی مضمون اور مفہوم کو ادا کرتے ہیں۔ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا +

یتسری ایک اور بات بھی ہے کہ جو قصص اور حکایات یہودیوں اور عیسائیوں یا اوروں کے مشہور تھے۔ اور اُن کو راویوں نے خواہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یا اور کسی سے سنا اور یہ سمجھ کر کہ یہ اصلی فرمودہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا ہے یا نہیں۔ غرض کہ احادیث خواہ بخاری کی ہوں خواہ مسلم کی قرآن مجید کے برابر نہیں ہیں۔ اور اُن سے بحرِ ظن کے کوئی امر یقینی پیدا نہیں ہوتا۔ پس ہر ایک مسلمان کا کام ہے۔ کہ جہاں تک اس سے ہو سکے احادیث

کی سعی اور کوشش کریں۔ محدثین کے حالات سے جو کچھ معلوم ہوتا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ انہوں نے حدیث کے جمع کرنے میں بے انتہا کوشش کی ہے۔ خداوند اُن کو جزائے خیر دے۔ مگر سب کا دارو مدار یہاں تک کہ بخاری اور مسلم کا بھی۔ راویوں کے معتبر اور غیر معتبر سمجھنے پر رہا ہے۔ جس راوی کو انہوں نے معتبر سمجھا۔ اُس کی حدیث کو معتبر جانا۔ اور جس راوی کو نامعتبر سمجھا اس کی حدیث کو معتبر نہ جانا۔ مگر یہ بات غور کرنے کی ہے۔ کہ صحیح بخاری ہو یا مؤطا امام مالک کی۔ اُن میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک تین تین۔ چار۔ چار راوی ہیں۔ اور حضرت امام مالکؒ نے یا محمد اسماعیل بخاری نے اس راوی کے سوا جس نے وہ حدیث نقل کی۔ اوپر کے راویوں کو نہیں دیکھا تھا۔ پس اس بات پر یقین کرنا کہ تمام راوی معتبر تھے۔ اور نیز انہوں نے اس مضمون کے بیان کرنے میں کچھ غلطی نہیں کی نہایت مشکل ہے۔ علاوہ اس کے اسما و رجال کی جو کتابیں ہیں وہ اور مشکلات پیدا کر دیتی ہیں۔ یعنی ایک کتاب میں ایک راوی کو معتبر لکھا ہے اور دوسری کتاب میں اُسی راوی کو نامعتبر۔ پس ہم کو اس بات کے کھدینے سے کہ راوی اس کے معتبر ہیں کوئی طمانیت اور یقین نہیں ہو سکتا۔ حدیثوں کے جانچنے اور صحیح قرار دینے کے لئے ظاہر ایسی طریقے معلوم ہوتے ہیں۔ جو اگلے محدثین نے اختیار کئے ہیں۔ مگر ایک اور طریقہ بھی ان سب سے اسلم ہے۔ جس کا نام درایت ہے۔ یعنی نفس حدیث پر غور کرنی اور سمجھنا کہ وہ شان نبوت کے مناسب ہے اور فی نفسہ صحیح بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ جامعین حدیث نے راویوں کے معتبر اور غیر معتبر ہونے پر زیادہ تر خیال کیا ہے۔ اور درایت پر بہت کم خیال کیا ہے۔ بلکہ نہیں کیا۔ پس اگر ہم درایت کو چھوڑ دیں۔ مثلاً بخاری و مسلم کی حدیثوں کو اس خیال سے کہ اس کے جمع کرنے والے نہایت بزرگ اور عالمی درجہ تھے تسلیم کر لیں۔ اور بلا درایت کے مان لیں تو اس کے معنی یہ ہونگے۔ کہ ہم بجائے ابو حنیفہ اور مالک اور شافعی اور ضبیل رحمہم اللہ کے امام بخاری اور امام مسلم کی تقلید کرتے ہیں۔ پس ہم کو اُن ائمہ کی تقلید میں کیا بُرائی تھی کہ اُن کو چھوڑ کر امام بخاری اور امام مسلم کی تقلید کرنے لگے۔ میں حدیث کا خصوصاً بخاری اور مسلم کی حدیثوں کا نہایت ادب کرتا ہوں مگر اُن پر درایت سے کام لینے کو ضروری خیال کرتا ہوں۔ جو لوگ ایک ادلے حدیث کی بھی تحقیق کرتے ہیں۔ میں اُن کو نہایت نالائق سمجھتا ہوں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ حدیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہو۔

حدیث کی تحقیق کرنا دوسری چیز ہے۔ اور کسی حدیث کی نسبت یہ بات کہنا کہ ہمارے نزدیک ثابت نہیں دوسری چیز ہے۔ اور لوگوں کا اختیار ہے کہ ہماری بات کو مانیں یا نہ مانیں۔ علمائے حدیث نے بھی حدیث کی تنقیح کے لئے بہت سے اصول و روایت کے قائم کئے ہیں۔ مگر ان کو صحاح ستہ کی حدیثوں پر کام میں نہیں لاتے۔ ان کے سوا اور حدیثوں پر کام میں لاتے ہیں۔ مگر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ انہیں اصولوں کو صحاح ستہ کی حدیثوں پر کیوں کام میں نہیں لاتے۔ آپ کا یہ تحریر فرمانا کہ میں بڑے بھاری رکن اسلام یعنی حدیث کو اٹھانا چاہتا ہوں۔ معاف کیجئے۔ یہ آپ کی غلطی ہے مگر اہل حدیث کو مثل قرآن مجید کے بلاشبہ نہیں سمجھتا۔ محدثین رحمہم اللہ نے حدیث کے جمع کرنے میں جو کچھ محنت کی ہے۔ تمام مسلمانوں کو اُن کا شکر گزار ہونا واجب ہے انہیں کی بدولت ہم اقوال و افعال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے واقف ہوئے ہیں۔ مگر اسی کے ساتھ ہمارا یہ بھی فرض ہے کہ ہم اس بات کی بھی تنقیح کریں کہ درحقیقت وہ قول یا فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے یا نہیں۔ اگر ہم کو یقین ہو کہ درحقیقت وہ قول و فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ تو بغیر چوں و چہرے کے اُس کے آگے سر جھکا دیں۔ جس شخص میں محبت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جاگزیں ہوگی۔ نہ زہد و بکر کی وہ تو اس بات سے انکار نہیں کر سکتے کہ جو میں نے بیان کی +

غرض کہ جو مسئلہ آپ نے پوچھا ہے۔ وہ بہت عمیق اور غور طلب ہے۔ اور بہت زیادہ وسیع تقریر اس کے لئے چاہئے۔ ایسے مختصر خطوں میں اس کے لکھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ والسلام +

ولادت مسیح کے متعلق مولوی احمد بابا مخدومی لاہوری کا

سوال اور اُس کا جواب

لاہور

نمبر ۵۲۱

مورخہ ۱۹ جولائی ۱۸۹۸ء

جناب نشی صاحب خدا آپ کی عمر میں برکت دے!

کچھ عرصہ ہوا ہے کہ میں نے سید السادات اعنی سر سید احمد خاں علیہ الرحمۃ والغفران کی خدمت بابرکت میں جن کی وفات سے وہ صدمہ ہوا ہے۔ جس کا بیان قہلم اور زبان سے ہونا مشکل ہے ایک خط روانہ کیا تھا۔ اُس کا جواب انہوں نے پشتِ خط پر لکھ بھیجا تھا +

ایک مقدس مقولہ ہے کہ مَنْ أَحَبَّ شَيْئًا كَثُرَ ذِكْرُكَ جیسے کو کوئی چیز پیاری لگتی ہے۔ وہ اکثر اُس کا ذکر کرتا رہتا ہے۔ اسی بنا پر میں اُس خط کو مع جواب کے ذیل میں نقل کر کے مترجم ہوں کہ آپ اسے اخبارِ چودھویں صدی میں چھاپ کر نہ صرف میرا بلکہ اُن سب اصحاب کا جو سر سید مرحوم و مغفور کے طریقِ استدلال کو پسند رکھتے اور اُن کی قرآنی تفسیر کی میری طرح نہایت دل و جان سے قدر و منزلت کرتے ہیں۔ شکر گذاری کا موقع حاصل کرینگے + والسلام

وہو ہذا

بارود خانہ۔ لاہور

نمبر ۴۹۸

مورخہ ۲۹ جنوری ۱۸۹۸ء

حکیم امت مسلمہ ربّہ!

حضرت عیسیٰ اور یحییٰ کی پیدائش کا ذکر قرآن شریف میں باہم بیان ہوتا ہے۔ چنانچہ سورہ آل عمران اور مریم کے دیکھنے سے یہ امر بخوبی واضح ہے اور لطف یہ ہے کہ الفاظ بھی عیسیٰ اور عیسیٰ (علیہما السلام) کی بشارت و پیدائش کے بیان میں مائل و مشابہ ہیں۔ میں یہاں ان آیات کو جن میں ذکر کیا اور مریم کی بشارتوں اور یحییٰ اور عیسیٰ کی پیدائش کا ذکر ہے بالمقابل لکھتا ہوں :-

ذكر يا كوا بشارتين

فنادته الملكة وهو قائم
يُصَلِّي فِي الْحَرَابِ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكَ
بِغُلَامٍ مُصَدَّقًا بِكَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ
وَسَيِّدًا وَحَصُورًا وَنَبِيًّا مَنْ
الصَّالِحِينَ قَالَ رَبِّ انِّي يَكُونُ
لِي غَلَامٌ وَقَدْ بَلَغَنِي الْكِبَرُ وَامْرَأَتِي
عَاقِرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَفْعَلُ مَا
يَشَاءُ -

قال عمران آيات ٣٥ ٣٦

كَلَيْعَصَ - ذَكَرَ رَحْمَةً رَبِّكَ
عَبْدُهُ ذَكَرَ يَا - اذْ نَادَى رَبَّهُ
نِدَاءً خَفِيًّا - قَالَ رَبِّ انِّي يَكُونُ
لِي غَلَامٌ وَكَانَتِ امْرَأَتِي عَاقِرًا
وَقَدْ بَلَغْتُ مِنَ الْكِبَرِ عِتِيًّا - قَالَ
كَذَلِكَ قَالَ رَبُّكَ هُوَ عَلِيُّ
هِينَ وَقَدْ خَلَقْتُكَ مِنْ قَبْلِ
وَلَمْ تَكْ شَيْئًا

(سورة مريم آيات)

٩٦١

مريم كوا بشارتين

واذ قالت الملكة يا مريم ان
الله امطئك وطهرتك واصطفك على
نساء العالمين يا مريم اقنتي
لربك واسجدي واركعي
مع الراكعين ه اذ قالت الملكة
يا مريم ان الله يبشرك بكلمة
منه اسمها المسيح عيسى ابن
مريم وجيها في الدنيا
والآخرة ومن المقربين ه و
يكلم الناس في المهمل و
كهلا ومن الصالحين ه
... ..

... .. قَالَتْ رَبِّ
انِّي يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمْسَسْنِي
بَشَرٌ - قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا
يَشَاءُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا
يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ - (ال عمران)
فارسلنا اليها روحنا فتمثل
لها ببشر اسوتا - قالت اني
اعوذ بالرحمن ان كنت تقيا
قالت اني يكون لي غلام و
لم يمسسني بشر ولما لك بغيثا -
قال كذلك قال ربك هو علي هين
ونجعل اية للناس ورحمة منا وكان
امرا مقضيا - (سورة مريم)

یحییٰ کو خدا کتاب ہے

يٰحَيُّ خُذِ الْكِتَابَ بِقُوَّةٍ وَّ
اَتَيْنٰهُ الْحُكْمَ صَبِيًّا - وَحَنَانًا
مِّنْ لَّدُنَا وَزَكَاةً - وَكَانَ تَقِيًّا -
وَبَرًّا بِوَالِدَيْهِ وَلَمْ يَكُنْ جَبَّارًا
عَصِيًّا - وَسَلَامٌ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ
وَيَوْمَ مَيُوتُ وَيَوْمَ يُبْعَثُ حَيًّا -
(مریم)

عیسیٰ خود کتاب ہے

اِنِّیْ عَبْدُ اللّٰهِ اٰتٰنِی الْكِتَابَ
وَجَعَلْنِیْ نَبِیًّا - وَجَعَلْنِیْ مَبَارَكًا
اِیْنَ مَا كُنْتُ وَاَوْصٰنِیْ بِالصَّلٰوةِ
وَالْزَّكٰوةِ مَا دُمْتُ حَیًّا - وَبَرًّا
بِوَالِدَتِیْ وَلَمْ يَجْعَلْنِیْ حَبِیْرًا شَقِیًّا -
وَسَلَامٌ عَلٰی یَوْمٍ وُلِدْتُ وَلِیَوْمٍ
اَمُوتُ وَلِیَوْمٍ اُخْرَتُ حَيًّا (مریم)

مخطوط سطور میں سے غور کرنے کے قابل یحییٰ کی نسبت الفاظ ہیں۔ بَرًّا
بِوَالِدَيْهِ۔ اور حضرت عیسیٰ کہتے ہیں بَرًّا بِوَالِدَتِیْ۔ اس اعتراض کا جواب کیا
ہوگا۔ کہ اگر اُن کا باپ ہوتا تو والدہ کو متفرق نہ کرتے۔ اور کہتے بَرًّا بِوَالِدَتِیْ (یعنی بڑا)
اپنے باپ اور ماں کے ساتھ) +

میں نے بہت دفعہ تفسیر القرآن کو غور سے پڑھا۔ ان الفاظ پر اُس میں بحث
نہیں پائی۔ باقی آیتیں تو بیشک صاف ہیں۔ لیکن اس کا جواب بالضرور آپ
کے ذمہ ہے +

کئی برس گزرے ہیں یہی سوال میں نے ایک لائق اور صاحب تصانیف شخص
سے کیا تھا۔ اور سوائے سکوت کے اُن سے کچھ بن نہ پڑا۔ ایسے ہی اور کئی مقام ہیں۔
جہاں میرا فہم اور ادراک عاجز ہے۔ اور آپ سے سمجھنا چاہتا ہوں۔ یہ بھی سچ ہے۔ کہ جناب
کو نہایت ہی گوری کام اور بہت سے سرانجام کرنے ہوتے ہیں۔ مگر میں بھی فہم قرآن
کے واسطے اس قدر بیتاب اور مشتاق ہوں کہ میرا دل ہی جانتا ہے +

کج کل لاہور میں ایک مولوی صاحب جو پنجاب کے ایک کونے کے متوطن ہیں۔
بغرض چھپوائے تفسیر کے جن کو ساتھ ساتھ تالیف بھی کرتے جاتے ہیں۔ اُنے ہوئے
ہیں۔ بہ نسبت احادیث کے جس طرح عام غیر متسلدین دین یا جن لقب سے کہ یہ لوگ
خوش ہوتے ہیں اور پہچانے جاتے ہیں عالمین بالحدیث کا حال ہے یہ شخص بہت
کچھ قرآن کی تعظیم کرتا اور قابلِ سند بتاتا ہے +

میں ایک روز مع چند احباب کے اس کے دیکھنے کو گیا۔ اور بعض مقامات

قرآن کی تفسیر پوچھی۔ جن میں سے ایک مقام یہ تھا۔ ولقد ہممت به وهميم بها
لو كان رابرهان ربه (سورہ یوسف) اس کے معنی مولوی صاحب نے مفتین
پر کلمات افسوس کمکروہی کے جو میں سمجھے ہوا ہوں۔ (ذلک فضل اللہ علی) یا یہ کہ
قریب قریب جیسا کہ جناب نے تفسیر کی ہے +

زنا بعد ولادت مسیح پر گفتگو ہوئی۔ اس پر انہوں نے پرانا دقتیسا نو سی خیال
ظاہر کیا۔ غرض میں کل تو نہیں اٹھے لیکن نہ کو ان کے پاس جاؤنگا۔ چونکہ مجھے خود بھی
بڑا بوالدئیہ اور بڑا بوالدتی دل میں کھٹکتا ہے۔ لہذا مصلحتاً اوقات گرامی
ہوں۔ کہ اس کا جواب بہت جلد تحریر کریں +

میرا خیال تھا۔ اور شاید ٹھیک بھی تھا۔ کہ بروقت تفسیر کرنے سورہ مریم کے
آپ ان الفاظ پر بحث کرینگے۔ چونکہ تفسیر کا چھاپا جانا ملتوی کیا گیا ہے میں امید
کرتا ہوں کہ آپ اس آیت کی تفسیر فرما کر اجر حاصل کرینگے + والسلام
میں ہوں آپ کا تابعدار انطلاس شمار
احمد بابا مخدومی لاہوری

جواب

جناب مخدومی!

حضرت عیسیٰ علیہ السلام تمام لوگوں میں ابن مریم کے مشہور تھے۔ اسی شہرت
کے اعتبار سے قرآن مجید میں بھی ان کو ابن مریم سے تعبیر کیا ہے۔ بہت لوگ
اسی طرح اپنی ماں کے نام سے مشہور ہوئے ہیں۔ پس قرآن مجید میں جس طرح ابن مریم
کہا گیا ہے۔ بڑا بوالدتی کہا ہے۔ اس لفظ سے یہ سمجھنا کہ ان کا کوئی باپ نہیں تھا۔
کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ کیا سادات کو جو بنی فاطمہ کے مشہور ہیں۔ آپ بن باپ کا پیدا
ہوا خیال فرماتے ہیں؟ والسلام

خاکسار

سید احمد۔ علی گڑھ۔ ۳۱۔ جنوری ۱۸۹۰ء

سوال

خدائے یہ تمام کائنات کیوں اور کس مقصد سے پیدا کی؟

(سوال از دیوان سر شیر محمد خاں والئے پالن پور گجرات)

جواب

سوال جو پوچھا جاتا ہے اُس کا جواب دو طرح پر ہوتا ہے یا تو بتایا جاتا ہے کہ یہ سوال ہی سرے سے غلط ہے یا اُس کا جواب دیا جاتا ہے مثلاً اگر کوئی یہ سوال کرے کہ دہل اور پانچ ملکر بیٹس کیوں ہوتے ہیں۔ تو اُس کو جواب دیا جائیگا کہ یہ سوال ہی سرے سے غلط ہے۔ اور اگر کوئی یہ سوال کرے کہ دس اور پانچ ملکر پندرہ کیوں ہوتے ہیں۔ تو اُس کا جواب دیا جائیگا کہ پانچ دس کا نصف ہے۔ اور جب اس کو دس میں ملائیں۔ تو ڈیوڑھا ہو جاتا ہے۔ اور پندرہ بھی دس کا ڈیوڑھا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ پانچ کو دس میں ملائیں۔ تو پندرہ ہو جاتے ہیں۔ مگر جب کوئی شخص سوال کرتا ہے۔ تو اس بات پر بھی خیال کرنا ضرور ہوتا ہے کہ یہ سوال انسان کے دل میں کیوں پیدا ہوا ہے۔ جب ہم اُس سوال پر خیال کرتے ہیں جو پوچھا گیا ہے۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ انسانی مصنوعات کو جب نشان دیکھتا ہے۔ تو اُس کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیوں اور کس مقصد سے بنائے گئے ہیں۔ مثلاً اگر کسی گھار نے ایک پیالہ بنایا تو انسان کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ یہ کیوں بنایا ہے۔ اُس کا جواب دیا جاتا ہے کہ کسی چیز کے رکھنے کو یا کسی رفیق چیز کے پینے کو یہ سوال ایسی حالت میں درست ہوتا ہے جب کہ اُس کے بنانے والے کی اور اُس کے بنانے کی حقیقت اور ماہیت معلوم ہو۔ لیکن اگر اُس کے بنانے والے کی اور اُس کے بنانے کی حقیقت اور ماہیت معلوم ہو۔ تو اُس وقت یہ سوال درست نہیں ہوتا بلکہ غلط ہوتا ہے۔ کیونکہ جو منشاد اس قسم کے سوال کا بنانے والے کے حالات معلوم ہوئے انسان میں پیدا ہوتا ہے۔ وہ منشاد خدا کی نسبت صادق نہیں آتا۔ کیونکہ خدا کی اور اُس کی صنعت کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہیں ہے۔ بلکہ اُس کا جاننا فطرت انسانی سے خارج ہے۔ پس خدا کی اور خدا کے کاموں کی حقیقت اور ماہیت معلوم نہیں ہے۔

اور اسی لئے یہ سوال خدا کی نسبت کرنا درست نہیں ہے۔ بلکہ غلط ہے۔ پس اس جواب یہی ہے۔ کہ یہ سوال عقلاً نہیں ہو سکتا کہ خدا نے یہ تمام کائنات کیوں اور کس مقصد سے پیدا کی ہے۔ تو یہ سوال کے غلط ہونے کی عقلی دلیل ہے۔ لیکن اگر ہم مذہب کے روتے جواب دینا چاہیں۔ تو صرف ہم کو اس قدر کہنا کافی ہے۔ کہ خدا نے قرآن مجید میں فرمادیا۔ لَا يَسْئَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْئَلُونَ +

اگر ہم زیادہ عام فہم طور پر اس سوال کا جواب بیان کرنا چاہیں۔ تو یوں کہیں کہ کما جس نے مٹی کے کھلونے بنائے ہیں۔ کسی کو ہاتھی بنایا ہے۔ کسی کو کھوڑا۔ کسی کو شیر۔ کسی کو بکری۔ کسی کو بلی کسی کو چوہا۔ کسی کو لنگڑا۔ کسی کو لولا۔ تو کیا مٹی اُس سے پوچھ سکتی ہے۔ کہ تو نے ایسا کیوں کیا ہے۔ پس انسان کی کیا مجال ہے۔ کہ خدا کی نسبت ایسا سوال کر سکے +

ہاں خدا نے بہت جگہ قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ کہ ہم نے انسان کو اس لئے پیدا کیا ہے۔ کہ ہماری عبادت کرے۔ مثلاً ایک جگہ فرمایا ہے۔ مَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ۔ پس مسلمانوں کو اُس کے مطابق خدا کی عبادت جس طرح کہ خدا نے عبادت کا حکم دیا ہے عبادت کرنی چاہئے۔ اور اگر کوئی غیر مذہب والا جو قرآن مجید کو نہیں مانتا۔ اُس کی وجہ دریافت کرنی چاہئے۔ تو ہم عقلاً بخوبی ثابت کر سکتے ہیں۔ کہ انسان کا بیچر جس پر خدا نے اس کو مخلوق کیا ہے۔ اُسی کا مقتضی ہے۔ مگر یہ بحث بہت طویل ہے۔ اور بقول ایک دانشمند شخص کے ٹیل ٹاک میں اُس کے بیان کی گنجائش نہیں +

استجابت علی نسبت مرزا

غلام احمد قادیانی کی طرف اشارہ

(مرزا غلام احمد صاحب قادیانی - اور وہ فرقہ جس کو وہ نیچری کہتے ہیں)
مرزا صاحب نے جو اشتہار ۲۵ - جون ۱۸۹۷ء کو جاری کیا ہے - اُس میں لکھا
ہے "کہ ایک فرقہ نیچری مسلمانوں کی گردش ایام سے پیدا ہو گیا ہے - یہ لوگ قبولیت
دعا سے منکر ہیں" +

ہم جناب مرزا صاحب سے عرض کرتے ہیں - کہ یہ خیال آپ کا صحیح نہیں ہے -
جس کو آپ نیچریہ فرقہ بتاتے ہیں - وہ تو ہر ایک شخص کی دعا کے قبول ہونے کا اعتقاد
رکھتا ہے اور وہ یقین کرتا ہے - کہ خدا استجاب الدعوات ہے - اور وہ ہر ایک
بندے کی دعا کو قبول کرتا ہے - مگر دعا کے قبول ہونے کا مطلب وہ یہ بتاتے ہیں -
کہ اگر مسئلہ عنہ مقدر میں ہے - تو ہو جاتا ہے - اور اگر اس کا ہونا مقدر میں نہیں ہے -
تو خدا دعا قبول کر کے دعا مانگنے والے کو ثواب آخرت دیتا ہے - مگر کسی کی دعا کو وہ
رو نہیں کرتا - پس اُن کے عقیدہ کے موافق ہر شخص کی دعا قبول ہوتی ہے - کسی کی دعا
رو نہیں ہوتی - آپ کا یہ لکھنا کہ یہ لوگ قبولیت دعا کے منکر ہیں - اس لائق ہے
کہ اس پر کسی وقت خاص میں آپ دوبارہ غور فرما دینگے +

ہمارے بعد ہمارا نام رہے گا

یہ ایک نہایت لغو اور بیہودہ خیال ہے۔ جس کا کچھ نتیجہ سمجھ میں نہیں آیا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ بہت لوگ اس لغو خیال میں مبتلا ہیں۔ کوئی اولاد چاہتا ہے۔ کہ اُس کے بعد اُس کا نام چلے۔ کوئی محل بناتا ہے۔ کہ اُس کے بعد اُس کا نام قائم رہے۔ مگر ہم پوچھتے ہیں۔ کہ اس سے فائدہ کیا ہے؟ اگر اس کے بعد لوگوں نے کہا۔ کہ یہ قلعہ اکبر کا بنایا ہوا ہے۔ اور وہ قلعہ شاہجہان کا۔ تو اُس سے مرنے والے کو کیا فائدہ! مرنے والا تو مر گیا۔ اپنی کرنی اپنی بھرتی! اپنے ساتھ لے گیا۔ اب لوگ کچھ ہی کہا کریں۔ جو ہوتی بات تھی وہ ہو گئی۔ سعدی فرماتے ہیں کہ ۛ

زندہ ست نام فسخ نوشیرواں بعدل۔

گرچہ بسے گذشت کہ نوشیرواں غافلہ

اس شعر کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ نوشیرواں کے بعد لوگ کہا کرتے تھے۔ کہ نوشیرواں بہت عادل تھا۔ مگر یہ نہ کھلا۔ کہ اُس سے نوشیرواں کو کیا فائدہ ہوا۔ پس لوگوں کو جو یہ تمنا ہوتی ہے۔ کہ ہمارے بعد ہمارا نام قائم رہے یہ کیوں ہوتی ہے۔ اور اس سے اُن کو کیا فائدہ ہوتا ہے؟ ہمارے نزدیک تو یہ محض خیال خام ہے۔ اور انسان کچھ دل کے بودے پن کی دلیل ہے۔ انسان کو ہمیشہ یہ خیال رہنا چاہئے۔ کہ میں کوئی ایسا کام کر جاؤں جس سے انسانوں کو۔ قوم کو۔ فائدہ پہنچتا رہے۔ مثلاً کسی علم کا ایسا جو کرنا۔ کسی ہنر کا پیدا کرنا۔ یا کوئی ایسی بات ایسا جو کرنا۔ جو لوگوں کو فائدہ مند ہو۔ یہ خیال بہت صحیح ہے۔ کیونکہ اپنی ذات کے واسطے نہیں ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ ذات بھی فنا ہو جائے۔ بلکہ زندہ لوگوں کے لئے ہے۔ اور ایسوں کے لئے ہے۔ جن کا سلسلہ برابریا مت تک جاری رہے گا پس ہمارے خیال میں اس سے زیادہ انسان کے لئے کوئی بے وقوفی نہیں ہے۔ جو یہ خیال کرے کہ میں ایسا کام کر جاؤں۔ جس سے میرے بعد میرا نام جاری رہے ۛ

گذشتہ از سرے مطلب تمام شد مطلب

حجابِ چہرہ مقصود بود مطلبہا

ہماری قوم

کیا اس سے آپ کی مراد سادات سے ہے؟ نہیں حضرت ان سے مراد ہے جو کلمہ ”لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ“ پڑھتے ہیں۔ جو ہمارے دادا کی امت اجابت میں داخل ہیں۔ مگر ہماری قوم ”کمکر آپ چکے ہو رہے۔ نہ اس کا کچھ سر معلوم ہوا۔ نہ پاؤں۔ ہماری قوم سے آپ کا مطلب کیا ہے؟ حضرت بات یہ ہے کہ کل ہمارے ایک دوست مولانا روم علیہ الرحمۃ کی مثنوی دیکھ رہے تھے۔ اس میں ایک عرب بدو کے کتے کی حکایت تھی۔ اُس کو سن کر میرا خیال اپنی قوم پر گیا۔ دل نے کہا کہ ہماری قوم کا بھی یہی حال ہے۔ پھر دل نے کہا کہ نہیں۔ پھر کہا کہ ہاں۔ پھر کہا نہیں۔ پھر کہا ہاں۔ اس کا فیصلہ یہ نہ کر سکا۔ اور اس کا خیال اب تک میرے دل میں ہے۔ اور بے ساختہ میری زبان سے نکل جاتا ہے کہ ”ہماری قوم“ پس جب تمہارے دل کی بھی وہی حالت ہو جو میرے دل کی ہے۔ اور تمہارے دماغ میں بھی وہ سب خیالات جمع ہو جاویں اور سما جاویں جو میرے دماغ میں ہیں۔ تو آپ کو بھی ”ہماری قوم“ کہہ اٹھنے کا مطلب معلوم ہو۔

ہماری قوم سے مطلب یہ ہے کہ ہماری قوم نے اپنے لئے کیا کیا۔ اور کیا کچھ کر سکتی ہے۔ اور کیوں نہیں کرتی؟

یہ تو میں نے مانا کہ آپ کے دل میں جو قومی خیالات ہیں۔ وہ مثل مجذوبوں کے آپ کے منہ سے ”ہماری قوم“ کا لفظ نکلوا دیتے ہیں۔ مگر بدو عرب کے کتے کی حکایت سن کر بھی کبھی آپ نے کہا ہاں۔ کبھی آپ نے کہا نا۔ اور اسی تذبذب میں رہے کہ ہاں ٹھیک ہے یا نا۔ اس کا کیا سبب ہے؟

حضرت بات یہ ہے کہ میں نے اس زمانہ میں اپنی قوم کو نہایت خراب حالت میں دیکھا۔ جن پر ٹھیک یہ مثل صادق آتی ہے کہ:-

نہ خدا ہی ملانہ وصال صنم نہ ادھر کے ہوئے نہ ادھر کے ہوئے

گئے دو دو جہان کے کام سے ہم نہ ادھر کے ہوئے نہ ادھر کے ہوئے

قوم کی اس خراب حالت سے میرا دل ٹوٹا۔ اور میں نے یقین کیا کہ تعلیم اور صرف

تعلیم ہی ان کی خراب حالت کے درست کرنے کا علاج ہے۔

میں نے ان کے لئے ایک مدرسہ العلوم بنایا۔ مگر اس کا بننا اور چلنا صرف قوم کی

امداد پر منحصر تھا۔ جب میں دیکھتا ہوں کہ قوم نے اس میں بہت کچھ مدد کی ہے۔ اور قوم ہی کی امداد سے ایسا عالیشان مدرسہ بہت کچھ بن گیا۔ مسجد مدرسہ کی بہت عمدہ و نفیس طیار ہو رہی ہے۔ اور جو کچھ اب تک ہوا ہے۔ وہ قوم ہی کی مدد سے ہوا ہے۔ تو میرے دل سے نا کا لفظ نکلتا ہے۔ مگر جب یہ خیال آتا ہے کہ پورے جوش اور پوری ہمدردی سے جیسی اس کام میں قومی مدد ہونی چاہئے تھی ویسی نہیں ہوئی۔ تو میرے دل سے ہاں کا لفظ نکلتا ہے۔ پھر جب میں سوچتا ہوں کہ پنجاب کے مسلمانوں نے تو دلی ہمدردی کی ہے۔ اور نہایت دلی جوش سے امداد کی ہے اور زندہ دلان کا خطاب ہو گیا ہے تو یہ خیال بے اختیار میرے دل سے نکلوتا ہے +

پھر جب میں شمال مغربی اضلاع اودھ اور بنگال کا خیال کرتا ہوں جنہوں نے کچھ بھی نہیں یا بہت ہی قلیل اس قومی کام میں مدد کی ہے۔ تو از خود ہاں کا لفظ بصد آہ و نالہ میری زبان پر آتا ہے +

علیگڑھ کے چند رئیسوں نے دل سے خواہ بمقتضاے ریاست امداد کی ہے جن کا میں دل سے شکر گزار ہوں۔ اور اس لئے دل میں آتا ہے کہ بجائے ہاں کے نا کہوں +

آج صبح کا وقت تھا۔ میں اسی خیال میں بیٹھا ہوا تھا کہ نا کہنا ٹھیک ہے۔ یا ہاں۔ کہ اتنے میں گئی کی گھر گھر کی آواز آئی۔ فوکر نے کہا کہ حاجی احمد سجد خاں صاحب رئیس بھیکم پور ہیں۔ وہ آئے اور پالسنور و پیہ نقد امداد کالج کے لئے عنایت فرمائے۔ پھر تو میں نا نا دو دفعہ اور ہاں ایک دفعہ کہنے لگا +

غرضیکہ مختلف حالات پیش آتے ہیں۔ کبھی نا کہنے کو دل چاہتا ہے۔ اور کبھی ہاں کہنے کو۔ مگر میں تو ہاں ہی کہنے کا تصفیہ کرنا چاہتا ہوں۔ کیونکہ میں اس قومی کام کے پورا ہونے کا اور قائم رہنے کا کسی میں ولولہ نہیں پاتا +

خیر یہ تو آپ کو اختیار ہے کہ آپ نا کا تصفیہ کریں یا ہاں کا۔ مگر جب تک بدعوب کے گتے کی کمائی نہ معلوم ہو اُس وقت تک نہ آپ کی نا کا مطلب سمجھ میں آتا ہے نہ آپ کی ہاں کا +

حضرت وہ کمائی یہ ہے کہ ایک بدعوب کا تھا اور ایک گتتا اس کے پاس تھا وہ سفر کر رہا تھا۔ اور گتتا اُس کے ساتھ ساتھ تھا۔ مگر راستے کے کنارہ پر گتتا گر پڑا اور بے طال ہو گیا۔ دم توڑنے لگا۔ اور قریب المارگ ہو گیا۔ بدو اس کے پاس بیٹھا ہوا سر پیٹ رہا

تھا۔ اور زارو قطار رو رہا تھا۔ اور کہ رہا تھا۔ کہ میرے رفیق اب تو مجھ سے جدا ہونے کو ہے۔
 اتنے میں ایک اور مسافر اس راستہ سے گذرا اور بدو کا یہ حال دیکھ کر کھڑا ہو گیا۔ اور بدو
 سے کہا کہ تم اس قدر روتے دھوتے کیوں ہو۔ حال کیا ہے؟ اُس نے کتنے کی طرف اشارہ
 کیا اور کہا۔ کہ یہ گتتا میرا بڑا رفیق ہے۔ ساری رات میری چوکسی کرتا تھا۔ اور چوروں کو اور دشمنوں
 کو میرے پاس آنے نہیں دیتا تھا۔ دن کو شکار مار لاتا تھا۔ اور میرے آگے رکھ دیتا تھا۔ اور
 نہایت قانع تھا۔ اور جو لقمہ کہیں سے اس کو مل جاتا تھا وہی کھا لیتا تھا۔ اور صبر کرتا تھا۔
 اور جو کچھ میں حکم کرتا تھا سب جاتا تھا۔ اب اس کا یہ حال ہے۔ کہ دم توڑ رہا ہے۔ اور کوئی
 دم میں مرنے کو ہے۔

مسافر نے کہا کہ کیا اس کو شکار کرنے میں کوئی ایسا زخم کسی درندہ جانور کا لگا ہے۔ جس کے
 سبب سے اس کا یہ حال ہو گیا ہے۔ بدو نے کہا نہیں نہیں! کوئی زخم نہیں لگا۔ مگر چند روز
 اس کو کھانا نہیں ملا۔ اور بھوک کے مارے مر رہا ہے۔ اور اب اس کے مرنے میں کچھ باقی
 نہیں۔

اتنے میں اس مسافر کی نگاہ عرب کے اسباب پر پڑی۔ اُس کی زنبیل میں بہت
 سا کھانا بھرا ہوا تھا۔ اُس نے کہا کہ تمہارے پاس تو بہت سا کھانا ہے۔ تم نے اس
 میں سے اس کتنے کو کیوں نہیں دیا۔ بدو نے کہا کہ واہ یہ تو میری زاد راہ ہے۔ مسافرت میں
 اس میں سے کھاتا ہوں۔ اور اپنی زندگی بسر کرتا ہوں۔ اگر اس میں سے میں اپنے گتے کو دیدو
 تو میں کیا کھاؤں۔

مسافر نے کہا تم رویا کرو۔ تمہاری قسمت میں روٹا ہی لکھا ہے۔ یہی حال ہماری قوم کا
 ہے۔ قوم کے تباہ حال پر روتے اور افسوس تو بہت کرتے ہیں۔ مگر اس کی امداد کچھ نہیں کرتے۔
 اپنی زنبیل میں بہت کچھ بھرا رکھتے ہیں۔ مگر گتے کے ٹکڑا نہیں دیتے۔ اور اس کے بھوکے مرنے
 پر روتے ہیں۔

اسی سبب سے تو میں کبھی اپنی قوم کی نسبت کہتا ہوں۔ ہاں یعنی اس بدوی کا سا
 قوم کا حال ہے۔ اور کبھی کچھ ان کی ہمدردی دیکھ کر کہتا ہوں کہ نا۔ مگر اخیر کو تصفیہ ہاں ہی ہاں کرنا
 پڑتا ہے۔ خدا ان کو توفیق دے۔ کہ سب لوگ بقدر اپنی حیثیت کے قوم کی مدد کریں مگر
 ایسا کریں تو جو خراب حال قوم کا ہے وہ چند روز میں بدل جاوے اور قوم کو قوم کی حالت
 پر رونانا پڑے۔

غیر مذہب کے پیشواؤں کا ہم کو ادب کرنا چاہئے

ہم کو نہایت افسوس ہے۔ کہ جب ہم مذہبی مباحثوں کی کوئی کتاب دیکھتے ہیں۔ تو اُس میں ایک مذہب والا دوسرے مذہب کے پیشواؤں کا بُری طرح پر ذکر کرتا ہے۔ یہ امر مذہب اسلام کے بالکل برخلاف ہے۔ جس مذہب کے جو پیشوا ہیں۔ جب ہم اپنے مذہبی مباحثوں میں اُن کا ذکر کریں۔ تو ہم کو لازم ہے۔ کہ اُن کو بُرا نہ کہیں۔ بلکہ ادب و تعظیم سے اُن کا ذکر کریں۔ خواہ وہ لوگ ہندو ہوں۔ یا پارسی۔ عیسائی ہوں یا یہودی یا خود مختلف عقائد کے مسلمان ہی ہوں۔ اگر ہم اُن کے بزرگوں و پیشواؤں کے ساتھ گستاخی سے پیش آئیں گے۔ تو کیا وجہ ہے کہ وہ اسی طرح ہمارے بزرگوں اور پیشواؤں کے ساتھ گستاخی اور بے ادبی سے پیش نہ آئیں۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے ہم کو حکم دیا ہے۔ کہ لَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا

بغیر علم (سورۃ العام آیت ۱۰۸) +

یعنی مرت برا کہو اُن کو جو خدا کے سوا اور کسی کی عبادت کرتے ہیں۔ پھر وہ بڑھ کر نادانگی سے خدا کو برا کہیں گے۔ پس حقیقت میں غیر مذہب والوں کے پیشواؤں کو بُرا کہنا خود اپنے مذہب کے پیشواؤں کو اُن سے کہلوانا ہے۔ جس کا گناہ انہیں پر ہوتا ہے۔ جنہوں نے غیر مذہب کے پیشواؤں کو بُرا کہا ہے۔ علاوہ اس کے اخلاق اور متانت سے نہایت بعید ہے۔ کہ ہم کسی مذہب کے پیشوا کا بے ادبی سے ذکر کریں۔ واللہ یرہدی من یشاء اٰلٰی صراط مستقیم +

فتنی الکلام فی بیان مسائل الاسلام

جو لوگ مذہب اسلام کی مخالفت اور اس پر نکتہ چینی کرتے ہیں۔ وہ زیادہ تر ان کتابوں پر متوجہ ہوتے ہیں۔ جو کتب احادیث و تفاسیر و کتب سیر کے نام سے مدون ہیں۔ اور جن کو خود اہل اسلام نے لکھا ہے۔ اور جب کوئی مسلمان ان احادیث کی تنقیح کرتا ہے۔ اور کسی کو مقبول اور کسی کو مردود قرار دیتا ہے۔ یا تفاسیر اور سیر کی کتابوں کے مضامین کو غلط ٹھہراتا ہے۔ تو اُس پر مذہب اسلام کی طرف داری کا الزام لگاتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ مذکورہ بالا کتابوں میں ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو (۱) خود قرآن مجید کے بھی برخلاف ہیں اور

(۲) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے متناقض ہیں۔ اور

(۳) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو حس اور مشاہدہ جھٹلاتا ہے اور

(۴) ایسی بھی پائی جاتی ہیں جن کو عقل انسانی کسی طرح قبول نہیں کرتی۔ اس قسم کی روایتوں سے جو مسلمان انکار کرتے ہیں۔ اور اُن کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اس سے اُن کا صاف مطلب یہ پایا جاتا ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت ظاہر کرنے کو اس کے مخالف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اس سے انکار کریں اور تاریخ محققہ اور مشہورہ اور حس اور مشاہدہ اور عقل انسانی کے برخلاف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اس سے اس لئے انکار کرتے ہیں کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آنے پائے اور تعجب یہ ہوتا ہے کہ

(۵) ایسی حدیثوں اور روایتوں کو جن سے بانٹے اسلام کے مناقب پلٹے جائیں۔ تسلیم کرتے ہیں۔ اور جن سے بانٹے اسلام پر کسی قسم کی منقصت لازم آتی ہے۔ اس کو نہیں مانتے۔

(۶) اور جو حدیثیں اور روایتیں وقار نبوت کے برخلاف ہیں اُن کو بھی نہیں مانتے اور کوئی عقلی دلیل اس بات کی نہیں بیان کر سکتے کہ کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو مانا ہے۔ اور کیوں ان روایتوں اور حدیثوں کو نہیں مانا۔ مگر اس ماننے اور نہ ماننے کی بنا عقائد مذہبی پر ہے۔ تو وہ شخص جو مذہب اسلام کو نہیں مانتا قبول نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان کے ماننے اور نہ ماننے کے لئے ایسی عقلی اور روشن دلیل چاہئے۔ جس کو غیر مذہب والا بھی مان سکے۔ یہ قول تو مخالفین مذہب اسلام کا ہے۔ مگر ہم اس پر یہ اور زیادہ کرتے ہیں کہ جب

کسی راوی کی ایک روایت یا کسی حدیث کی کتاب کی کوئی حدیث یا کسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا جاتا ہے۔ توجب اسی راوی کی دوسری روایت یا اسی حدیث کی کتاب کی دوسری حدیث یا اسی مفسر یا محدث یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط قرار دیا جاتا ہے۔ تو خود مسلمان ہی معترض ہوتے ہیں۔ کہ کیوں اس راوی کی روایت اور اس حدیث کی کتاب کی حدیث کو اور اسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا تھا اور کیوں اسی کی روایت اور اسی حدیث کی کتاب کی حدیث اور اس محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط مانا جاتا ہے؟ ہم ان امور کی نسبت جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس کی بنیاد عقائد مذہبی پر رکھنی نہیں چاہتے۔ بلکہ ایسے عام واقعات پر مبنی کرنا چاہتے ہیں۔ کہ جن سے ہماری دانست میں کوئی انسان انکار نہیں کر سکتا۔

یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو واقعہ کسی زمانہ میں گذرتا ہے بشرطیکہ وہ واقعہ ایسا ہو کہ آئندہ زمانہ کے لوگ اس کے تذکرہ میں مشغول رہتے ہوں۔ اور اس کا چرچا قائم رکھتے ہوں۔ تو جس قدر زمانہ گذرتا جاتا ہے۔ اسی قدر اس میں زائد باتیں جو اس واقعہ میں درحقیقت نہیں ہوئیں ملتی جاتی ہیں۔ نہ نیا دی واقعات میں ایسا کم ہوتا ہے بلکہ نہیں ہوتا۔ کہ آئندہ زمانہ کے لوگ مدت دراز تک اس کے تذکرے اور چرچے میں مشغول رہتے ہوں۔ اور یہی سبب ہے کہ تاریخانہ واقعات میں جو بادشاہوں اور سلطنتوں اور ملکوں کے حالات میں لکھے جاتے ہیں۔ ایسی زائد اور بے اصل باتوں کا میل کمتر ہوتا ہے۔ مگر واقعات مذہبی ایسے قسم کے ہوتے ہیں جن کا تذکرہ اور چرچا زمانہ دراز تک قائم رہتا ہے۔ بلکہ برابر چلا جاتا ہے۔ اس لئے زائد اور بے اصل باتیں ان واقعات میں شامل ہوتی جاتی ہیں۔ مذہب اسلام بھی اس عام قاعدہ سے بری نہیں رہا۔ بلکہ اس میں ایسے اسباب پیش آئے کہ اس میں زائد اور بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے زائد اسباب تھے۔

رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وفات کے بعد جہاں تک ان واقعات کا جو آنحضرت کے زمانہ میں گذرے۔ اور ان اقوال و افعال کا جو آنحضرت نے فرمائے یا کئے سب کا زبانی روایتوں پر مدار تھا۔ اور اس میں زائد بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے بہت سے اسباب موجود تھے۔

اول۔ امتد از زمانہ ہی اس بات کا مقتضی تھا کہ زائد اور بے اصل باتیں اس میں شامل ہوتی جاویں۔

دوم۔ ان باتوں کو گو وہ زائد اور بے اصل ہی ہوں۔ لوگ زیادہ پسند کرتے تھے۔

جن سے تقدس اور تفوق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مترشح ہوتا تھا۔
 سووم۔ جو راوی اس زمانہ کے واقعات کو یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال
 و افعال کو روایت کرتے تھے۔ وہ نہایت مقدس معزز و مکرم لائق ادب سمجھے جاتے
 تھے جس نے بہت لوگوں کو صحیح و غلط روایت کرنے پر اور موضوع و بے اصل روایت
 بنانے پر راغب کیا تھا۔

چہارم۔ راویوں کا ان واقعات کے اسباب کے سمجھنے میں جن کے سبب
 سے وہ واقعات پیش آئے تھے غلطی کرنا اور اس کا ایسا سبب قرار دینا جو واقعی نہ تھا۔
 پنجم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا تھا۔ اس کے مطلب اور
 مقصد اور منشاء کے سمجھنے میں غلطی کرنا اور اس کا ایسا مطلب قرار دینا جو مقصود نہ تھا۔
 ششم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری بات سنی بغیر صرف اسی قدر
 کو روایت کر دینا جس قدر کہ ادھوری بات سنی تھی۔

ہفتم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہودیوں اور عیسائیوں اور عرب جاہلیت
 کے حالات اور عقائد و واقعات کا بھی تذکرہ فرمایا کرتے تھے۔ مگر سننے والے نے یہ
 سمجھا کہ ان باتوں کو خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اور اس کو آنحضرت
 کے فرمودہ کے طور پر روایت کر دیا۔

ہشتم۔ ایک غلط افواہ کا لوگوں میں مشہور ہو جانا۔ اور پھر اس کا بطور روایت
 کے بیان ہونا۔

نہم۔ آپس میں تنازعات کا ہونا۔ اور ہر ایک گروہ کا اپنے مقصد کے موافق روایتوں
 کا بنانا۔ اور روایت کرنا۔

دہم۔ مختلف عقائد پر لوگوں کا ہو جانا۔ اور اپنے اپنے عقائد کی تائید میں روایتوں
 کا بیان کرنا۔

یازدہم۔ بد دیانت لوگوں کا امراء و سلاطین کے خوش کرنے کو جھوٹی روایتوں کا
 بیان کرنا۔

دوازدہم۔ منافقین اور مخالفین مذہب کا جھوٹی روایتوں کو شائع کرنا۔ یا اصلی
 روایتوں میں کمی بیشی کر دینا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک مدت دوازہ تک بانیِ نبوت
 کا سلسلہ جاری رہا۔ اور اُس وقت منقطع ہوا۔ جب کہ معتبر کتابیں حدیث کی لکھی

گئیں۔ مگر اس بات کو فراموش کرنا نہیں چاہئے کہ جس قدر حدیث کی کتابیں لکھی گئیں ان کی بنیاد انہیں زبانی روایتوں پر مبنی تھی +

ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ محدثین نے خدا ان پر رحمت کرے جہاں تک کہ ان سے ہو سکا۔ کسی نے کم اور کسی نے بہت زیادہ اس بات میں کوشش کی کہ صحیح روایتوں کو اپنی کتاب میں جمع کریں۔ چنانچہ موطا امام مالک اور بخاری و مسلم نے اور اس کے بعد ترمذی و یحییٰ بن یسار و ابو داؤد و سنن نسائی اور ابن ماجہ نے اس میں بہت کامیابی حاصل کی اور علمائے ان کتابوں کو قبول کیا۔ اور ان کی شروح لکھنے اور مقامات مشککہ کے حل کرنے میں متوجہ ہوئے +

ان کی کوشش کا زیادہ تر بلکہ بالکلیہ راویوں کے معتبر اور نامعتبر ہونے پر مدار تھا۔ مگر جن لوگوں کو مرے ہوئے ایک زمانہ گزر گیا تھا ان کے معتبر یا نامعتبر ہونے کو اس طرح پر تحقیق کرنا جس پر یقین کامل ہو۔ اگر ناممکن نہ تھا تو نہایت مشکل ضرور تھا۔ مگر اس حدیث کے مضامین کے لحاظ سے اس کے صحیح یا غیر صحیح ہونے پر ان لوگوں کو کچھ خیال نہ تھا + اس زمانہ میں جس قدر مذاہب موجود تھے کیا یہودی اور کیا عیسائی اور کیا آتش پرست اور کیا بت پرست سب کے سب سپر نیچرل یعنی مافوق الفطرت واقعات کے واقع ہونے کے قائل تھے اور یہودی اور عیسائیوں میں ایسے واقعات کثرت سے مشہور تھے۔ اور مسلمان خدا کو قادر مطلق یقین کرتے تھے۔ جس سے ان کا یہ مقصد تھا کہ خدا ایسے امور کے کرنے پر بھی مختار ہے جو مافوق الفطرت ہوں۔ اس لئے جو روایتیں اور حدیثیں ایسی ہوتی تھیں۔ جن میں واقعات مافوق الفطرت کا بیان ہوتا تھا۔ ان کو بلا کسی شبہ اور تردد کے حدیث کی کتابوں میں داخل کر لیا جاتا تھا۔ غرضیکہ تمام کتب احادیث اور بالتخصیص کتب تفسیر اور سیر اس قسم کی روایات کا مجموعہ ہیں۔ جن میں صحیح اور غیر صحیح اور قابل تسلیم اور ناقابل تسلیم حدیثیں اور روایتیں مندرج ہیں +

یہ سب باتیں جو ہم نے بیان کیں تاریحانہ واقعات ہیں جو اسلام پر گزرے ہیں۔ اور کوئی بات اس میں ایسی نہیں ہے کہ سوائے معتقدین اسلام کے اور کوئی اس کو تسلیم نہ کرتا ہو۔ اور اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص کسی مذہب کا ہو۔ بشرطیکہ وہ تاریخی واقعات سے واقف ہو۔ ان واقعات کے صحیح ہونے سے انکار نہیں کر سکتا +

اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایک محقق کو جو یہ چاہتا ہو کہ ان حدیثوں اور روایتوں میں سے صحیح کو غیر صحیح سے تمیز کرے عقلاً بغیر پابندی مذہب کے کیا کرنا لازم ہے؟ عقل حکم

کرتی ہے کہ سب سے اول اس کا یہ کام ہو گا۔ کہ اسی زمانہ کی ایسی تحریر کو تلاش کرے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا ہو لکھا ہو۔ تاکہ اُس سے اُن زبانی روایتوں کا متقابلہ کرے۔ اور جس زبانی روایت کو اس تحریر کے مخالف یا متناقض پاوے۔ اس کو غلط قرار دے۔ ایسی تحریر بجز اس کتاب کے جس کو مسلمان قرآن مجید کہتے ہیں اور کوئی نہیں ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قرآن مجید اس زمانہ کے رواج کے موافق لکھا جاتا تھا۔ اور وہ متفرق چہرہوں پر لکھا ہوا تھا۔ بعد انتقال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابوبکرؓ کی خلافت میں ایک جامع ہوا جس میں بہت سے اقوال اور احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور چند واقعات جو اُس زمانہ میں واقع ہوئے مندرج ہیں۔ نعوذ باللہ اس کو کتاب منزل من اللہ نہ مالا۔ مگر کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ کہ وہ کتاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور کم سے کم یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ترین زمانہ میں لکھی گئی ہے۔ پس اگر کوئی زبانی روایت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی گئی ہو۔ اور اس کتاب کے اقوال اور احکام اور واقعات مندرجہ کے خلاف یا متناقض ہو۔ تو بلا لحاظ مذہب عقل اس بات کی مقتضی ہے کہ اس زبانی روایت کو غلط سمجھا جاوے اور مذہب اسلام میں سے اس کو اسی طرح نکال کر پھینک دیا جاوے۔ جس طرح دودھ میں سے مکھی نکال کر پھینک دیا جاتی ہے۔ اور یہی عقلی اصول مذہب اسلام میں بھی رہا ہے۔ کہ جو حدیث یا روایت قرآن مجید کے برخلاف یا اس کے متناقض ہو۔ اس کو ناقبول اور مردود کیا جائے۔ پس ہمارا ایسا کرنا اس مطلب سے نہیں ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت میں (جو ہمارے نزدیک بلاشبہ صادق ہے) کچھ فرق نہ آوے۔ بلکہ ہر انسان ایسا ہی کریگا جیسا کہ ہم کرتے ہیں۔

ایسا کرنے میں ہم نے قرآن مجید کے ساتھ کوئی عجیب کام نہیں کیا۔ بلکہ ایسا ہی کام کیا ہے۔ جو عموماً ایسی حالت میں کیا جاتا ہے۔ مثلاً ہمارے پاس تزک نیموری۔ تزک بابری۔ تزک جہانگیری۔ جو خود ان بادشاہوں کی لکھی ہوئی ہیں یا ایسی تادیبیں جو ہم عہد مصطفیٰ نے لکھی ہیں موجود ہیں۔ اب ہم کو ایک زبانی روایت پہنچی۔ جو بالکل مخالف یا متناقض اُن حالات کے ہے جو ان کتابوں میں مندرج ہیں۔ تو ہم بلاشبہ اس زبانی روایت کو غلط اور مردود قرار دینگے۔ پس کیا وجہ ہے کہ قرآن مجید کے مقابلہ میں ایسی زبانی حدیث یا روایت کو جو قرآن مجید کے مخالف یا متناقض ہے۔ مردود اور ناقبول نہ قرار دیں۔ پس یہ خیال کہ ہم قرآن مجید کی صداقت قائم رکھنے کو اُن زبانی روایتوں سے انکار کرتے ہیں۔ کیسا لغو اور بیہودہ اور بے اصل

خیال ہے *

دوسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں تو کوئی ایسی بات جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے برخلاف ہو۔ پائی نہیں جاتی۔ ہاں اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ بعض قصص جو یہودیوں اور عیسائیوں میں یا عرب جاہلیت میں مشہور تھے۔ ان کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے مگر جو فضول اور زائد اور بے اصل باتیں ان قصص مشہور میں شامل تھیں۔ اور جو عقلاً بھی غلط معلوم ہوتی تھیں۔ وہ قرآن مجید میں نہیں ہیں۔ گو کہ مفسروں نے اپنی تفسیروں میں ان کو بھی داخل کر لیا ہو *

باقی رہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو زبانی بیان پر مبنی ہیں۔ اگر کسی تاریخ محققہ کے برخلاف ہیں۔ تو یہ برخلافی ان کے نامعتبر ہونے کی دلیل کافی ہے۔ اور وہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کی گئی ہیں۔ تو اول اس بات کا کافی ثبوت ہونا چاہئے۔ کہ وہ حقیقت اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ دوم اس بات کا ثبوت چاہئے۔ کہ جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں۔ وہی لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے تھے۔ تیسرے اس بات کا ثبوت چاہئے۔ کہ جو معنی ان لفظوں کے شارحین و مفسرین نے بیان کئے ہیں۔ ان کے سوا اور کوئی معنی ان کے نہیں ہیں۔ اور اگر ان میں سے کوئی ایک امر بھی نہیں ہے تو اس روایت کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

تیسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ ہم کو کوئی ایسی حدیث جس کو صحیح طور پر حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کہیں معلوم نہیں ہے۔ جو جس اور مشاہدہ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی روایت ایسی ہو اور اس کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت کیا ہو۔ تو جب تک وہ تینوں امر ثابت نہ ہوں جن کا ابھی ہم نے بیان کیا ہے اُس وقت تک اُس کو حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں کہہ سکتے۔ پس یہ خیال کرنا کہ ایسی روایتوں سے ہمارا انکار کرنا اس لئے ہے۔ کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ آنے پائے۔ کس قدر غلط اور نا واجب ہے۔

چوتھے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ حدیث کی کتابوں میں ایسی حدیثیں مندرج ہیں۔ جو عقل انسانی کے برخلاف یا مافوق الفطرت ہیں۔ اور اس کا سبب یہ ہے۔ کہ وہ لوگ واقعات مافوق الفطرت کے واقع ہونے کو تسلیم کرتے تھے جیسا کہ ازعام مذاہب کے معتقد بھی اس کو تسلیم کرتے تھے۔ پس یہ اعتراض ایسا عامۃ الورد ہے۔ کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کا معتقد ہو۔ خواہ یہودی مذہب کا یا عیسائی مذہب کا یا اور کسی مذہب کا اس اعتراض سے بچ نہیں سکتا۔ لیکن جب کوئی محقق بنظر تحقیق ان پر نظر ڈالتا ہے۔ تو کہتا ہے۔ کہ ان کا

ما فوق الفطرت یا خلاف عقل ہونا اس کے نامعتبر اور ناقابل ہونے کو کافی ہے +
 خود علمائے علم حدیث نے احادیث موضوع کے امتیاز کرنے کو جو قاعدے بنائے
 ہیں۔ اُن میں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جن حدیث میں ایسے امور مذکور ہیں جو ما فوق الفطرت
 یا خارج از عقل ہوں۔ تو وہ حدیث نامعتبر اور موضوع ہے۔ مگر محدثین اس قاعدہ کو ان حدیثوں
 پر جاری نہیں کرتے جو کتب مشہور احادیث میں اور خصوصاً اُن سات کتابوں میں مندرج ہیں۔
 جن کے نام اوپر بیان ہوئے ہیں۔ مگر ایک محقق اس بات کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ کیوں اس قاعدہ
 کو ان حدیثوں کی کتابوں پر جاری نہ کیا جاوے۔ اگر ان امور سے قطع نظر کیا جاوے تو انہیں تنہا
 باتوں کا ثبوت درکار ہوگا جو ہم نے اوپر بیان کی ہیں۔ یعنی یہ کہ درحقیقت اُس کو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ اور جو لفظ راویوں نے بیان کیے ہیں وہی لفظ رسول مقبول صلی اللہ علیہ
 وسلم نے فرمائے تھے اور جو معنی ان لفظوں کے شارحین اور مفسرین نے اختیار کئے ہیں۔ ان
 کے سوا اور کوئی معنی ان لفظوں کے نہیں ہیں۔ اگر ان میں سے پہلی دو باتیں ثابت نہ ہو سکیں
 تو اس کو حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ اگر تیسری بات ثابت
 نہ ہو سکے تو محقق ان معنوں کا پابند نہیں ہو سکتا۔ جو شارحین اور مفسرین نے قرار دیئے ہیں۔
 پس ایسی حدیثوں سے انکار کرنے پر یہ کہنا کہ اس لئے ان سے انکار کیا گیا ہے۔ کہ مذہب اسلام
 پر کوئی حرف نہ آنے پاوے۔ یکساں غلط اور بے جا اعتراض ہے +

پانچویں امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ جن حدیثوں یا روایتوں میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے مناقب بیان ہوتے ہیں۔ وہ خود تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نہیں ہوتا۔
 صحابہ کے اقوال ہوتے ہیں جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے اور آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر رہے ہیں پس جو کچھ اُن میں بیان ہوا ہے وہ رائے اُن
 بیان کرنے والوں کی ہے۔ پس کسی کو حق نہیں ہے کہ یہ کہے کہ یہ رائے اس بیان کرنے والے کی
 نہیں ہے۔ اور اس لئے ضرور ہے کہ وہ حدیثیں بطور اس راوی کی رائے کے تسلیم کی جاویں +

حدیث یا تفسیر یا سیر کی کتابوں میں ہم کوئی روایت ایسی نہیں پاتے جو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی نحو ذالہ منقصت کی ہو۔ یا کسی شخص نے جو آنحضرت کی رسالت اسلام کی حقیقت
 کا مقرر ہوا ایسی روایت بیان کی ہو۔ اور اس لئے یقین ہوتا ہے۔ کہ ایسی روایت کا بیان کرنا صرف
 وہ شخصوں کا کام ہے یا منافقوں کا یا کافروں کا۔ اور ظاہر ہے کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں بہ سبب اتفاق
 اور کفر کے جو مورث عداوت ہے کہتے ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ اُس کو مردود سمجھا جائے۔
 ایسا کرنے میں ہم قاعدہ طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے کیونکہ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی

کسی کا دشمن یا مخالف اس کی نسبت کوئی بات منقصت کی کتاب ہے تو اس کو نہیں مانا جاتا۔ اور یقین کیا جاتا ہے۔ کہ دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کتنا ہے پس ایسی بات کے تسلیم نہ کرنے میں ہم عام طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے +

چھٹے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہاں ہم ایسی روایتوں کو بھی نہیں مانتے جو وقارِ ہوت کے برخلاف ہوں۔ ایسا کرنے میں بھی ہم عام طبیعت انسانی کے برخلاف نہیں کرتے۔ کیونکہ ہم نے بہت سی قطعی دلیلوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل ترین خلق تسلیم کر لیا ہے اور رسول خدا بھی مانا ہے تو ایسے امور کو جو اُس وقار کے برخلاف ہوں۔ ہرگز تسلیم نہیں کرتے۔ ایسا کرنے میں بھی ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کرتے جو عموماً کیا کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں بھی جس شخص کو ہم عمدہ خصلت اور صاحبِ دیانت و وقار سمجھ لیتے ہیں تو اگر کوئی شخص ایسا امر بیان کرے جو اس کے وقار کے شایاں نہ ہو۔ تو اس کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے۔ پس اگر ہم نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بھی ایسا کیا تو کچھ تعجب کی بات نہیں ہے +

محدثین نے حدیث کے روایت کرنے میں تین لفظ اختیار کئے ہیں۔ اخبارنا۔ او انبانا۔ اور عن پہلے دو لفظ تو اس بات پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ کچھلے راوی نے پہلے راوی سے خود وہ روایت سنی ہے۔ مگر عن کے لفظ سے یہ لازم نہیں ہے۔ کہ کچھلے راوی نے پہلے راوی سے وہ روایت سنی ہو۔ اور ممکن ہے کہ نہ سنی ہو۔ بلکہ اس کچھلے راوی اور اس کے اوپر کے راوی میں اور لوگ بھی ہوں۔ جن کے نام چھوٹ گئے ہوں۔ اور ایسی بھی حدیثیں ہیں۔ جن کی روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نہیں پہنچی۔ بلکہ صرف صحابہ یا تابعین اور تبع تابعین تک پہنچی ہے۔ اگر ایسی حدیثوں میں ایسے مضمون ہوں جن پر کوئی جرح و قدرح نہیں ہو سکتی۔ یعنی از روئے روایت کے وہ مضمون غلط نہیں معلوم ہوتے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان حدیثوں کے قبول کرنے سے انکار کریں +

تفسیروں اور سیرت کی کتابوں میں خواہ وہ تفسیر ابن جریر ہو یا تفسیر کبیر وغیرہ اور خواہ وہ سیرۃ ابن اسحق ہو خواہ سیرت ابن ہشام اور خواہ وہ روضۃ الاحباب ہو یا مدارج النبوت وغیرہ ان میں تو اکثر ایسی لغو اور نامعتبر روایتیں اور قصے مندرج ہیں جن کا نہ بیان کرنا ان کے بیان کرنے سے بہتر ہے +

ازواجِ مطہرات

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کے حالات اور جو مختلف روایتیں ان کی نسبت ہیں۔ وہ سب کتب سیر و تواریخ میں مندرج ہیں۔ ہم بہت سی روایتوں کی نسبت بتا سکتے ہیں کہ محض غلط اور نامعتبر ہیں۔ مگر تین امر ایسے ہیں جن کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں ہو سکتا۔

اول یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کثیر الازوج تھے۔

دوم یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گیارہ ازواجِ طاہرات اور ایک یا دو سراپا تھیں۔ اور حضرت خدیجہ سب سے پہلی زوجہ مطہرہ تھیں اور جب تک وہ زندہ رہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری کو اپنی زوجیت میں داخل نہیں کیا۔

سوم یہ کہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نو بیویاں زندہ تھیں۔ صرف حضرت عائشہؓ ایسی تھیں جن کا پہلے پہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد ہوا تھا۔ باقی ایسی تھیں کہ جنہوں نے پہلے اور شوہر کر لئے تھے اور ان شوہروں کی وفات کے بعد بحالت بیوہ ہونے کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد کیا تھا۔

ان گیارہ ازواجِ مطہرات کے اور ان دو سراپا کے نام حسب تفصیل ذیل ہیں :-
(۱) خدیجہ بنت خویلد (۲) سووہ بنت زمعہ (۳) عائشہ بنت ابوبکرؓ (۴) حفصہ بنت عمرؓ۔
(۵) زینب بنت خویمہ ام الماسکین (۶) زینب بنت جحش (۷) ام حبیبہ بنت ابی سفیان (۸) ام سلمہ بنت ابی امیہ (۹) میمونہ بنت الحارث (۱۰) صفیہ بنت جہی ابن اخطب۔
(۱۱) جویریہ بنت الحارث۔

سراپا (۱) ماریہ قبطیہ (۲) ریحانہ بنت شمعون۔ مگر ہماری رائے میں ریحانہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مقاربہ نہیں کی۔

۱۵ یہ مضمون اس سے پہلے مضمون کا دوسرا حصہ ہے۔ اگر پورا ہو جاتا تو سورہ نور اور سورہ تحریم کے بڑے ضروری مقامات کی تفسیر ہو جاتی ماس میں اہانت المؤمنین خدیجہ۔ سووہ۔ حفصہ۔ ام حبیبہ۔ ام سلمہ۔ زینب ام الماسکین اور زینب بنت جحش کا حال قلمبند کیا ہے۔ مگر از حد افسوس ہے کہ جناب عائشہ اور ماریہ قبطیہ کا حال لکھنا نہ گیا۔ اور یہی بڑا ضروری حصہ ہے جس پر متکین اسلام اعتراض کرتے ہیں۔ احمد بابا مخدومی

۱۶ نوٹیاں۔ سر پہ واحد (احمد مخدومی)۔

ان کے سوا جو اور روایتیں ہیں۔ اور جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کسی سے عقد کرنا اور کسی کو بغیر مقاربت کے چھوڑ دینا یا کسی سے خطبہ یعنی منگنی کرنا وغیرہ بیان ہوا ہے۔ ان میں سے ایک روایت بھی اس قابل نہیں ہے کہ اس پر پورا اعتماد کیا جائے کیونکہ ان روایتوں کی صحت ثابت نہیں ہوتی۔ اہل بیت تمام روایتوں کا خواہ وہ صحیح و ثابت ہوں یا نہ ہوں اپنی کتاب میں جمع کر دینا چاہتے ہیں۔ اور اس بات کی تنقیح کہ ان میں سے کون سی صحیح و ثابت ہے پڑھنے والے پر چھوڑ دیتے ہیں۔ پس معترضین کی بڑی غلطی ہے کہ اس قسم کی روایتوں کو اپنے اعتراضوں کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔

مخالفین ہب کا اعتراض دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کثرت ازدواج پر ہے اس اعتراض کا یہودیوں یا عیسائیوں اور بت پرست قوموں کی طرف سے ہونا تعجب انگیز ہے۔ کیونکہ توریت یا صحف انبیاء انجیل میں تعدد ازواج کا امتناع نہیں پایا جاتا۔ اور بت پرست قوموں میں تعدد ازواج کا رواج ہے۔ پھر کیا سبب ہے کہ وہ لوگ تعدد ازواج پر معترض ہوں۔ مگر یہ ایک جواب الزامی ہے جو ہماری نگاہ میں چنداں وقعت نہیں رکھتا۔ اس لئے ضرور ہے کہ ہم حقیقت امر کے بیان کرنے پر متوجہ ہوں۔

کثرت یا تعدد ازواج پر یا طلاق کے جائز ہونے پر جو لوگ عقلی یا اخلاقی یا تمدنی لحاظ سے اعتراض کرتے ہیں ان سے بہت زیادہ اعتراض اس پر ہوتے ہیں۔ جب ایک زوجہ کے سوا دوسری زوجہ کرنے کا امتناع ہو اور بجز زنا کے اور کسی حالت میں طلاق دینا جائز نہ ہو۔ پس اس پر مخالف یا موافق کا قلم فرسائی کرنا محض بے سود ہے۔ بلکہ عقلاً اور انصافاً عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہر ایک پہلو پر اور جو نقصان عقلی اور تمدنی ان دونوں صورتوں میں واقع ہوتے ہیں۔ ان پر غور کر کے ایک درجہ توسط اختیار کیا جائے تاکہ جہاں تک ممکن ہو ان دونوں صورتوں میں جو عقلی اور اخلاقی اور تمدنی نقصان ہیں ان میں کمی واقع ہو۔ ہمارے نزدیک مذہب اسلام میں ایک متوسط درجہ اختیار کیا ہے اور کچھ شبہ نہیں کہ اس سے ان تمام نقصانوں میں اور بالخصوص اخلاقی نقصان میں بہت کچھ کمی ہو گئی ہے۔

یہ امر یاد رکھنا چاہئے کہ انبیاء علیہم السلام بھی بشر تھے۔ خود قرآن مجید میں ہے کہ خدائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا۔ کہ تو یہ کہ ”أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ“ مگر انبیاء میں ایسے اوصاف ہوتے ہیں جو اعلیٰ ترین بشر میں ہونے چاہئیں۔ اور وہ اوصاف تین قسم پر منقسم ہو سکتے ہیں:-

اول۔ ذات خاص انبیاء علیہم السلام میں مثل صداقت۔ نیکی۔ تمکین۔ وقار۔

فلن وغیرہ میں سے انسان اپنی قوم یا سوسائٹی میں معزز و مکرّم۔ محترم گنا جانے والے ہے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت فرمایا ہے کہ "فِيمَا زَحَمَتِ مَنَ اللَّهُ لَيْتَ أَكْهَمُ وَلَوْ كُنْتَ فَطَا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَا انْفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ"۔

ووم۔ انبیاء ایسے افعال میں مبتلا نہ ہوں جو اُن کی قوم یا سوسائٹی میں معیوب یا باعث ذلت و حقارت ہوں۔ کیونکہ ایسے افعال سے وہ خود اس لائق ہتیں رہتے کہ قوم اُن کی عزت کرے۔ اور اُن کو ناصح شفیق سمجھے۔

سوم۔ جن امور کو انبیاء معصیت اور گناہ بتاتے ہیں اور لوگوں کو اُن سے ڈراتے ہیں خود اُن امور میں مبتلا نہ ہوتے ہوں۔ جو قول ہو وہی فعل ہو ظاہر و باطن دو لو کیساں ہوں۔ ورنہ وہ اس قابل نہیں رہتے کہ لوگوں کو اس کی نصیحت کریں۔ جن میں وہ خود مبتلا ہیں۔ پس انبیاء کے معصوم ہونے کے یہی معنی ہیں کہ وہ ان تینوں نقصانوں سے بری ہوتے ہیں۔

کثرت ازواج ایسا امر نہیں ہے کہ جس خاص امر کے لئے انبیاء مبعوث ہوتے ہیں۔ اُس کے مخالف یا اُس میں خلل انداز ہوا البتہ اس کو کسی حد تک محدود کرنا تمدنی لحاظ سے مفید ہے۔ جیسا کہ مذہب اسلام نے کیا۔

عرب جاہلیت کی سوسائٹی میں اور یہودیوں میں کثرت ازواج کوئی امر معیوب نہ تھا اور جب تک کہ حکم تحدید ازواج صادر نہیں ہوا۔ اُس وقت تک کثرت ازواج کے لئے کوئی امر مانع نہ تھا۔ اور جس معاہدہ سے ایک عورت سے معاملہ زنا شوائی جائز رکھا جاتا تھا۔ کوئی وجہ نہ تھی کہ متعدد عورتوں سے بھی اسی قسم کے معاہدہ سے معاملہ زنا شوائی جائز نہ ہو۔ البتہ عورتیں جو اس معاہدہ کے لئے محل یقین اس قسم کا معاہدہ دوسرے سے نہیں کر سکتی تھیں۔ پس کثرت ازواج جب تک کہ تحدید ازواج کا حکم نہ ہو ایسا کوئی فعل نہیں ہے کہ جس کے سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا انبیاء سابقین پر نکتہ چینی کی جاوے۔ دلائل عقلی اور نیز قرآن مجید کے تمام احکام سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر احکام ہوتے ہیں کسی امر کے امتناع یا کسی امر کے جواز کے وہ آئندہ زمانہ سے یعنی اُس حکم کے صادر ہونے کے زمانہ بعد سے علاقہ رکھتے ہیں۔ نہ اُس حکم کے قبل کے زمانہ سے۔ پس جس میں پاس متعدد ازواج تھیں۔ اُس پر کوئی نکتہ چینی نہیں ہو سکتی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کسی عورت کو اپنی زوجیت میں نہ لانا اُن کے تقدس کو جو سبب نبی اور صاحب کتاب ہونے کے تھا کچھ زیادہ نہیں کر دیتا۔ کیونکہ اُس کا اصلی سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُن کو تمام یہودی نفوذ بالند اولاد جائز نہیں سمجھتے تھے۔ پس

اُن کے ساتھ کسی یہودن کا عقد ہونا ممکن نہ تھا۔ اور یہودی دوسری قوم کی عورت سے عقد نہیں کرتے تھے۔ معززہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ابتدائی عمر کا زمانہ مہاجرت میں گذرا اور اخیر زمانہ کچھ بہت طویل نہ تھا۔ کیونکہ صرف تینتیس برس کی عمر میں آپ نے وفات پائی اور اُس وقت تک صرف شراذمی آپ پر ایمان لائے تھے +

عرب جاہلیت میں باپ کی دوسری جوڑو کو اور دو حقیقی بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں لانے کا عام دستور تھا۔ علاوہ ان کے بجز بیٹے کی جوڑو یا منبئی کی جوڑو اور چند قریب رشتہ داروں کے کچھ خیمہ اس بات کی نہ تھی کہ کوئی رشتہ دار عورتیں ایسی ہیں جو زوجیت میں نہیں آ سکتیں +

مگر خدا نے مسلمانوں کو بتایا کہ جن عورتوں کو تمہارے باپ نے زوجیت میں داخل کیا ہو ان کو تم اپنی زوجیت میں نہ لاؤ۔ اُس کے بعد بتلایا کہ تمہاری ماں اور تمہاری بیٹیاں اور تمہاری بہنیں اور تمہاری چھو بھیاں اور تمہاری خالائیں اور تمہارے بھائی کی بیٹیاں یعنی چھتیجیاں اور تمہاری بہن کی بیٹیاں یعنی بھانجیاں اور تمہاری دودھ پلائیاں کہ تمہاری ماؤں کی مانند ہیں اور تمہاری دودھ شریک جو شل بہنوں کے ہیں۔ اور تمہاری بیویوں کی ماں یعنی ساسیں اور وہ لڑکیاں جو تمہاری جوروں اپنے ساتھ لادیں جن سے تم نے مقاربت کی ہو اور تمہاری شعلی بیٹوں کی جوروں اور وہ بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں داخل کرنا تم پر حرام ہے۔

ان دونوں مقاموں میں جن میں عورتوں کو زوجیت میں لانے سے منع کیا گیا ہے۔ الفاظ الّا ما
قد سلف کے آئے ہیں۔ جس کے معنی صاف یہ ہیں کہ اس حکم سے پہلے جو ہوا سو ہوا۔ چنانچہ آیت
مذکورہ یہ ہے:-

ولا تنكحوا ما نكح آبائكم من النساء إلا ما قد سلف إن كان فاحشةً
ومقتاً وأسء سبيلاً حرمت عليكم أمهاتكم وبناتكم وأخواتكم وعماتكم
وخالاتكم وبنات الأخ وبنات الاخت وأمهاتكم التي أَرْضعنكم وأخواتكم
من الرضاعة وأُمَّهتُ سَنَائِكُمْ وربائبكم التي في حجوركم من سَنَائِكُمْ التي
دخلتم بهنَّ فإن لم تكونوا دخلتم بهنَّ فلا جناح عليكم وحلاً بَعْلُ
أَبْنَاءِكم الَّذِينَ مِنْ أَمْلَإِكُمْ وَإِنْ تَجَمَّعُوا بَيْنَ الْاِخْتَيْنِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ
إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا + سورَةُ سَنَاءِ آيَت ٢٤ و ٢٥ +

ان محرمات میں سے جن کا ذکر اس آیت میں کسی کو زوجیت میں داخل کر لیا مخفا اور وہ امر گندہ بھی گیا اور اب موجود دنیا میں ہے تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہے لیکن اس آیت کے اُترنے کے

بعد اگر ان محرمات میں سے کوئی عورت کسی کی زوجیت میں موجود ہے تو اُس کی تفریق لازم ہے کیونکہ وہ اہل مآقد سلف میں داخل نہیں ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج میں کوئی ایسی عورت نہیں تھی جو ان محرمات میں سے ہو۔

تقریباً کبیر میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو اس بات پر رہنے نہیں دیا کہ اُس کے باپ کی جو اُس کی زوجیت میں رہے۔ اگرچہ ناز جاہلیت میں اُس نے اپنے باپ کی جو کو اپنی زوجیت میں لیا ہو۔ اور برآسے ایک روایت لکھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابوہریرہ کو ایک شخص کے پاس روانہ کیا جس نے اپنے باپ کی جو کو اپنی جو رو بنا لیا تھا تاکہ اس کو قتل کر ڈالے اور اُس کا مال چھین لے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورتیں آسکتی تھیں خدا نے قرآن مجید میں ان کو اس طرح بتایا ہے۔

۱۔ وہ بیویاں جن کا مرد یا جاوے یعنی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عقد میں آویں۔

۲۔ جو بطور فرائض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عقد میں آویں۔

۳۔ چچا کی بیٹیاں۔ بھوپھی کی بیٹیاں۔ ماموں کی بیٹیاں۔ خالہ کی بیٹیاں جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی۔

۴۔ کوئی مسلمان عورت اگر اپنا فرائض منہ کو ہبہ کر دے یعنی بے مہر نکاح میں آنا چاہے اور پیغمبر اس سے نکاح کرنا چاہیں۔ مگر یہ حکم سوائے مسلمانوں کے خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے ہے اور وہ آیت یہ ہے:-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَعْلَمْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ النَّبِيِّاتِ أَجُورَهُنَّ وَمَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا أَفْكَهُ اللَّهُ عَلَيْكَ وَبَنَاتِ عِمَّاكَ وَبَنَاتِ خَالَاتِ خَالَاتِكَ النَّبِيِّاتِ هَاجِرَاتٍ مَعَكَ وَامْرَأَةً مَوْلَا مِنْهُ إِنْ وَهَبَتْ لِنَفْسِهَا لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ النَّبِيُّ أَنْ يَسْتَنْكِحَهَا خَالِصَةً لَكَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ + سورة احزاب آیہ ۴۹ +

ان دونو آیتوں میں جو حکم مسلمانوں کے لئے ہے۔ اور جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ہے۔ اس میں بجز اس حکم کے جو نمبر ۴ میں بیان ہوا ہے اور کسی میں کچھ فرق نہیں ہے۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت رشتہ داروں سے نکاح کرنے میں یہ قید زیادہ لگی ہوئی ہے۔ کہ جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کے ساتھ ہجرت کی ہو۔ حالانکہ مسلمانوں کو رشتہ دار عورتوں سے نکاح کرنے میں یہ قید نہیں ہے۔

باقی رہا یہ امر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایسی عورتوں سے نکاح کرنے کی اجازت دی گئی ہے جس نے اپنا نفس آپ کو ہبہ کر دیا ہو۔ یعنی بے مہر نکاح کیا ہو۔ اور ایسی اجازت اور کسی مسلمان کو نہیں دی گئی۔ مگر یہ امر کچھ ایسا مہتمم بالشان نہیں ہے اور نہ اس سے کوئی امر بدگمانی کا جیسا کہ مخالفین مذہب اسلام خیال کرتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ خود عورت کا درخواست کرنا کہ میں بغیر کسی مہر کے نکاح میں آنا چاہتی ہوں اُن تمام بدگمانیوں کو رفع کرتا ہے جو مخالفین مذہب اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کرتے ہیں۔

مگر عام مسلمانوں کی بھی ایسی اجازت دینا آئندہ کے بہت سے تنازعات کا باعث تھا۔ جب کوئی عورت اپنے مہر کا دعویٰ کرتی تو شوہر کو اس عذر کا بہت موقع ملتا۔ کہ اُس نے اپنا نفس مجھ پر ہبہ کر دیا ہے یعنی بلا مہر میرے ساتھ نکاح کیا ہے۔ اس لئے نہایت ضرور تھا کہ اس بات کی تصریح کر دی جاوے کہ یہ حکم خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ہے مسلمانوں کے لئے نہیں ہے۔

مخالفین مذہب اسلام کہتے ہیں کہ سورہ نساء کے ابتدا میں جو آیت ہے اُس سے تمام مسلمانوں کو چار جوڑوں سے زیادہ کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ یہاں تک کہ جن لوگوں کے پاس چار جوڑوں سے زیادہ تھیں تو اس آیت کے نازل ہونے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو حکم دیا کہ چار جو زیادہ ہیں اُن کو علیحدہ کر دو۔ چنانچہ ابو داؤد اور ابن ماجہ میں ہے کہ قیس بن الحرث جب مسلمان ہوا۔ تو اُس کے پاس آٹھ جوڑے تھیں جب اُس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بیان کیا۔ تو آپ نے اُس کو حکم دیا کہ اُن میں سے چار کو رکھو۔ اور ابن ماجہ اور ترمذی میں ہے کہ جب فیضان الشافعی مسلمان ہوا تو اُس کے پاس دس جوڑے تھیں اور وہ سب کی سب اُس کے ساتھ مسلمان ہو گئی تھیں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو حکم دیا کہ اُن میں سے چار کو چن لو۔ یعنی باقی کو چھوڑ دو۔ مگر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے چار سے زیادہ اپنی ازواج مطہرات رکھیں۔ یہاں تک کہ جب آپ کا انتقال ہوا تو یو یو یا زندقہ موجود تھیں۔ اس کا سبب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے اُن عورتوں سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آچکی ہوں دوسروں کو نکاح کرنے سے منع کیا تھا اور وہ آیت یہ ہے **وَمَا كَانَ لَكُمْ أَنْ تَنْكِحُوا أَزْوَاجَهُنَّ مِنْ بَعْدِ أَيْدِيكُمْ** یعنی اے مسلمانو!

یہ خبر کی جوڑوں سے اُس کے بعد بھی نکاح مت کرو۔ بعد کا لفظ جو اس آیت میں آیا ہے اُس کی نسبت مفسروں نے لکھا ہے کہ من بعد سے مراد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ بعد سے بعد وفات مراد ہو۔ اور اگر بعد سے بعد وفات مراد لی جاوے تو یہ معنی ہونگے کہ زما نہ حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اُن کی ازواج سے جن کو آپ نے چھوڑ دیا ہو نکاح جائز ہوگا۔ پس کیسی محل بات ہے کہ جو فضل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد ناجائز ہو وہ آپ کی حیات میں جائز قرار دیا جاوے۔ پس من بعد کے معنی ہیں بعد از وجہ یعنی بعد اس کے کہ وہ عورت زوجیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آپکی ہو۔ اُس سے کسی مسلمان کو نکاح جائز نہیں۔ پس سبب یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کسی زوجہ کو اپنی زوجیت سے خارج نہیں کر سکتے تھے (اور یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی زوجہ کو طلاق دی تھی کسی طرح ثابت نہیں جس کو ہم بیان کرینگے) مگر مسلمانوں کی عورتوں سے یہ حکم متعلق نہ تھا۔ اس لئے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی تمام ازواج کو قائم رکھا۔ اور جن مسلمانوں کے پاس چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں تھیں اُن کی نسبت فرمایا کہ چار کو رہنے دو اور اُن سے جو زیادہ ہوں اُن کو چھوڑ دو +

کوئی معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ کیوں ایسا حکم نازل ہوا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورت آگئی ہو اُس سے پھر کوئی شخص نکاح نہیں کر سکتا۔ مگر یہ حکم نہایت عمدہ ہے۔ اگر اس کا امتناع نہ ہوتا تو اسلام میں نہایت فتور واقع ہوتا۔ یہ عورتیں اپنے لئے خاندان کے سبب اور اُن کے مطلب کے موافق سینکڑوں حدیثیں اور روایتیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کرتی جن میں ایک فتنہ عظیم اسلام میں پیدا ہوتا۔ اور اسلام میں باعث فتور اور اُس کے احکام میں اختلال کا سبب ہوتا۔ اس لئے یہ حکم نہایت ضروری تھا کہ جو عورتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آپکی ہیں۔ وہ دوسروں سے نکاح نہ کرنے پاویں +

ان تمام اعتراضوں سے مخالفین مذہب اسلام کا یہ مقصد ہے کہ نفوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کا الزام لگائیں مگر جو احکام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت قرآن مجید میں ہیں اُن کے جاننے کے بعد کون شخص اس الزام کو صحیح مان سکتا ہے ؟

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے لَا يَحِلُّ لَكَ الْبَغَاءُ مِنَ الْبَغَاءِ

تبدیل یعنی من ازواج و لوا عجبت حسنہت یعنی جس قدر ازواج موجود ہیں۔ اس کے بعد تیرے لئے عورتیں حلال نہیں ہیں اور نہ یہ بات تیرے لئے حلال ہے۔ کہ ان کی جگہ اور جوڑوں کو بدل لے گو کہ تجھ کو ان کا حسن اچھا معلوم ہو۔ پس جو شخص کہ خواہش نفسانی کے پورا کرنے کا آرزو مند ہو وہ ایسی قیدیں اپنے ساتھ لگا سکتا ہے کہ نہ تو وہ کسی عورت کو اپنی زوجیت میں لاسکے اور جو جوڑو میں موجود ہیں نہ ان کے بدلے میں اور جوڑو لاسکے۔ پس کیسا غلط خیال ہے جو معتزین آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت خیال کرتے ہیں +

بعض مفسرین نے ولا ان تبدل کے لفظ سے جو اس آیت میں ہے۔ یہ سمجھا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی ازواج کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ کیونکہ تبدل ازواج اسی طرح پر ہو سکتا ہے کہ ایک کو زوجیت سے خارج کیا جائے۔ اور دوسری کو اس کی جگہ لیا جائے اور یہ امر بغیر اس کے کہ ایک کو طلاق دی جائے نہیں ہو سکتا۔ پس گویا اس آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ازواج میں سے کسی زوجہ کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا جو نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کے بالکل برخلاف ہے +

اگر یہ قول مفسرین کا صحیح ہو تو اس بات کا سبب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے باوصف محدود ہو جانے تعداد ازواج کے کیوں چار سے زیادہ ازواج اپنے پاس رہنے دیں بہت عمدگی سے واضح ہو جاتا ہے +

معتز کہ سکتا ہے کہ تم نے جو یہ بات قرار دی ہے کہ ان لا تبدل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینا منع ہو گیا تھا یہ غلط ہے اس لئے کہ سورہ طلاق میں صاف لکھا ہے کہ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ الْخَ اور اس آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی صاف اجازت پائی جاتی ہے مگر یہ اعتراض صحیح نہیں ہے کیونکہ تمام قرآن مجید میں جہاں پیغمبر کو يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کر کے خطاب کیا ہے اُس کے بعد صیغہ واحد حاضر کا آیا ہے جیسے کہ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ۔ اور يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ۔ مگر صرف سورہ طلاق کی آیت میں یہ سیاق بدل دیا ہے۔ اور اس میں يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کے بعد کہا ہے إِذَا طَلَقْتُمُ جَمْع کے صیغے سے۔ پس اس تبدیل سیاق پر غور کرنا ضرور ہے۔ اس تبدیل سیاق کی وجہ یہ ہے کہ اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مخاطب نہیں ہیں۔ بلکہ مسلمان مخاطب ہیں اور تقدیر آیت کی یہ ہے کہ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ الْخَ اور جو کہ مسلمان مخاطب تھے۔ اس لئے صیغہ جمع کا آیا ہے +

بخاری میں عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی جوڑو کو اُس ناپاکی کے زمانہ میں جو ہر مہینہ عورتوں کو ہوتی ہے طلاق دیدی تھی۔ اُس کی نسبت حضرت عمرؓ نے آنحضرت ﷺ سے پوچھا۔ اُس میں یہ آیت سورہ طلاق کی نازل ہوئی۔ اور بعض باتوں میں ہے کہ عمر بن سعید اور عتبہ بن غزوہ ان کے بھی ایسا ہی کیا تھا۔ پس اس آیت سے آنحضرت ﷺ کو اُس وقت تک کو اپنی ازواج کو طلاق دینے کا اختیار ثابت نہیں ہوتا۔

جو لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے طلاق دیدی تھی اُس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے یہ کہنا ان کا اس لئے غلط ہے کہ اگر حصہ کی طلاق کے سبب یہ آیت خاص رسول خدا ﷺ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نازل ہوتی تو طلاق تم صیغہ جمع کا نہیں آسکتا تھا۔

ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس روایت میں حضرت حصہ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے۔ اُس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے اس کا حکم آنحضرت ﷺ سے پوچھا تھا۔ پس راوی یہ سمجھا کہ حضرت عمرؓ کی بیٹی کو آنحضرت ﷺ نے طلاق دیدی ہے۔ حالانکہ عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنی جوڑو کو طلاق دیدی تھی۔ نہ پیغمبر خدا ﷺ نے آنحضرت ﷺ کی بیٹی تھیں۔

اور سورہ تحریم میں یہ آیت ہے عَلَی رِبِّکُمْ اِنْ طَلَقْتُمْ اَنْ یَّبْدِلَہٗ اَزْوَاجًا خَیْرًا مِّنْکُمْ مُّسْلِمَاتٍ مُّؤْمِنَاتٍ قَنَیْتٍ عَلَیْہَا سَلْجُتِ نِیَّاتٍ وَابْکَارًا۔

یعنی اگر پیغمبر تم کو طلاق دیدے تو قریب ہے خدا اُس کے بدلے میں ایسی بیویاں دے جو تم سے بہتر ہوں اور جو مسلمان ہوں اور جو ایمان والیاں دعا کرنے والیاں توبہ کرنے والیاں۔ عبادت کرنے والیاں۔ روزہ رکھنے والیاں اور بیاہی اور بن بیاہی ہوں۔

اس آیت کو یہ قرار دینا کہ اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے طلاق دینے کی اجازت تھی محض غلط ہے۔ کیونکہ یہ آیت حکم پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی۔ بلکہ اس میں شرط اور تعلیل ہے اور اس سے مقصود خوف دلانا اور قدرت کا ظاہر کرنا ہے نہ یہ جتنا کہ آنحضرت ﷺ نے طلاق دیدی اور اس سے طلاق دیکھتے ہیں یا ان کو طلاق دینی چاہئے۔ چنانچہ تفسیر کبیر اور لباب التاویل میں صاف لکھا ہے کہ ہذا من باب الاخبار عن المقدرة لا عن الکون لانه قال ان طلقکون وقد علم انه لا یطلقھن فاخبر عن قدرته انه ان طلقھن ابدلہ ازواجاً خیراً منھن

تخویفاً لہن۔ یعنی اس آیت میں خدا نے اپنی قدرت کی خبر دی ہے نہ کسی امر کے واقع ہونے کی۔ کیونکہ اُس نے فرمایا کہ اگر وہ تم کو طلاق دیدے اور یہ تو پہلے سے معلوم تھا کہ پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق نہیں دیئے گئے اس سے معلوم ہوا کہ خدا نے محض اپنی قدرت جتائی ہے کہ اگر پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق دیدیں تو خدا اُن بیویوں سے بہتر عورتیں اُن کے بدلہ میں دیگا۔ اور یہ اصل میں اُن کو خوف دلانے اور ڈرانے کے طور پر کہا ہے۔ پس یہ آیت کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ اُس سے اس امر پر استدلال کیا جاوے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی اجازت تھی۔

جب یہ آیت نازل ہوئی اور اُس کا چرچا لوگوں میں پھیلنا تو لوگوں نے یہ غلط خیال کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی کل ازواج کو طلاق دیدیا ہے۔ حضرت عمرؓ نے جب پوچھا تو آپؐ نے فرمایا کہ میں نے کسی کو بھی طلاق نہیں دی۔ حضرت عمرؓ نے آپؐ سے اجازت لیکر مسجد کے دروازہ پر بلند آواز سے کہا کہ یہ خبر غلط ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی بیوی کو طلاق نہیں دی۔

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّاَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُحِدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا وَزَيَّنْتَهَا فَمِثْلُ خِلٍّ مُّتَّعَكُنَّ وَأَسْحَكَنَّ سَرَحًا جَمِيلًا وَإِن كُنْتُنَّ تُرِدْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالدَّارَ الْآخِرَةَ فَإِنَّ اللَّهَ أَعَدَّ لِلْمُحْسِنَاتِ مِنكُنَّ أَجْرًا عَظِيمًا۔ یعنی اے پیغمبر تم اپنی بیویوں سے کہہ دو کہ اگر تم دنیا کی زندگی کو پسند کرتی ہو تو آؤ میں تم کو کچھ دے و لاکر اچھی طرح رخصت کر دوں اور اگر تم اللہ اور اُس کے رسول کو اور آخرت کو پسند کرتی ہو تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ خدا نے تم میں سے نیکی کرنے والیوں کے لئے بڑا ثواب ٹھہرایا ہے۔

یہ آیت۔ آیت تنخیر کلماتی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو اختیار دیا گیا تھا کہ چاہیں وہ دنیا کو اختیار کریں چاہیں دین کو مگر یہ آیت اُس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کا امتناع ہوا ہے اور جس کو ہم پہلے لکھ آئے ہیں اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے۔

اس آیت میں بھی مہر کا ذکر ہے اور سورہ احزاب کی آیت قد علمنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم میں بھی لفظ ماسے مہر اور ہے جس سے ثابت ہے کہ آیات سورہ احزاب سے پہلے ازواج کے لئے مہر مقرر ہو چکا تھا اور جس آیت میں مہر مقرر ہونے کا ذکر ہے وہ سورہ نسا کی آیت ہے۔ پس صاف پایا جاتا ہے کہ سورہ نسا کی آیت

قبل آیات سورہ احزاب نازل ہو چکی تھی۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا بھی عورتوں سے نکاح کیا۔ حضرت زینبؓ بن جحش سے جن کا ذکر خود سورہ احزاب میں ہے۔ شہرِ بصری میں نکاح ہوا۔ اور اس کے بعد بھی شہرِ بصری تک نکاح ہوتا رہا۔ پس کیا وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا کے جس میں چار ازواج کرنے کا حکم ہے اور عورتوں سے نکاح کیا۔ مگر اس دلیل میں غلطی ہے۔ کہ معترض نے یہ سمجھا ہے کہ ازواج کے مہر کا تقرر اُسی وقت ہوا تھا۔ جب کہ تحدید ازواج کا حکم سورہ نسا میں نازل ہوا ہے۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے عرب جاہلیت میں بہت سی باتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی شریعت کی باقی تھیں اور عرب جاہلیت میں بھی زوجہ کے لئے مہر مقرر کرنا یا اس کو دیدینے کا عام رواج تھا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نکاح حضرت خدیجہ کے ساتھ ۲۸ برس قبل ہجرت کے ہوا تھا۔ یعنی اُس وقت تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بیعت بھی نہیں ہوئے تھے۔ اُس وقت بھی مہر مقرر ہوا اور سونے کے ساڑھے سات اذقیہ کے برابر مہر دیا گیا نبوت کے بہت زمانہ بعد تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے۔ پس سورہ نسا اور سورہ احزاب کی آیتوں میں مہر کے ذکر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے اُسی کے ساتھ مہر کے مقرر کرنے کا بھی حکم ہوا تھا۔

بلکہ نہایت قرین قیاس ہے کہ آیت سورہ نسا اور باب تحدید ازواج مسلمانان اور نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور آیت سورہ احزاب لا یحل لک النساء قریب قریب زمانہ میں نازل ہوئی ہیں۔ ایک میں مسلمانوں کے لئے ازواج کی تحدید ہے اور دوسری میں پیغمبر کی نسبت آئندہ کسی عورت سے نکاح کرنے کا امتناع ہے۔

ہم نے کہا ہے کہ قرین قیاس ہے کہ وہ دونوں آیتیں قریب قریب نازل ہوئی ہیں۔ اس کا سبب یہ ہے کہ زمانہ نزول آیت کا تحقیق ہونا نہایت مشکل امر ہے قرینہ اور قیاس سے اس کا زمانہ قرار دیا جاتا ہے مفسرین اور اہل سیر جو زمانے نزول آیت کے قرار دیتے ہیں یا شان نزول آیات بیان کی ہیں۔ اُن میں سے اکثر مطلق قابل اعتبار کے نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اُس کی اسناد کافی نہیں ہیں۔

سورہ احزاب میں ایک خاص حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے تھا کہ اگر کوئی عورت بلا مہر نکاح کرنے کی درخواست کرے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اُس سے نکاح کرنا چاہیں تو بلا مہر نکاح کر سکتے ہیں۔ اس اجازت کی نسبت خدا نے

کہا ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ جو کچھ ہم نے مقرر کیا ہے مسلمانوں پر اُن کی ازواج میں یعنی مہر کا دینا۔ لیکن ہم نے جو یہ کم دیا کہ بلا مہر نکاح کرنے کا حکم خاص تمہارے لئے ہے۔ اس لئے کم دیا کہ تم کو اس میں کچھ تردد یعنی دل میں کچھ دھکڑ پھکڑ نہ رہے۔ تفسیر ابن عباس میں لفظ جرح کی تفسیر میں ماثمہ لکھا ہے وہ بالکل ٹھیک ہے۔ مگر لفظ جرح سے اس مقام پر سہولیت اور آسانی مراد لینا ٹھیک نہیں ہے +

لفظ فرض اور فرضیہ کے معنی ہیں مقرر کرنے کے۔ فقہاء نے جو الفاظ فرض۔ واجب۔ نیت۔ مستحب۔ واسطے تفریق و تقسیم احکام شرعی کے بطور اصطلاح اختیار کئے ہیں اُن معنوں میں فرض کا لفظ قرآن مجید میں کہیں نہیں آیا ہے۔ پس جن لوگوں نے فرضنا و فرضیہ کے معنی سے وہ لفظ سمجھے ہیں جو فقہاء نے اپنی اصطلاح میں قرار دیئے ہیں تو اُن سمجھنے والوں نے اُن کے معنی سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ اور ہر گاہ مہر کا تقرر ابراہیمی شریعت کا باقی ماندہ حکم تھا۔ جیسے حج اور غسل جنابت وغیرہ تو خدا کا یہ کہنا کہ قد علمنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم بالکل ٹھیک اور صحیح تھا +

سورۂ احزاب میں ایک اور آیت ہے جس میں خدا نے اپنے رسول کو کہا ہے کہ اپنی ازواج میں سے جس کو چاہے علیحدہ رکھے اور جس کو چاہے اپنے پاس رکھے اور جس کو علیحدہ رکھا ہے اگر اس کو اپنے پاس بلانا چاہے تو کچھ گناہ نہیں ہے اور وہ آیت یہ ہے تَرْجُوْنَ مَنْ تَشَاءُ مِنْهُمْ وَتَوَلَّوْا الْيَتَامٰی مِنَ تَشَاءُ مِنْ ابْتِغَايَةِ مَنْ عَزَلْتَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكَ +

اس آیت سے اکثر مفسرین نے سمجھا ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے پہلے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر باری باری سے اپنے ازواج پاس رہنا واجب تھا۔ اور اس آیت سے باری باری سے اپنی ازواج پاس رہنا واجب نہیں رہا۔ اس میں شک نہیں کہ جب متعدد ازواج ہوں تو بلاشبہ شوہر کو لازم ہے کہ باری باری سے اُن کے پاس رہے۔ مگر ہم کو قرآن مجید میں کوئی ایسی آیت نہیں ملی جس سے بالتصحیح باری باری سے رہنا واجب قرار دیا ہو۔ سورۂ نسا کی آیت میں جو یہ الفاظ ہیں کہ فَاِنْ خِفْتُمْ اَنْ لَا تَعْدِلُوْا فَاَوْفُوا بِالْعَدْلِ تَعْدِلُوْا سَوَاءٌ عَلِمْتُمْ اَوْ لَمْ تَعْلَمُوْا اِنَّ هٰذَا كَانَ مِنْ اَمْرِ الْعَدْلِ اِنْ كُنْتُمْ رَاٰی اَنْ تَعْدِلُوْا فَاَوْفُوا بِالْعَدْلِ اِنْ كُنْتُمْ رَاٰی اَنْ تَعْدِلُوْا فَاَوْفُوا بِالْعَدْلِ اور باری باری سے ازواج کے پاس رہنا بھی عدل میں داخل کیا ہے مگر یہ صرف ایک ایسا حکم ہے کہ آیت کے الفاظ سے استنباط کیا ہے۔ مگر نص نہیں ہے +

تعدد ازواج میں ازواج کی حالت بلحاظ طبیعت انسانی یکساں نہیں رہتی۔ انسان

کو بہا۔ یاں غیر متوقع لاحق ہوتی ہیں جن سے عورتیں بھی مستثنیٰ نہیں ہیں۔ علاوہ اس کے خود عورتوں کی طبعی حالت یکساں نہیں رہتی۔ پس ایسی حالت میں باری کا التزام نہیں ہو سکتا۔ اسی واسطے خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اجازت دی ہے کہ انزل میں سے جس کو چاہو علیحدہ رکھو اور جس کو چاہو اپنے ساتھ۔ اور جس کو علیحدہ رکھو اُس کو پھر اپنے پاس بلاؤ۔ پس یہ کوئی ایسا امر نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اُس کے سبب سے کوئی نکتہ چینی کی جاوے۔ کیونکہ یہ حکم طبیعت انسانی کے موافق ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور تمام انسانوں سے یکساں متعلق ہو سکتا ہے۔ اب ہم ازواج مطہرات کا مختصر تاریخی حال بیان کرتے ہیں۔ اور جو نکتہ چینی ہر ایک کی نسبت کی گئی ہے۔ اس کی تحقیق کرتے ہیں۔

خدیحہؓ

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت خدیجہؓ کے باپ کا نام خویلدہ ہے اور وہ قوم قریش میں سے تھیں۔ اُن کی ماں کا نام فاطمہ بنت زائدہ ہے۔ ابو نفل اُن کا چچا تھا۔ اور نوفل کا بیٹا اور قہ اُن کا چچا زاد بھائی تھا۔ اور حضرت خدیجہؓ ششہ قبل ہجری میں پیدا ہوئیں۔

پہلے حضرت خدیجہؓ کا نکاح ابوالہ بن زراہ سے ہوا تھا اور اُس سے دو بیٹے پیدا ہوئے ایک کا نام ہند اور دوسرے کا نام ہالہ تھا جب ابوالہ مر گیا تو حضرت خدیجہؓ نے عقیق بن عائد سے نکاح کیا۔ جو قریش کے قبیلہ بنی مخزوم سے تھا۔ اور اُس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی جس کا نام ہند تھا۔ حضرت خدیجہؓ کا باپ بہت امیر تھا۔ اور اُن کے ہاں تجارت ہوتی تھی۔ ایک دفعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت خدیجہؓ کا مال تجارت لیکر بصرہ میں گئے۔ اور اُس مال کو بہت نفع سے فروخت کیا اور واپس آکر اُس سے بہت زیادہ نفع اُن کو دیا جو اور لوگ دیتے تھے۔

جبکہ عقیق بن عائد دوسرا شوہر بھی مر گیا۔ تو حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے شہ قبل ہجری میں نکاح کیا۔ یہ بات سچ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کچھ دو تین نہیں تھے مگر ایک نہایت اعلیٰ خاندان قریش سے تھے اور ان کی امانت و یاسنت اور سچائی عام طور سے لوگوں میں مشہور تھی۔ اور اُن کا لقب امین عرب ہو گیا تھا۔ اس سبب سے حضرت خدیجہؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح کرنے کا خیال ہوا۔ نکاح کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۲۸ سال کی اور حضرت خدیجہؓ کی ۴۰ سال کی تھی۔

بعد نکاح کے اُن سے چار لڑکیاں زینبؓ، رقیہؓ، ام کلثومؓ اور فاطمہؓ زہراؓ پیدا ہوئیں۔ اور لڑکوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ مگر اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ کل لڑکوں نے صغر سنی میں وفات پائی اور حضرت خدیجہؓ نے سترہ قبل ہجری میں جب کہ پینسٹھ سال کی عمر تھی مکہ میں انتقال کیا +

اس بات میں سب کو اتفاق ہے کہ جب تک حضرت خدیجہؓ زندہ رہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری عورت سے نکاح نہیں کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دوسری عورت سے حضرت خدیجہؓ کی زندگی میں نکاح نہ کرنے کا کوئی سبب ہو مگر یہ بات کہ اس وقت تک موافق رسم عیسائی مذہب کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسرا نکاح کر سکتے تھے محض غلط ہے اس میں کچھ شبہ نہیں۔ کہ ورق بن نوفل شام میں جا کر بذات خود عیسائی ہو گیا تھا۔ مگر یہ بات کہ تولید حضرت خدیجہؓ کا باپ اور حضرت خدیجہؓ اور اُن کے خاندان کے اور لوگ بھی عیسائی ہو گئے تھے کسی روایت سے ثابت نہیں ہے۔ یہ معجزانہ خیالوں سے جو اس وقت موجود ہیں۔ تعدد ازواج کا امتناع کسی طرح پایا نہیں جاتا۔ پس یہ کہنا کہ مذہب عیسوی کے سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسری شادی نہیں کر سکتے تھے۔ محض غلط ہے +

حضرت سُوْدَہؓ رضی اللہ عنہا۔ حضرت سُوْدَہؓ کے باپ کا نام زعمہ اور ماں کا نام سوس بنت قیس تھا۔ اُن کا پہلا نکاح سکران بن عمرو سے ہوا تھا۔ اور اُس سے ایک لڑکا عبد الرحمن پیدا ہوا۔ حضرت سُوْدَہؓ اور اُن کا شوہر سکران بن عمرو دونوں مسلمان ہو گئے تھے اور جب کہ دوسری دفعہ مسلمان ہجرت کے حبش کو چلے گئے تھے حضرت سُوْدَہؓ بھی مع اپنے شوہر کے مکہ سے حبش کو ہجرت کر گئی تھیں۔ جب وہ حبش سے واپس آئیں۔ تو مکہ میں اُن کے شوہر کا انتقال ہو گیا۔ پھر سترہ قبل ہجری میں جب کہ حضرت خدیجہؓ انتقال کر چکی تھیں۔ حضرت سُوْدَہؓ کا نکاح آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۰) سال کی تھی۔ مگر حضرت سُوْدَہؓ کی عمر اُس وقت کیا تھی کسی کتاب سے معلوم نہیں ہوئی۔ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات ۲۳ ہجری میں ہوئی +

یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت سُوْدَہؓ سے کسی خواہش نفسانی کے سبب سے نکاح کیا ہو جیسا کہ معتزین کہتے ہیں۔ بلکہ حضرت سُوْدَہؓ قدیم الایمان تھیں۔ اور کفار مکہ سے تکلیفیں اٹھائی تھیں اور حبشہ کی ہجرت پر مجبور ہوئی تھیں۔

۱۔ ان کا سلسلہ عامر بن لُؤی تک پہنچتا ہے۔ اسی وجہ سے عامر یہ کلماتی تھیں + (احمد بابا محمدی)

علیہ وآلہ وسلم کا طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ اس کا ذکر سوائے ابن ماجہ کے غالباً اور کسی حدیث کی مغیر کتاب میں نہیں ہے۔ قطع نظر اس کے کہ ابن ماجہ کی جو حدیث ہے اس میں سلمہ بن کیسلی ایک شیعہ مذہب کا راوی ہے جس کی روایت حضرت عمرؓ کی بیٹی کی نسبت اعتماد کے لائق نہیں ہے۔ ہم ادھر بیان کر چکے ہیں کہ جس روایت میں حضرت حفصہؓ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے اُس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ اس لئے کہ عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنی جوہر کی طلاق دی تھی اور حضرت عمرؓ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اُس مسئلہ کی نسبت پوچھا تھا۔ اس سبب سے راوی کو شبہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کی بیٹی حضرت حفصہؓ کو طلاق دیدی ہے۔ غرضیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت حفصہؓ کو طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ حضرت حفصہؓ نے کوئی بھیید آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کھول دیا تھا۔ اُس کی نسبت جو کچھ ہم کو کہنا ہے وہ ماریہ قبطیہ کے حال میں بیان کرینگے +

ام حبیبہؓ

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام حبیبہؓ کا اصلی نام رملہ تھا اُن کے باپ کا نام ابو صفیان اور ماں کا نام صفیہ تھا۔ ماں اور باپ دونوں طرف سے وہ خاندان بنی امیہ سے تھیں۔ اُن کا پہلا شوہر عبید اللہ بن جحش تھا۔ جو پہلے مسلمان ہو گیا تھا۔ اور جب ملک حبش کو دوسری بار لوگ ہجرت کرنے لگے۔ تو وہ بھی اپنی بی بی ام حبیبہؓ کے ساتھ ملک حبش کو چلا گیا تھا۔ وہاں جا کر عبید اللہ تو عیسائی ہو گیا۔ مگر حضرت ام حبیبہؓ نے اسلام پر قائم رہیں۔ جب عبید اللہ مر گیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سنجاشی کو بطور ولی کے قرار دیکر کہلا بھیجا۔ کہ اُن کا نکاح ام حبیبہؓ سے کر دے۔ چنانچہ شہہ ہجری میں بمقام حبش ام حبیبہؓ کا نکاح ہوا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے سنجاشی نے مہر ادا کیا۔ اُس وقت ام حبیبہؓ کی عمر ۲۳ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۲۷ سال کی تھی۔ بعد نکاح کے حضرت ام حبیبہؓ نے ملک حبش سے آئیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس رہیں بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات ۴۴ ہجری میں ہوئی۔ جب کہ اُن کی عمر ۴۷ سال کی ہو چکی تھی۔ اُن کی نسبت کوئی نکتہ چینی قابل التفات نہیں ہے +

ام سلمہؓ

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت ام سلمہؓ جن کا اصلی نام ہند تھا۔ ان کی ماں کا نام عائکہ ہے جو قبیلہ بنو کنانہ میں سے تھیں۔ مگر یہ عاتکہ عبد المطلب کی بیٹی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چھوٹی بہن نہیں تھیں۔ بلکہ

اُن کے باپ کا نام عام تھا۔ حضرت ام سلمہؓ کے باپ ابو امیہ تھے۔ جن کا نام حذیفہ تھا۔ اور عرب کے مشہور فیاض اور شہسوار لوگوں میں خیال کئے جاتے تھے +

صرف حضرت ام سلمہؓ کے پہلے شوہر ابوسلمہ بن عبدالاسد مخزومی تھے۔ وہ اور اُن کے شوہر دونوں مسلمان ہو کر ملک حبش کو ہجرت کر گئے تھے۔ وہاں اُن سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام زینب تھا۔ اُس کے بعد ایک اور لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام وڑہ تھا اور دولہ کے سلمہ اور عمر بھی اسی نکلح سے پیدا ہوئے تھے +

ابوسلمہ جنگ بدر میں شریک ہوئے تھے جب اُنہوں نے سلمہ ہجری میں وفات پائی تو حضرت ام سلمہ کا نکلح رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر ۲۶ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۵ سال کی تھی۔ انہوں نے ۳۲ ہجری میں بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات پائی۔ اور اُن کی عمر ۸۸ سال کی ہوئی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت ۳۲ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ حضرت ام سلمہؓ کی نسبت کوئی نکتہ جینی قابل توجہ نہیں ہے +

زینب ام الم

حضرت زینب ام المساکین رضی اللہ عنہا۔ حضرت زینبؓ جو سبب اپنی فیاضی کے یام جاہلیت میں ام المساکین کے لقب سے مشہور تھیں۔ قبیلہ بنو ہلال سے ہیں۔ اُن کے باپ کا نام خزیمہ بن حرث اور ماں کا نام ہند بنت عوف تھا۔ اُن کا پہلا شوہر عبداللہ بن حبش تھا۔ جس کے مرنے کے بعد اُن کا نکلح سلمہ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر ۲۶ سال کی تھی اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۵ سال کی۔ مگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس صرف آٹھ مہینے رہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی زندگی میں ۳۷ ہجری میں انتقال کر گئیں۔ اُن کی عمر اُس وقت ۴۵ سال کی تھی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت ۳۷ قبل ہجری میں ہوئی تھی +

بعض روایتوں میں ہے کہ حضرت زینب ام المساکین نے اپنا نفس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہبہ کر دیا تھا۔ مگر وہ روایتیں کسی طرح قابل اعتبار نہیں ہیں۔ کیونکہ جن ازواج مطہرات کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نکاح ہوا۔ اور اُن کا مراد کیا گیا۔ اُن میں یہ بھی داخل ہیں اور اس امر پر محدثین کا اتفاق ہے +

حضرت زینب بنت حبش رضی اللہ عنہا۔ زینبؓ حبش کی بیٹی ہیں اور اُن کی ماں کا نام اُمیمہ تھا۔ اور اُمیمہ عبدالمطلب کی بیٹی اور عبداللہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم کے والد کی بہن تھیں۔ اس رشتہ سے حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھوپھی کی بیٹی تھیں۔ ان کی عمر پچاس برس کی ہوئی۔ اور سترہ ہجری میں انہوں نے وفات پائی۔ اس حساب سے ان کی ولادت سترہ قبل ہجری میں ہوتی ہے۔

پہلی دفعہ ان کا نکاح زید بن حارثہ سے سترہ ہجری کے اخیر یا سترہ ہجری کے شروع میں ہوا۔ جب زید نے ان کو طلاق دی۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سترہ ہجری میں ان سے نکاح کیا۔ اُس وقت ان کی عمر ۲۵ سال کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۴۵ برس کی تھی۔ چھ برس یعنی وقت وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک آپ کی زوجیت میں رہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد انتقال کیا۔

اُن کے پہلے شوہر زید کے باپ کا نام حارثہ اور اُن کے دادا کا نام شراحیل اور اُن کی ماں کا نام سعدی بنت ثعلبہ تھا۔ جو بنی معن قبیلہ بنی طے سے تھیں۔ آیام جاہلیت میں سعدی اُن کی ماں اُن کو لیکر کہیں جاتی تھی۔ بنو قین نے رستہ میں اُن پر حملہ کیا اور زید کو کپڑا کر عکاظ کے بازار میں بیچنے کو لائے۔ اُس وقت زید کی عمر آٹھ برس کی تھی حکیم بن حزام نے اپنی بھوپھی خدیجہ بنت خویلد کے لئے جو سب سے پہلی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ تھیں۔ چار سو درہم پر خرید لیا۔ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا نے زید کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دے دیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو آزاد کر دیا۔

اتفاقاً زید کا باپ اور چچا مکہ میں آئے اور زید کو دیکھ کر پہچان لیا۔ اور یہ بات چاہی کہ زید کا قدیرہ دیکر اُن کو اپنے ساتھ لیجاویں۔ مگر زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں رہنا پسند کیا۔ اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عرب کی رسم کے موافق زید کو اپنا متبنی یعنی منہ بولا بیٹا کر لیا۔

بعد اس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زید کا نکاح ام ایمن سے جن کی گود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا بچپن بسر کیا تھا۔ اور اُن سے اُس وقت پیدا ہوئے۔ ام ایمن کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بڑے اصرار سے زید کا نکاح زینب بنت جحش سے کر دیا۔

زینب ایک عالی خاندان عورت تھی اُن کو یہ پسند نہیں تھا کہ ایک شخص جو حقیقت غلام ہے۔ گو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو آزاد کر کے متبنیٰ کر لیا ہے۔ اُس سے نکاح کریں۔ لیکن جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نکاح کرنے پر اصرار کیا۔ اور اس پر ایک آیت بھی نازل ہوئی کہ کسی مسلمان مرد اور عورت کو یہ نہیں ہے کہ جب اللہ اور اُس کے رسول نے کوئی بات مقرر کر دی ہو۔ تو پھر اُس امر میں اُن کو اختیار رہے اور جس نے خدا اور اُس کے رسول کی نافرمانی کی ایک بڑی گمراہی میں مبتلا ہوا۔ چنانچہ وہ آیت یہ ہے وما کان لمومن ولا مومنۃ اذا قضی اللہ ورسولہ امران۔ یکون لہما الخیر من امرہم ومن یعص اللہ ورسولہ فقد ضلّ منلکاً مبیناً تو اُس وقت زینب زید سے نکاح کرنے پر راضی ہو گئیں۔ پس یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصرار سے زینب نے زید سے نکاح کرنا قبول کیا تھا۔ اگر خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زینب سے نکاح کرنا منظور ہوتا تو اس قدر اصرار زید کے ساتھ نکاح کرنے میں کیوں فرماتے ؟

بعد نکاح کے زینب اور زید میں موافقت نہیں ہوئی۔ زینب اپنے شوہر کو نہایت حقیر سمجھتی تھی اور اُس سے بدزبانی کرتی تھیں اور جو کچھ وہ کہتا تھا اُس کو نہیں مانتی تھی۔ اور ایسا ہونا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ کیونکہ جو حالت زید کی تھی اور جو حالت زینب کی تھی۔ وہ اس بات کی مقتضی تھی کہ زینب ضرور اپنے شوہر کو حقیر اور بی وقعت سمجھے۔ اُس کا نتیجہ ہوا کہ زید زینب کی باتوں سے تنگ ہو گیا۔ اور طلاق دینے کا ارادہ کیا۔ اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا تو آپ نے زید کو سمجھایا اور طلاق دینے سے منع کیا۔ چنانچہ اُس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ واذا تقول للذی انعم اللہ علیہ والنعمت علیہ امسک علیک زوجک واتق اللہ وتخفی فی نفسک ما اللہ مبدیہ وتخشى الناس۔ واللہ الحق ان تخشاه۔ یعنی خدا نے پیغمبر کو یاد دلایا کہ۔ جب تو زید سے جس پر خدا نے احسان کیا اور جس پر تو نے احسان کیا۔ کہتا تھا کہ اپنی جو رو کو اپنے پاس رہنے دے اور خدا سے ڈر اور چھپا تا تھا اپنے دل میں اُس بات کو جس کو خدا ظاہر کرنے والا ہے اور ڈر تا تھا لوگوں سے اور خدا بہت لائق ہے کہ اُس سے ڈرے ؟

مخالفین اسلام کہتے ہیں کہ اس آیت میں امسک کا لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صرف دنیا داری کے طور پر بیان کیا تھا۔ مگر اُن کے دل میں یہ بات

تھی کہ کسی طرح زید طلاق دیدے۔ تو آپ اس سے نکاح کر لیں۔ مگر ہم کو یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ کس طرح اُن لوگوں کو یہ بات معلوم ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دل میں یہ تھا کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دے مگر ظاہر داری سے کہا کہ امسک علیک زوجات پس یہ ایک جھوٹا اہتمام ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر لگایا گیا ہے۔

اس آیت میں جو یہ لفظ ہیں و تخفی فی نفسك ما الله مبديہ اُس کی خدا نے کچھ تشریح نہیں کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا اپنے دل میں چھپا رکھا تھا۔ اُس پر مفسرین اور اہل سیر میں سے کسی نے کسی امر کا چھپانا اور کسی نے کسی امر کا چھپانا بیان کیا اور وہ متعدد اقوال ایک نے دوسرے سے روایت کئے اور وہی متعدد روایتیں کتب تفسیر اور سیر میں مندرج ہوئیں جو محض ایک شخص کی رائے ہونے سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔ اُن میں ایسی روایتیں بھی ہیں جن سے مخالفین اسلام نے سند پکڑی ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی کی ہے۔ مگر ایسی روایتوں سے جو محض بے اصل ہیں اور راویوں کی رائے ہونے کے سوا اور کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی نہیں ہو سکتی۔ ہاں بلاشبہ اُن راویوں سے قطع نظر کہ قرآن مجید کے الفاظ اور سیاق پر غور کرنا چاہئے اور جو امر کہ از روئے عقل انسانی بلا لحاظ معتقدات مذہبی قرار پائے اُس کو تسلیم کرنا چاہئے۔ اگر اُس وقت کوئی امر نکتہ چینی کے قابل ہو تو اُس پر نکتہ چینی کی جاوے۔ مگر اس امر کو کہ فلاں مفسر نے یہ کہا ہے اور فلاں کتاب میں یہ لکھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بنیا ذمۃ چینی قرار دینا تو محض لغو اور نا واجب ہے۔

اس اخفا کی نسبت بعض لوگوں نے کہا کہ خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر کر دی تھی کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئیگی مگر جب زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا کہ میں زینب کو طلاق دینا چاہتا ہوں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو طلاق دینے سے منع کیا۔ حالانکہ اُن کو خدا نے اطلاع کر دی تھی کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور وہ تیری زوجیت میں آئیگی۔ پس اسی بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دل میں چھپایا اور اُسی کی نسبت و تخفی فی نفسك میں اشارہ ہے۔

اسی امر کو اکثر مفسرین نے اختیار کیا ہے۔ اور اس پر بہت کچھ لکھا ہے۔ مگر ان مفسروں کا اس بات کو تسلیم کرنا کہ خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وحی سے مطلع کر دیا تھا۔ کہ زید زینب کو طلاق دیگا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئیگی۔ اور تخفی

فی نفسک سے اُسی کا انخام اور لینا محض بے اہل ہے اور قرآن مجید یا قرینہ مقام سے یہ امر نہیں نکلتا۔ اور نہ کبھی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کیا کہ اس باب میں مجھ کو وحی ہوئی ہے۔ پس یہ ایک غلطی اُس شخص کی ہے جس نے اول اپنی رلٹ سے تخفی کا یہ مطلب قرار دیا ہے اور کتب تفاسیر اور سیر میں بطور روایت کے مندرج ہوا ہے +

بعض لوگوں نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اتفاقاً زینب کو سرنگی یا ہنسنے ہوئے دیکھ لیا تھا اور اُس پر فریفتہ ہو گئے تھے۔ اور تخفی فی نفسک سے اُسی فریفتگی کی طرف اشارہ ہے +

ہم چاہتے ہیں کہ چند حقیقی امر اور واقعی حالات بیان کریں تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ جو مَرُ تخفی فی نفسک سے اوپر بیان ہوئی ہے۔ وہ کسی طرح بھی صحیح ہو سکتی ہے یا نہیں؟ زینب بیٹی تھی حبش کی اور اُن کی ماں کا نام اُمیہ تھا اور اُمیہ بیٹی تھی عبدالمطلب کی اور بنی ہاشم - عبد اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والد کی۔ پس زینب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابتدائی عمر سے زینب سے بخوبی واقف تھے اور ہزاروں دفعہ اسے دیکھ چکے تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی زینب کا زید سے نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دفعۃً ان کو دیکھنا اور اُن پر فریفتہ ہو جانا کیسی لغو اور محل بات ہے۔ کوئی ذی عقل تو اُس کو قبول نہیں کر سکتا اس سے ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا بیان کیسا لغو اور ناواقف اور ناواقف ہے اور گو کہ کسی تفسیر اور سیر کی کتاب میں لکھا ہو ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔ اور یہ روایت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کو نکاح دیکھ کر فریفتہ ہو گئے تھے محض جھوٹی اور غلط ہے۔ اور کسی حدیث کی معتبر کتاب میں نہیں ہے +

ان تمام واقعات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زینب کے طلاق دینے کا ذکر کیا اور باوصف سمجھانے کے زید نے زمانا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ضرور اس بات کی فکر ہوئی کہ زید کے طلاق دینے کے بعد زینب کا کیا حال ہو گا۔ اور اس وجہ سے ضرور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خیال ہوا کہ اگر زید طلاق دیدے تو بجز اس کے اور کچھ علاج نہیں۔ کہ آپ خود اس سے نکاح کر لیں کیونکہ اول تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کا زید سے جو غلام تھا نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ اور زید کے طلاق دینے کے بعد کوئی شخص زینب کو اس وجہ سے کہ وہ ایک غلام کی جوڑ تھیں اُس عورت اور وفادار سے نہیں رکھ سکتا تھا۔ جس عورت اور

وقار سے نہیں رکھ سکتا تھا۔ جس عورت اور وقار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کا رہنا چاہتے تھے۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو لوگوں کا ڈر تھا۔ کہ عرب میں متنبہ کی جو رو سے نکاح کرنا معیوب تھا۔ یہی اسی طرف خدا نے اشارہ کیا ہے۔ تخفی فی نفسک ما للہ مبذول یعنی جس بات کو تو دل میں چھپاتا تھا۔ خدا اُس کو ظاہر کرنے والا تھا۔ اور پھر فرمایا تخشی الناس واللہ احق ان تخشاه یعنی تو لوگوں سے ڈرتا تھا۔ حالانکہ خدا ہی سے ڈرنا چاہئے تھا۔

بعد اس کے زید نے زینب کو طلاق دی اور عدت کے دن گذر گئے۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زینب سے نکاح کیا۔ جس کا ذکر اس آیت میں ہے فَلَمَّا قَضَى زَيْدٌ مِنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَاكَهَا لِكَيْ يَكُونَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ فِي أَزْوَاجِ أَدْعِيَائِهِمْ إِذَا قَضَوْا مِنْهُنَّ وَطَرًا وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ مَفْعُولًا۔ یعنی جب زید نے اُس سے اپنی حاجت پوری کر لی یعنی اُس کو طلاق دیدی اور عدت بھی پوری ہو گئی تو ہم نے اُس کو تیری زوجیت میں دیا تاکہ مسلمانوں کو اپنے لے پالک بیٹوں کی جوڑوں کے ساتھ نکاح کرنے میں کچھ تردد نہ ہو۔ جب کہ وہ بی بیوں عدت کے دن پورے کر لیں۔ اور خدا کا حکم تو شدنی ہے۔ عدت کے دن گذرنے کے بعد نکاح کرنا آیت مذکورہ کے الفاظ سے قضی زیداً منها وطراً سے ثابت ہوتا ہے۔ اس آیت میں جو لفظ زو جنا کہلے۔ اُس پر لوگوں نے قیاس دوڑایا۔ کہ نکاح کی نسبت جو خدا نے اپنے ساتھ کی ہے تو اس سے ظاہر ہے کہ خود خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زینب کے ساتھ نکاح کر دیا۔ اور جب کہ خدا آسمانوں پر رہتا ہے تو وہ نکاح آسمانوں پر خدا نے کیا ہو گا۔ اور خدا اور جبرائیل اُس کے گواہ ہوئے ہونگے۔ اس قیاس پر اور بہت سی غلط اور جھوٹی باتیں زیادہ ہوتی گئیں۔ اور اُن کو ایک نے دوسرے سے روایت کیا لمور بطور ایک روایت کے کتب تغاسیر و سیر میں مندرج ہوئیں اور مخالفین مذہب اسلام نے اُن کو بنیاد نکتہ چینی قرار دیکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی شروع کی۔ مگر جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ایسی مہمل روایتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی کی بنیاد نہیں ہو سکتیں۔

تمام روایتوں میں مندرج ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نکاح کا ولیمہ نہایت عمدہ طور سے دیا تھا اور یہ دلیل اس بات کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حسب دستور بعد طلاق زید کے زینب سے نکاح کیا تھا۔ پس جن لوگوں نے یہ خیال کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بغیر نکاح کے زینب سے عھاوت

کی تھی وہ سر اسر غلط فہمی پر ہیں اور غالباً یہ خیال اُن کے دل میں لفظ زوجہ کا کھلے سے پیدا ہوا ہے۔ جس سے آسمانوں پر نکاح ہو جائے گا خیال سمجھا گیا تھا۔ مگر یہ دونوں خیال محض غلط ہیں اسی لئے کہ خدا تعالیٰ نے ہزاروں جگہ قرآن مجید میں بندوں کے افعال کو بہ سبب علت العلل ہونے کے اپنی طرف منسوب کیا ہے اور اُس سے یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ فعل بندوں نے نہیں کئے۔

کسی کو متنبہ کر لینے یعنی منہ بولا بیٹا بنانے سے درحقیقت وہ صلیبی بیٹا نہیں ہو جاتا۔ اور نہ متنبہ کر لینے والا حقیقی باپ ہو جاتا ہے۔ پس جو حکم کہ صلیبی بیٹے کی زوجہ سے متعلق ہے وہ اُس کی زوجہ سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ یہ رسم جو خلاف واقعی حالت کے عرب جاہلیت میں جاری تھی۔ اُس کا معدوم کرنا نہایت مناسب اور ضرور تھا جیسا کہ خدا نے فرمایا ہے: "لکلیلا یکون علی المؤمنین حرج فی ازواج ادعیاء لہم اذ انقضوا منہن وطراً" اور اس امر کے صاف طور پر ظاہر ہو جانے کے لئے خدا نے فرمایا۔ ما کان محمد اباً احد من رجا لکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین۔ یعنی محمد تم سے کسی شخص کے باپ نہیں ہیں۔ مگر وہ خدا کے رسول اور انبیاء کے خاتم ہیں یعنی اُن کے بعد اور کوئی نبی نہیں ہونے کا۔

عرب جاہلیت میں یہ بھی دستور تھا کہ منبہ کو اُس کا بیٹا لک کر پکارتے تھے جس نے اُس کو متنبہ کیا ہو اور اُس سے شبہ پڑتا تھا کہ وہ اُس کا صلیبی بیٹا ہے۔ اس بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے منع کر دیا کہ جو درحقیقت کسی کا صلیبی بیٹا نہیں ہے اُس کو اُس کا بیٹا لک کر مت پکارو۔ بلکہ اُس کا بیٹا لک کر پکارو جس کا وہ درحقیقت وہ صلیبی بیٹا ہے اور جس آیت میں حکم ہے وہ یہ ہے۔ وما جعل ادعیاءکم ابناءکم ذالکم فوقہم بافواہکم واللہ یقول الحق وهو یہدی السبیل ادعوہم لاباءہم ہوا قسط عند اللہ فان لم تعلموا اباءہم فاخوانکم فی الدین و موالیکم یعنی خدا نے تمہارے منہ بولے بیٹوں کو تمہارا صلیبی بیٹا نہیں بنایا یہ تمہارا کتنا ہی کتنا ہے اور خدا سچی بات کہتا ہے۔ اور وہ سیدھا راستہ بتاتا ہے۔ اُن کو اُن کے باپوں کے نام سے پکارو۔ خدا کے نزدیک یہی بہت ٹھیک ہے پھر اگر تم اُن کے باپوں کو نہیں جانتے تو وہ تمہارے دینی بھائی اور تمہارے موالی ہیں۔

اگر یہ کہا جائے کہ منہ بولا بیٹا کہنے سے وہ بمنزلہ صلیبی بیٹے کے نہیں ہو جاتا۔ اور اسی لئے اس کی زوجہ سے جب وہ اُس کو طلاق دیدے نکاح جائز نہ ہے تو آنحضرت صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم کی ازواج سے جو وہ بھی بمنزلہ منہ بولی ماں کے ہیں کیوں نکاح حرام ہوا۔ مگر اُس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ یہ سبب اس کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو ماں کہا گیا ہے۔ اُن سے نکاح جائز نہیں ہے۔ بلکہ اُس کی وجہ یہ ہے کہ خدائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو محرمات میں داخل کر دیا ہے۔ اور جس کی وجہ اصلی ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ اور یہ سبب اُن کے محرمات میں داخل ہونے کے اُن پر اُمتات کا لفظ بولا گیا ہے نہ یہ کہ اُمتات کہنے سے وہ حرام ہو گئیں ہیں۔ پس اُمتات کہنے سے اور اُن سے نکاح حرام ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ محرمات میں عقبن اس لئے اُمتات کا لفظ بولا گیا ہے +

قوم کی زندگی اور موت

یہ مضمون رسالہ معارف علی گڑھ سے لیا گیا ہے اس کے اوڈیٹر جناب مولوی سید وحید الدین صاحب تسلیم۔ سابق لٹریچر اسسٹنٹ سرسید جو اس وقت جاموہ عثمانیہ کے اساتذہ میں داخل ہیں۔ لکھتے ہیں۔ کہ یہ مضمون سرسید مرحوم نے وفات سے ایک مہینہ پہلے لکھنا شروع کیا تھا۔ مگر ہجوم اشغال کے سبب اس کے پورا کرنے کی توفیق نہیں آئی۔ معلوم نہیں کہ تاریخی حصہ مضمون کے بعد کیا خیالات لکھے جاتے اور کیا عنوان اس مضمون کا قائم ہوتا۔ سرسید مرحوم اکثر مضامین کے عنوان ان کے ختم ہونے پر لکھا کرتے تھے۔ اس مضمون کا عنوان میں نے قائم کیا ہے اور اس کو بجسہ اسی نام حالت میں چھپواتا ہوں جس میں کہ وہ میرے پاس سرسید مرحوم کے ہاتھ کا لکھا ہوا موجود ہے۔ امید ہے کہ

ناظرین غور سے پڑھیں گے۔ (احمد بابا محمد دہلوی)

ہر ایک قوم کی ترقی و عروج اور نام آوری کی ایک عمر ہوتی ہے جس طرح کہ ایک انسان کی۔ انسان پیدا ہوتا ہے، بڑھتا ہے، جوان ہوتا ہے، بڑھا ہوتا ہے اور اخیر کو مر جاتا ہے۔ اُس کے بڑھنے جوان ہونے بڑھا ہونے مرنے کے طبعی اسباب ہوتے ہیں جو کسی کے روکے سے رُک نہیں سکتے اسی طرح ایک وحشی قوم ترقی کرتی ہے نام آوری ہوتی ہے عروج پر پہنچ جاتی ہے، پھر تنزل شروع کرتی ہے، بڑھا پیا اُس آجاتا ہے اور پھر ایسی گنہام ہو جاتی ہے کہ اُس پر موت کا اطلاق ہوتا ہے۔

قوم کا تنزل ایک طبعی امر ہے جس طرح انسان کا بڑھا ہونا طبعی امر ہے۔ بڑھاپے کے امراض کو لوگ جانتے اور پہچانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مرض ہے مگر نہ اُس کی دوا ہو سکتی ہے اور نہ وہ جاسکتے ہیں کیونکہ وہ طبعی ہوتے ہیں اور طبیعت بدلتی نہیں۔ جو لوگ قوم کے خیر خواہ ہوتے ہیں وہ اُن مرضوں کی تشخیص کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ اُن کا علاج ممکن ہے اور نہایت کوشش سے اُس کے علاج پر متوجہ ہوتے ہیں اور خیال کرتے ہیں کہ ہمارے ہی تصور اور غفلت سے یہ مرض لگ گئے ہیں۔ مگر درحقیقت یہ بات یوں نہیں ہوتی۔ بلکہ قوم کی طبیعت ہی ایسی ہو جاتی ہے کہ وہ امراض جو باعث تنزل ہیں خود قوم کی طبیعت بن جاتے ہیں اور اس لئے علاج پذیر نہیں ہوتے۔

عوب کی وحشیانہ حالت سے ترقی کی پہلی سیڑھی تمدنی حالت کی طرف نکلنا

تھی۔ اُن لوگوں نے جو خانہ بدوش پھرتے تھے۔ مختلف مقامات پر سکونت اختیار کی اور
توالد و تناسل سے آبادی کی کثرت ہوتی گئی۔ اُن کے تمدنی تعلقات صرف اسی گروہ میں محدود
تھے جو ایک جگہ آباد تھے ہر ایک گروہ دوسرے گروہ سے اس طرح علیحدہ رہتے تھے جیسے
مختلف قسم کے جانور کہ باوجود ایک میدان میں رہنے کے ایک دوسرے سے علیحدہ
رہتے ہیں۔ اس تفرق کا طبعی نتیجہ یہ تھا کہ ہر ایک گروہ کے لئے جدا جدا نام اور لقب قائم ہوں
تاکہ ایک گروہ دوسرے گروہ سے ملنے نہ پاوے۔ ایک گروہ دوسرے گروہ کے معبود
کو پسند نہ کرے بلکہ اپنے اپنے لئے جدا جدا معبود قرار دے۔ ایک دوسرے پر غلبہ اور تفوق
کی کوشش کرے ہر گروہ ہوں میں ہمیشہ جنگ و جدل و بغض و عداوت قائم رہے۔
عرب کی یہی حالت تھی۔ کہ جب اُس نے ترقی شروع کی تھی اور گو یہ سب باتیں ترقی کے
موالغ میں سے تھیں لیکن زوال پذیر تھیں۔ کیونکہ قوت نمو موجود تھی اور وہ ان سب موالغ
کو دور کر سکتی تھی جیسے کہ ایک بچے کی قوت نمو اُس کے ضعف کو اور اُن امراض کو جو طبعی
طریقہ پر بچپن میں لاحق ہوتے ہیں دور کرتی ہے مگر جب یہی امراض کسی قوم میں ترقی کے بعد
لاحق ہوتے ہیں۔ تو وہ زوال پذیر نہیں ہوتے جیسے کہ بچپن کے زمانہ کے امراض بڑھاپے
میں لاحق ہونے سے جانیں سکتے۔

اُن کی قوت نمو کچھ نہ کچھ ان امراض کو دور کرتی جاتی تھی اور وہ ایک دوسرے
کے حلیف ہونے لگے تھے مگر اُن میں ایک ایسی ہی قوت نمو کی ضرورت تھی۔ جو ان سب
مرضوں کو دفعہ دور کر دے۔ وہ زمانہ آیا اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
فرمایا اِنِّیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ فَاتَّبِعُوْنِیْ کُلُّ قَوْمٍ مِنْ اُس کلمہ کی مخالفت میں متحد ہو گئیں اور یہی
استحاد گو کہ مخالفت میں تھا اُس قوی قوت نمو کے پیدا ہونے یا موجود ہونے کی بشارت
دیتا تھا۔ تمام مختلف امراض جو قوموں میں تھے اُس کے مقابل مضحمل ہو گئے یا معدوم یا قریب
معدوم ہونے کے پہنچ گئے صرف ایک مرض شدید و کالائسہ امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
قوموں میں پھیلا ہوا رہ گیا۔ تاہم اللہ تعالیٰ اور نصرت سماوی نے یا یوں کہو کہ سچ کے طبعی اثر نے یا
نمو کی طبعی قوت نے اُس امراض کو دور کیا اور سب نے کہا اِنِّیْ شَہِدُ اَنْتَ رَسُوْلُ اللّٰهِ
تَجِدُکَ وَفَعَلْتَ اَمَامَ مَوَالِغِ تَرَقِّیْ دَوْرٍ ہُوَ گئے۔ قوت نمو اپنی پوری قوت سے اپنا کام کرنے
لگی۔ سب کا معبود ایک ہو گیا۔ تمام اختلافات دور ہو گئے۔ عداوتیں مٹ گئیں۔ آپس
کی لڑائیاں موقوف ہو گئیں۔ دینی اور دنیاوی سرداری نے ایک مرکز پر قرار پایا اور تفوق
کی مخالفت خواہشیں جو ایک کو دوسرے کے ساتھ تھیں، جاتی رہیں۔ اور برخلاف اُس کے

اطاعت اور محبت اور اتفاق اور ہمدردی میں تفوق حاصل کرنے کی خواہش پیدا ہو گئی۔ تمام مختلف گروہیں ایک قوم ہو گئیں۔ قومیت کا اصول جو نسل پر محدود تھا وسیع ہو گیا۔ اور جس نے کہا: "اشھد ان لا الہ الا اللہ وان محمد الرسول اللہ" کسی نسل کا تھا اسی ایک قوم کا ہو گیا۔ "یما قال اللہ تعالیٰ انما المؤمنون اخوة فاصالحوا بین اخیکم واتقوا اللہ لعلکم ترحمون" قوم قوم ہو گئی۔ جو انی میں بھر پور ہو گئی، ترقی اور عروج کے اعلیٰ درجہ پر پہنچ گئی۔ خدا نے بھی اُس پر اپنا بڑا احسان جتایا اور فرمایا: "هو الذی ایدک بنصرہ وبالمؤمنین الفت بین قلوبہم ولكن اللہ الفت بینہم الفقت ما فی الارض جمیعاً ما الفت بین قلوبہم ولكن اللہ الفت بینہم" انہ عزیز حکیم۔" افسوس کہ یہ جو انی کی عمر صرف دس برس ہی اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رحلت کے بعد ہی وہ امراض شروع ہوئے جو جو انی کی حالت میں شروع ہوتے ہیں اور جو انی کی قوت اُن کو دفع کرتی ہے۔ اور اپنی قوت کو قائم رکھتی ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ حیات میں کسی کو کسی قسم کے تفوق کا خیال نہ تھا۔ مگر انتقال ہوتے ہی یہ خیال پیدا ہوا۔ ہم دل سے قبول کر لینگے کہ وہ خالص اللہ تھا۔ اور دنیاوی کچھ لگاؤ اس میں نہ تھا۔ مگر وہ وجود میں آیا۔ اُس کا وجود میں آنا ایک طبعی امر تھا۔ مگر قوم کی جو انی بھر پور تھی۔ اُس نے کچھ زیادہ اثر نہیں کیا۔ تھوڑی سی صراحت ہو کر جاتی رہی۔ مگر بیماری نے گھر دیکھ لیا۔

گو اس بیماری نے اُس وقت کچھ اثر نہیں کیا۔ مگر اُس نے پیچھا نہیں چھوڑا۔ رفتہ رفتہ اپنا کام کرتی رہی چنانچہ حضرت عثمانؓ کی شہادت۔ جنگ جمل اور جنگ صفین۔ شہاد حضرت علی مرتضیٰؓ ترک خلافت حضرت امام حسنؓ۔ شہادت حضرت امام حسینؓ جبرین کے واقعات درد آلود سب اُسی بیماری کے نتائج میں سے تھے۔ سب سے بڑا نشان قومی تنزل کا حکومت یا سلطنت کا تقسیم ہو جانا ہے حضرت علی مرتضیٰؓ اور معاویہ بن ابوسفیان۔ امام حسن علیہ السلام نے کمال داناتی و بردباری اور عالی ہمتی اور قومی ہمدردی سے اس کو مٹایا اور ترک خلافت کیا۔ مگر حضرت عبداللہ ابن زبیر نے حجاز میں مستقل حکومت قائم کرنے سے پھر اُس علامت کو تازہ کیا۔ مگر تھوڑی ہی زمانہ گزرا تھا۔ کہ عبدالملک ابن مروان نے اس حکومت کو برباد کر دیا۔ عبداللہ ابن زبیر بھی شہید ہوئے اور پھر کل سلطنت اسلامیہ کا مدار ایک مرکز پر جمع ہو گیا اور عروج جیسا کہ تھا پھر قائم ہوا۔ گوئی امیر کی سلطنت بھی بنی فاطمہ علیہا السلام اور علویوں اور عباسیوں کے اندیشہ سے خالی نہ تھی

دہانی اہل حدیث یا متبع حدیث

ہم تو اس بات کی لوگوں نے کسی کا کیا نام رکھا ہے کچھ پرواہ نہیں کرتے جو شخص کسی کو برے نام سے پکارتا ہے۔ وہ خود آپ اپنی حقارت کرتا ہے۔ یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بطور حقارت کے (نحوہ باللہ منہا) نزاریں یا ناصری منسوب بقصبہ ناصرہ کہتے تھے مگر اس سے کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں کچھ بڑھ لگتا تھا؟ بلکہ انہی کا منہ کالا کرنا ہوتا تھا جو اس طرح بنظر حقارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیتے تھے۔ اسی طرح جن لوگوں نے مسلمان نیک بندہ متبع سنت کا نام بطور حقارت کے دہانی نام رکھا تھا۔ انہوں نے اپنی حقارت کی جتنی نڈان بزرگوں کی جن کا اور ان کے پیروؤں کا یہ نام رکھا تھا۔

مگر جناب مولانا مولوی ابوسعید محمد حسین کو دہانی نام ہونا گوارا نہ تھا۔ انہوں نے گورنمنٹ سے درخواست کی تھی کہ اُس فرقے کو جو درحقیقت اہل حدیث ہے۔ اور لوگوں نے ازراہ ضد و حقارت کے اُس کا نام دہانی رکھ دیا ہے۔ گورنمنٹ اُس کو دہانی کے نام سے مخاطب نہ کرے۔ مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب کو اس نام کے گوارا نہ ہونے کی ایک مقول وجہ بھی تھی۔ واقعات کے سبب سے جو اسماعیل سپر عبد الوہاب کے زمانے میں حجاز میں گزرے تھے۔ جو اپنے باپ عبد الوہاب کے مسائل کا معتقد تھا۔ جس کی طرف اس فرقے کو منسوب کیا جاتا ہے۔ اُن واقعات کے سبب سے سلطان ٹرکی اُس فرقے کو مخالف بھی سمجھتا تھا۔ وہ خیال ترکوں کا بذریعہ اُن تاریخوں کے جو انگریزی زبان میں دہانیوں کے حالات میں تحریر ہوئیں ہندوستان کے انگریزوں میں آیا۔ اور بعض واقعات مشتبہ جو ہندوستان کی سرحد پر گذرے۔ اُن سے اس خیال کو زیادہ تقویت ہو گئی۔ اور ان اسباب سے دہانی کے لفظ میں ایک مفہوم مخالف سلطنت ہونا بطور ایک جڑ و اُس کے معنوں کے سمجھا جانے لگا۔ حالانکہ یہ خیال محض غلط تھا۔ دہانیت کو سلطنت کی مخالفت سے کچھ تعلق نہ تھا۔ اور بلاشبہ گورنمنٹ کی طرف سے کسی فرقے کی نسبت ایسے لفظ کا استعمال کرنا جس کے معنی میں مفہوم مخالف سلطنت شامل ہو گیا ہو۔ مناسب نہ تھا۔ اور مولوی محمد حسین صاحب کو اُس کو گوارا نہ کرنا نہایت بجا تھا۔ ہم کو امید ہے کہ وہ فرقہ جس کو لوگ دہانی کہتے ہیں۔ اور جو اپنے عقائد اور مسائل مذہب میں نہایت سخت اور بہت پختہ ہے۔ اور خداے واحد کے سوا ظاہر و باطناً و جلیۃ و صریحۃً اور کسی کی طرف التجا نہیں کرتا۔ وہ اس مسئلے پر بھی نہایت پختہ ہے کہ جس سلطنت میں وہ لوگ بطور رعیت کے رہتے ہیں۔

کبھی اس سلطنت سے مخالفت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ سلطنت عیسائیوں کی ہو۔ یا یہودیوں کی۔ یا برتنوں کی۔ یہاں تک کہ اگر اس سلطنت میں مذہبی آزادی نہ ہو۔ تو اس سلطنت سے اُن کو ہجرت کر جانا لازم ہوتا ہے۔ مگر مخالفت کرنا جائز نہیں ہوتا۔ انگلش گورنمنٹ ہندوستان میں خود اس فرقے کے لئے جو دہائی کہلاتا ہے ایک رحمت ہے۔ جس طرح ہندوستان میں کل مذاہب کے لوگوں کو یکساں مذہبی آزادی ہے۔ جو سلطنتیں اسلامی کہلاتی ہیں۔ اُن میں بھی وہابیوں کو ایسی آزادیئے مذہب ملنا دشوار۔ بلکہ ناممکن ہے۔ سلطان کی عملداری میں وہابی رہنا مشکل ہے۔ اور مکہ معظمہ میں تو اگر کوئی کسی کو جھوٹ ٹھٹ بھی وہابی کہدے۔ تو اُسی وقت حیل خانے یا حوالات میں بھیجا جاتا ہے۔ گو وہ کیسا ہی مقدس اور نیک مولوی ہو یا سی۔ ایس۔ آئی۔ پس وہابی جس آزادیئے مذہب سے انگلش گورنمنٹ کے سایہ عاطفت میں رہتے ہیں۔ دوسری جگہ اُن کو میسر نہیں۔ ہندوستان اُن کے لئے دارالاسن ہے۔ پس وہابیوں کی نسبت یہ خیال کہ اُن کا سلطنت کے مخالف ہونا لازمی ہے۔ ایک غلط خیال تھا۔ اور تمام مسلمانوں کو مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب کا ممنون ہونا چاہئے کہ انہوں نے اس غلط خیال کے دور کرنے میں کوشش کی۔ اور سب سے زیادہ انگلش گورنمنٹ کا شکرا ادا کرنا چاہئے۔ کہ اُس نے مولوی ابوسعید محمد حسین کی کوششوں کو منظور کیا۔

غرض کہ مولوی محمد حسین کی کوشش سے گورنمنٹ نے منظور کر لیا کہ آئندہ سے گورنمنٹ کی تحریرات میں اس فرقے کو وہابی کے نام سے تعبیر نہ کیا جاوے۔ بلکہ اہل تشیع کے نام سے۔ جس نام کا وہ فرقہ اپنے تئیں مستحق سمجھتا ہے۔ موسوم کیا جاوے۔ جو احکام کہ اس بارے میں گورنمنٹ سے صادر ہوئے ہیں ذیل میں مندرج ہیں۔

(منقول از علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ۔ ۲۔ فروری ۱۸۸۹ء)

فہرست

تہذیب الاخلاق جلد اول

یعنی عالیجناب نواب محسن الملک مولوی سید محمد علی صاحب منیر نواز جنگ مصنف کتاب بات بینات وغیرہ کے کل مضامین مندرجہ تہذیب الاخلاق گذشتہ ہفت سال از ابتداء ۱۲۸۶ھ ہجری لغایت ۱۲۹۳ھ ہجریہ مضامین ہیں۔ جنہوں نے مسلمانوں میں اپنی صداقت سے ایک غیر معمولی ترقی کا جوش پھیلایا۔ اور یہ وہی مضامین ہیں جنکی تلاش ایک مدت سے غیر خواہان قوم و ملک کو تھی مگر افسوس کہ ان کو میسر نہ آئے۔ اب ہم نے نہایت کوشش سے بہم پہنچا کر شائع کر دیے ہیں۔ بہت عمدہ ڈھکی کاغذ پر چھپی ہوئی کتاب ہے اور اس میں ۳۷ نہایت دلچسپ مضامین ہیں۔ اگر اگر کوئی شخص اسلام سے واقفیت حاصل کرنی چاہے یا انشا پر ازی اور معلومات کا ذخیرہ جمع کرنا چاہے تو اس سے بہتر اور کوئی کتاب اس کو نہ ملے گی۔ ضخامت ۴۰۰ صفحہ قیمت - - - - -

تہذیب الاخلاق جلد دوم

عالیجناب آذیل ڈاکٹر سر سید احمد خاں صاحب مرحوم و منذور کے گذشتہ ہفت سالہ تہذیب الاخلاق کے مضامین جن کی قوم کو از حد ضرورت تھی از ابتداء ۱۲۸۶ھ ہجری لغایت ۱۲۹۳ھ ہجری چھپ کر تیار ہو گئے ہیں۔ اس میں سرسید کے مضامین ہیں جن کے پڑھنے سے ایک قسم کی روشنی پیدا ہوتی ہے۔ تعداد میں یہ مضامین ایک کم سو ہیں۔ اخلاقی اور تمدنی مضامین کا مخزن ہیں۔ اسلامی مسائل سے واقفیت حاصل کرنے کے لئے ایک کورس مضامین نگاری کے لئے نا لائق۔ اردو لٹریچر کی جان۔ یہ وہی دلچسپ مضامین ہیں جن کی مقبولیت سے سرسید کو کامیابی ہوئی۔ یہ وہی سچے اور بے لوث آرٹیکل ہیں جنہوں نے سرسید کا بول بالا کیا۔ مسلمانوں کو خواب غفلت سے جگایا۔ اسلام اور اسلامی ہمارے ہی کا سبق دیا۔ ان مضامین کے پڑھنے سے آپ کو معلوم ہوگا کہ اصلاح قوم میں سرسید کو کس قدر کڑا ڈمپٹیشن آئی ہیں مفصل حالات کتاب کے پڑھنے سے آپ کو معلوم ہونگے۔ اہل ملک کو عموماً اور اہل اسلام کو خصوصاً اس کتاب کے مطالعہ کی کماں تک ضرورت ہے۔ یہ امر کتاب کے پڑھنے سے معلوم ہو جاوے گا۔ کتاب بڑی ہے ۶۳۲ صفحہ پر نہایت خوش خط اور عمدہ کاغذ پر چھپ کر تیار ہے۔ قیمت - - - - -

المشترقا

اللہ والے کی قومی کان بک چن الدین فضل الدین لکھنؤی محبت دی تاجرتب بازار کشمیر

تہذیب الاخلاق جلد سوم

یعنی عالیجناب ذواب اعظم یا جنگ مولوی چراغ علی صاحب

بہادر کے جملہ مضامین مندرجہ تہذیب الاخلاق ہفت سالہ

از ابتداء ۱۲۸۵ھ ہجری لغایت ۱۲۹۳ھ ہجری مضامین

کیا ہیں ایک گورہے ہما ہیں۔ ذواب صاحب مرحوم کی

لیاقت اور تحریر کو کون نہیں جانتا۔ تمام ہندوستان

کے بچے بچے فلسفہ دان لو مان گئے۔ آپ نہ صرف عربی

داگریزی کے فاضل تھے بلکہ فرینچ لیٹن عبرانی

اور سنسکرت سے کیا حقہ واقف تھے۔

آپ نے اپنے مضامین میں یہ سب

جگہ ظاہر کر دیا ہے کہ سامانوں میں

ایسے شخص موجود ہیں جو ہر زبان کے

اشخاص کو اسلام سے واقف کر سکتے

ہیں۔ بلکہ سیدہ رستے پا سکتے ہیں۔

ان مضامین میں اکثر جگہ مصنف

مرحوم نے عبرانی اور انگریزی حروف میں

حاشیے لکھے ہیں جو بکثرت ہم نے چھاپ دیئے

ہیں۔ نہایت عمدہ کتاب چھپ گئی ہے۔ اور مقبول عام

ہوئی ہے۔ قیمت عہ

تہذیب الاخلاق جلد چہارم

اس مجموعہ میں جناب مولوی مشتاق حسین صاحب

اختصار جنگ جناب مولانا خواجہ الطاف حسین صاحب

حالی جناب سید محمود صاحب جناب شمس العلماء مولانا

مولوی ذکار اللہ صاحب جناب فاضل اللہ صاحب

کے تمام مضامین کی تعریف صرف اسی قدر کافی ہے

کہ تمام اہل ملک مندرجہ بالا اصحاب سے واقف

ہیں۔ اور ان کی تصانیف کو خرید رہے

ہیں۔ تمام اہل ملک ان لوگوں کے تبر

اور قدر و جاہ و فضیلت سے

واقف ہیں۔ مضامین کیا ہیں

ایک پلٹا جادو ہے۔ جو دلوں

کو تغیر کئے لیتا ہے۔

اس مجموعہ کے چھپ جانے

سے تہذیب الاخلاق کی چاروں

جلدیں ہفت سالہ مکمل ہو

گئیں۔ نہایت عمدہ کاغذ اور خوشخط

لکھائی چھپائی نہایت اعلیٰ جو دیکھنے سے تعلق

رکھتی ہے۔ قیمت صرف ۸۲

اطلاع

تمام حق حقوق تالیف و تصنیف
بنام شمس حسین الدین محفوظ ہیں اور
حساب بطور حشری ہو ہیں لہذا کوئی
صاحب قصد طبع نہ کریں۔

بلا مال شرفہ

تفسیر القرآن جلد اول

یعنی تفسیر اردو سورہ فاتحہ سورہ البقرہ مصنفہ از عبد اللہ

محمد خان صاحب جو م و مغفور۔ سید احمد خاں آپ تو مل ہے

گر تیار چیز چھوڑ گئے۔ علم

اسلام کی نبوی کتیں

کتا بکا مضمون کن کن کے نام سے ظاہر ہے زیادہ شریح کی ضرورت نہیں

اسلام پر جو اعتراضات مذہب لوٹے کئے ہیں ہر ایک کو ان بات مقبول

ہے یا گیا ہو۔ اسلام کی نیکیاں لکھی ہیں۔

اللہ والے کی قومی کان ملک حسن الدین کے زنی تاجر کتب شیرازی بازار لاہور